



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-201 (22)/11/KK

Warszawa, 20 lutego 2012 r.

DECYZJA DNR-2/41 /2012

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie przeciwko „DPM-SOLID POLSKA Przesławscy” Spółka Jawna z siedzibą w Kowanówku, w sprawie wprowadzonej do obrotu lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych DPM symbol: L 388-E, kod EAN 5906881180778, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w sklepie CASTORAMA SZCZECIN, mieszczącym się przy ul. Ku Słońcu 67B w Szczecinie, należącym do CASTORAMA POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej lampkę nocną do montowania w gniazdach sieciowych DPM symbol: L 388-E, kod EAN 5906881180778.

Wskazana lampka została zakupiona przez kontrolowanego przedsiębiorcę od „DPM-SOLID POLSKA Przesławscy” Sp. j. z siedzibą w Kowanówku na podstawie faktury VAT nr FS-4306/11/SPR z dnia 25 maja 2011 r., która z kolei dokonała zakupu ww. wyrobu w ilości 2000 szt. od FIRSTAR ELECTRONICS LTD., Hong Kong, Unit 3B, 20th Floor, Far East Consortium Building, 121 Des Voeux Road, Central, Hong Kong na podstawie faktury nr FAI-8/11/WNT/I z dnia 8 lutego 2011 r.

Przedmiotowy wyrób to lampki, wykonane z pomarańczowego i zielonego tworzywa sztucznego w kształcie kwiatka. Kwiatek zamontowany jest w białą obudowę z tworzywa

sztucznego, która jest jednocześnie wtyczką do gniazdka sieciowego. Po włożeniu lampki do gniazdka sieciowego łądźki świecą się w kolorze niebieskim. Na przedniej części lampki naniesiono napis: DPM, natomiast na etykietce znajdującej się na wyrobie umieszczono: napis – DPM; znak CE; symbol selektywnej zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego; symbol: L 388-E; AC230V/50Hz; moc: 0,5W; Q.C. Pass.

Na opakowaniu podano: napisy – DPM, Lampka typu Plug-In, lamplight design; symbol i kod towaru: L 388-E; kod EAN 5906881180778; prąd znamionowy: 230V, 50 Hz; moc LED: 0,5W; waga produktu: 0,044 kg; symbol selektywnej zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego i opis dot. segregacji sprzętu elektrycznego; dane importera: DPM SOLID Polska, ul. Harcerska 34, 64-600 Oborniki, tel. +4861 2965470, fax + 4861 2967476. info@solid-polska.pl, www.solid-polska.pl oraz następujące informacje: wysokiej wydajności lampka LED. Długotrwałe działanie, działa ponad 2000 godz. Niski pobór mocy (0,5W). Łatwa w użyciu. Transparentny kolorowy klosz. Wyłącznie do użytku wewnątrz suchych pomieszczeń. Lampka nie jest zabawką, trzymać z dala od dzieci”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań nr 00004156) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili, iż ww. lampka nie spełnia następujących wymagań określonych w nw. normach:

- pkt 3.2.4 normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, z uwagi na brak na wyrobie symbolu II klasy ochronności elektrycznej, pomimo możliwości zamieszczenia ww. informacji na wyrobie (wystarczająco dużo miejsca); ponadto na opakowaniu wyrobu stwierdzono brak ww. informacji;
- pkt 12.6.8 normy PN-EN 60598-2-12:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-12: Wymagania szczegółowe. Lampki nocne do montowania w gniazdach sieciowych*”, zgodnie z którym lampki nocne do montowania w gniazdach sieciowych nie powinny mieć obudowy o takim kształcie i/lub być ozdobione w taki sposób, aby mogły być traktowane przez dzieci jako zabawka.

W opinii inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie przedmiotowa lampka zamontowana bezpośrednio w gniazdku sieciowym swoim wyglądem przypomina zabawkę, tj. kwiatka, którego łądźki świecą się w kolorze niebieskim przez co dodatkowo może przyciągnąć uwagę małych dzieci. Ponadto lampki te umieszczane są zazwyczaj w miejscach łatwo dostępnych dla dzieci, ponieważ montowane są bezpośrednio w gniazdach sieciowych, które najczęściej instaluje się w niewielkiej odległości od podłogi.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 17 czerwca 2011 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie

oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. CASTORAMA POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, udostępniania przedmiotowej lampki na okres 2 miesięcy.

Pismem z dnia 28 lipca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „DPM-SOLID POLSKA Przesławscy” Sp. j. z siedzibą w Kowanówku, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonej do obrotu lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych DPM symbol: L 388-E, kod EAN 5906881180778, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, tj. brak symbolu II klasy ochronności elektrycznej, pomimo możliwości zamieszczenia ww. informacji na wyrobie (wystarczająco dużo miejsca),
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na fakt, iż w procesie projektowania i wytwarzania wyrobu nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, ze względu na to, iż wyrób posiada obudowę o takim kształcie i wyglądzie, że może być traktowany przez dzieci, jako zabawka, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr FAI-8/11/WNT/I z dnia 8 lutego 2011 r., potwierdzająca zakup 2000 sztuk lampek nocnych od FIRSTAR ELECTRONICS LTD., Hong Kong, Unit 3B, 20th Floor, Far East Consortium Building, 121 Des Voeux Road, Central, Hong Kong, stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu. Ponadto zwrócono się do strony z prośbą o nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu oraz listy odbiorców ww. wyrobu, ze wskazaniem ilości ww. lampek nocnych dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były sprzedane.

W dniu 1 sierpnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania wydanego dla CASTORAMA POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zakazu Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 17 czerwca 2011 r., do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 8 sierpnia 2011 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 3 sierpnia 2011 r., w którym potwierdziła, iż jest importerem przedmiotowego wyrobu oraz poinformowała, iż faktura nr FAI-8/11/WNT/I z dnia 8 lutego 2011 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonała zakupu kwestionowanej lampki nocnej. Ponadto strona powiadomiła, iż zgodnie z jej wiedzą ww. lampka nocna spełnia wymagania dyrektywy niskonapięciowej LVD 2006/95/WE, co zostało potwierdzone przez producenta w wystawionej przez niego deklaracji zgodności. Poza tym strona dodała, iż na opakowaniu ww. wyrobu umieściła ostrzeżenie o treści: „Lampka nie jest zabawką, trzymać z dala od dzieci”. Do pisma dołączono: listę odbiorców, zawierającą dane 89 przedsiębiorców, ze wskazaniem ilości przedmiotowej lampki nocnej, sprzedanej każdemu z nich i daty sprzedaży oraz deklarację zgodności z dnia 7 listopada 2007 r., wystawioną przez producenta FOSHAN SHUNDE ADVANTE ELECTRON LTD., Jian Cun Industrial Area, Leliu, Shunde, Foshan, Guangdong Province, Chiny, potwierdzającą zgodność m.in. lampki nocnej L 388-E z wymaganiami norm: EN 60598-1:2004, EN 60598-2-1:1989.

Postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał stronie przyczyny uznania przedmiotowej lampki za wyrób, który może być traktowany przez dzieci, jako zabawka oraz przytoczył wyniki badań organoleptycznych, wykazujące niezgodność przedmiotowego wyrobu z postanowieniami określonych norm zharmonizowanych. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W dniu 19 września 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 15 września 2011 r., w którym oświadczyła, iż wycofała z obrotu przedmiotową lampkę oraz powiadomiła konsumentów ww. wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Jednocześnie strona zadeklarowała, iż do dnia 23 września 2011 r. przekaże do organu prowadzącego postępowanie wymagane oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania kwestionowanego wyrobu. Do ww. pisma strona dołączyła część dowodów w postaci potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii:

faktur korygujących, faktury za umieszczenie w prasie ogłoszenia i ogłoszenia z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono wymagany komunikat.

Pismem z dnia 28 września 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z zapytaniem, czy przekazane przy piśmie z dnia 15 września 2011 r. kopie dokumentów zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem przez upoważnionego pracownika strony.

W dniu 10 października 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 5 października 2011 r., w którym potwierdziła, iż przesłane kopie dokumentów zostały poświadczane za zgodność z oryginałem przez jej upoważnionego pracownika. Do pisma dołączono upoważnienie dla wskazanego przez stronę pracownika do potwierdzenia za zgodność z oryginałem dokumentów przekazanych przy piśmie z dnia 15 września 2011 r.

Mając na uwadze fakt, iż strona w zadeklarowanym przez nią terminie nie przedstawiła wymaganych dowodów, pismem z dnia 13 października 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu kwestionowanej lampki.

W dniu 3 listopada 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 25 października 2011 r., w którym oznajmiła, iż w ostatnim kierowanym do organu prowadzącego postępowanie piśmie z dnia 23 września 2011 r. informowała, iż nie jest w stanie ustalić dokładnej daty zakończenia procesu wycofywania z obrotu przedmiotowego wyrobu, gdyż jest to uzależnione od odbiorców. Jednocześnie dodała, iż kwestionowany wyrób jest „zablokowany” do sprzedaży, a jedynie oczekuje na dokumenty zwrotne i po ich otrzymaniu niezwłocznie prześle je do organu prowadzącego postępowanie. Do pisma dołączono potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: faktur korygujących, oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz pisma z dnia 23 września 2011 r.

Pismem z dnia 17 listopada 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie brakujących dowodów w sprawie.

W dniu 8 grudnia 2011 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie kolejne dowody w postaci potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących oraz oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej lampki.

W dniu 21 grudnia 2011 r. strona nadesłała faxem do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 20 grudnia 2011 r. (oryginał pisma wpłynął w dniu

27 grudnia 2011 r.), w którym zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu zakończenia postępowania, z uwagi na fakt, iż oczekuje na dokumenty od odbiorców, potwierdzające dokonanie przez nich zwrotu przedmiotowego wyrobu. Strona dodała, iż kwestionowany wyrób jest „zablokowany do sprzedaży”.

W dniu 21 grudnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym w celu umożliwienia stronie przedstawienia wymaganych dowodów, przedłużył termin zakończenia postępowania.

W dniu 20 stycznia 2012 r. strona nadesłała faxem do organu prowadzącego postępowanie pismo z dnia 19 stycznia 2012 r., w którym oświadczyła, iż wycofała z obrotu kwestionowany wyrób, ponieważ żaden z jej odbiorców nie posiada już na stanie magazynowym przedmiotowej lampki. Strona dołączyła do ww. pisma: „Analizę stoku magazynowego” przedmiotowego wyrobu u 2 odbiorców, wskazujący stan magazynowy ww. wyrobu u poszczególnych kontrahentów oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

W rozmowie telefonicznej z dnia 23 stycznia 2012 r. (dowód – notatka służbowa) poinformowano stronę, iż przekazane dowody nie stanowią pełnej dokumentacji, świadczącej o wycofaniu z obrotu kwestionowanej lampki, z uwagi na to, iż nie przedstawione zostały oświadczenia od kilku sklepów jednego z odbiorców. Strona powiadomiła, iż na stanie magazynowym wskazanego odbiorcy nie ma obecnie kwestionowanej lampki. W związku z powyższym zwrócono się do strony z prośbą o przedstawienie stosownego dokumentu potwierdzającego powyższy fakt.

W dniu 27 stycznia 2012 r. strona nadesłała faxem do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wymagany dowód (oryginał wpłynął w dniu 31 stycznia 2012 r.).

Pismem z dnia 30 stycznia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca „DPM-SOLID POLSKA Przesławscy” Spółka Jawna z siedzibą w Kowanówku jest importerem lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych DPM symbol: L 388-E, kod EAN 5906881180778.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku oprav oświetleniowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań nr 00004156) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili, iż przedmiotowa lampka swoim wyglądem przypomina zabawkę. Jednocześnie zwrócili uwagę na fakt, iż tego typu lampki są umieszczane zazwyczaj w miejscach łatwo dostępnych dla dzieci, ponieważ montowane są bezpośrednio w gniazdach sieciowych, które najczęściej instaluje się w niewielkiej odległości od podłogi. Ustalono brak na wyrobie symbolu II klasy ochronności elektrycznej, pomimo możliwości zamieszczenia ww. informacji na wyrobie (wystarczająco dużo miejsca), ponadto na opakowaniu wyrobu stwierdzono brak ww. informacji oraz, że ze względu na to, że lampka ma obudowę o takim kształcie i jest ozdobiona w taki sposób, to może być traktowane przez dzieci jako zabawka.

W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej słusznie uznał przedmiotową lampkę za wyrób, który może być traktowane przez dzieci jako zabawka. Wygląd ww. lampki, tj. kwiatka, którego łądyżki świecą się w kolorze niebieskim nie pozostawia wątpliwości, iż stanowi ona wyrób atrakcyjny dla dzieci oraz mogący wzbudzić ich zainteresowanie.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko „DPM-SOLID POLSKA Przesławscy” Spółka Jawna z siedzibą w Kowanówku, w sprawie wprowadzonej do obrotu lampki nocnej do montowania w gniazdach sieciowych DPM symbol: L 388-E, kod EAN 5906881180778, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, spowodowanym przez ten sprzęt.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w toku postępowania wykazał stronie, że kwestionowana lampka może być traktowana przez dzieci, jako zabawka przez co stanowi zagrożenie dla nich.

Strona w odpowiedzi na przedstawione przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stanowisko oraz podane informacje, podjęła działania polegające na wycofaniu z obrotu przedmiotowej lampki. Na dowód podjętych działań przedstawiła listę odbiorców, zawierającą dane 89 przedsiębiorców, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, potwierdzające zwrot przez przedsiębiorców 386 szt. ww. wyrobu, w tym 385 szt. z sieci handlowych oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej lampki oraz dokumentów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa lampka została wycofana z obrotu, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

„DPM-SOLID POLSKA Przesławscy” Sp. j.
ul. Harcerska 34
Kowanówko
64-600 Oborniki

Do wiadomości:

1. CASTORAMA POLSKA Sp. z o.o.
ul. Krakowiaków 78
02-255 Warszawa
2. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli WNB.8361.87.2011.Rc)
3. a/a