



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
w Warszawie**

RWA-56/7/274/2002/GM

Warszawa, dn. 27 czerwca 2007 r.

**DECYZJA nr RWA-22/2007**

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.) w zw. z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18 poz. 172 ze zm.) w zw. z art. 136 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331);

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**umarza się** jako bezprzedmiotowe prowadzone na wniosek Burmistrza Miasta Ząbki postępowania antymonopolowego przeciwko Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. w Warszawie o stwierdzenie stosowania praktyki ograniczającej konkurencję określonej w art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku odprowadzania ścieków poprzez narzucenie bezpośrednio lub pośrednio nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych.

**UZASADNIENIE**

Na wniosek Burmistrza Miasta Ząbki Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie antymonopolowe przeciwko Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. w Warszawie (dalej: MPWiK) o stwierdzenie stosowania praktyki ograniczającej konkurencję określonej w art. 8 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku odprowadzania ścieków poprzez narzucenie bezpośrednio lub pośrednio nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych.

Pismem z dnia 9 czerwca 2004 r. Burmistrz wniósł o zawieszenie niniejszego postępowania antymonopolowego. Burmistrza podniósł, iż w dniu 14 stycznia 2003 r. zawarta została pomiędzy Miastem Ząbki i MPWiK umowa, która pozwala przewidywać, że będzie możliwe rozwiązanie w pełni problemu, będącego również przedmiotem jego wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego przeciwko MPWiK. Nie tylko fakt zawarcia ww. umowy, ale i obecne relacje między stronami uprawniają Burmistrza do wniosku, że zawarty zostanie kompromis w przedmiotowej sprawie. W związku z powyższym wskazane jest – zdaniem Burmistrza – aby niniejsze postępowanie zostało zawieszono.

W odpowiedzi na wezwanie Delegatury UOKiK w Warszawie do przedstawienia stanowiska w sprawie wniosku Burmistrza dotyczącego zawieszenia niniejszego postępowania, MPWiK poinformowało, iż nie wnosi zastrzeżeń (pismo MPWiK z dnia 21 czerwca 2004 r.).

Stosownie do art. 98 § 1 k.p.a. organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu.

Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.a. zawieszenie postępowania uzależnione jest od łącznego spełnienia następujących przesłanek: (1) postępowanie w danej sprawie toczy się, (2) postępowanie zostało wszczęte na wniosek strony, która występuje z żądaniem zawieszenia postępowania, (3) pozostałe strony postępowania wyrażają zgodę na zawieszenie postępowania, (4) zawieszenie postępowania nie zagraża, w ocenie organu administracji publicznej, interesowi społecznemu<sup>1</sup>.

W piśmiennictwie podkreśla się ponadto, iż treść oświadczeń zarówno strony, która wnosi o zawieszenie postępowania, jak i pozostałych stron postępowania, których organ administracji publicznej ma obowiązek wysłuchać co do zgody na zawieszenie postępowania na podstawie art. 98 § 1 k.p.a., musi mieć charakter wyraźny. Wyrażenia zgody bądź jej odmowy nie można domniemywać. Tak więc wola stron co do zawieszenia postępowania musi być bezwarunkowa i utrwalona w formie pisemnej<sup>2</sup>.

Mając na względzie, iż

- postępowanie w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte na wniosek Burmistrza, który pismem z dnia 9 czerwca 2004 r. wniósł o zawieszenie prowadzonego postępowania antymonopolowego;
- przeciwna strona postępowania w niniejszej sprawie nie wniosła zastrzeżeń do zawieszenia niniejszego postępowania (pismo MPWiK z dnia 21 czerwca 2004 r.);
- zawieszenie niniejszego postępowania w żaden sposób nie naruszało interesu społecznego.

– postanowieniem z dnia 24 czerwca 2004 r. Prezes Urzędu zawiesił przedmiotowe postępowanie.

---

<sup>1</sup> B Adamiak, J. Borkowski: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2000, s. 395.

<sup>2</sup> Por. G. Łaszczyca: Szczególny przypadek wszczęcia postępowania administracyjnego z urzędu, Państwo i Prawo nr 1/2002; B. Adamiak, J. Borkowski: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. 3. Wydanie, Warszawa 2000, s. 395.

Strony zostały poinformowane, że zgodnie z art. 98 § 2 k.p.a. jeżeli w okresie trzech lat od daty zawieszenia postępowania żadna ze stron nie zwróci się o podjęcie postępowania, żądanie wszczęcia postępowania uważa się za wycofane.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje**

Postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.). Wnioskodawca postawił MPWiK zarzut nadużywania pozycji dominującej na lokalnym rynku odprowadzania ścieków poprzez narzucenie bezpośrednio lub pośrednio nieuczciwych cen, w tym cen nadmiernie wygórowanych (art. 8 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy).

W dniu 21 kwietnia 2007 r. weszła w życie ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331). Zgodnie z art. 131 ust. 1 tej ustawy, do postępowań wszczętych na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

W związku z powyższym, decyzja w niniejszej sprawie została wydana na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.a., organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu. Jeżeli w ciągu trzech lat od daty zawieszenia postępowania żadna ze stron nie zwróci się o podjęcie postępowania, żądanie wszczęcia postępowania uważa się za wycofane (art. 98 § 2 k.p.a.).

Postępowanie z wniosku Burmistrza Miasta Ząbki postępowania antymonopolowego przeciwko Miejskiemu Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. w Warszawie zostało zawieszono postanowieniem z dnia 24 czerwca 2004 r. Przez okres przeszło trzech lat, tj. do dnia wydania niniejszej decyzji, żadna ze stron postępowania nie zwróciła się do Prezesa Urzędu o jego podjęcie.

Wobec upływu terminów, o których mowa w art. 98 § 2 k.p.a. należy zatem uznać, iż zachodzą przesłanki jego zastosowania. W takim wypadku uważa się, iż żądanie wszczęcia postępowania zostało wycofane, a organ administracji winien wydać decyzje o umorzeniu postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.<sup>3</sup>

Kodeks postępowania administracyjnego dopuszcza bowiem zakończenie wszczętego postępowania wyłącznie w formie decyzji. Dotyczy to również zakończenia postępowania w sprawie, w której na wniosek strony zawieszono postępowanie. Artykuł 98 § 2 k.p.a. nie wprowadza bowiem szczególnej regulacji w zakresie formy zakończenia postępowania, która dawałaby podstawę do odstąpienia od formy ustanowionej w art. 104 k.p.a.

---

<sup>3</sup> Vide: B. Adamiak, J. Borkowski: Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz. 3. Wydanie, Warszawa 2000, str. 396-397.

Odstąpienie od formy decyzji naruszałoby możliwość obrony interesu przez stronę, a nie można wykluczyć sytuacji, że organ nie naruszy art. 98 § 2 k.p.a., np. przez wadliwe obliczenie terminu<sup>4</sup>. W takim zatem przypadku należy zastosować art. 105 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 105 § 1 k.p.a. gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie co do istoty.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury UOKiK w Warszawie.

Otrzymują:

**Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów  
i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A.**

Pl. Starynkiewicza 5  
02-015 Warszawa

**Burmistrz Miasta Ząbki**

Urząd Miejski w Ząbkach  
ul. Wojska Polskiego 10  
05-091 Ząbki

---

<sup>4</sup> Por. wyrok NSA z dnia 2 lutego 2001 r. (sygn. akt I SA 2046/99).