



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 31 stycznia 2025 r.

DIH-2.707.55.2024.CS

DECYZJA DIH-2 Nr 1.2025

Informacje prawnie chronione oznaczono [XXX]

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej jako: kpa), w związku z art. 24 ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2024 r. poz. 1209, ze zm.), dalej zwanej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312, ze zm.), dalej zwanej: ustawą o Inspekcji Handlowej), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po rozpatrzeniu odwołania z 3 grudnia 2024 r. złożonego przez - reprezentowanego przez pełnomocnika - przedsiębiorcę Corekt Stacja Paliw Leszek Romek i Leonarda Romek Spółka jawna z siedzibą w Łodzi (dalej: „spółka”, „przedsiębiorca” lub „strona”), od decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 15 listopada 2024 r. nr TNP.KB.2.PC.2024 nakładającej ww. przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia łącznej kwoty 5 186,00 zł (słownie: pięć tysięcy sto osiemdziesiąt sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego ON o numerach 0490/24/5902 (2 564,00 zł) i 0578/24/5902 (2 622,00 zł) niespełniającego wymagań jakościowych, na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

Pismem z 16 grudnia 2024 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako „Łódzki WIIH” lub „organ pierwszej instancji”) przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „UOKiK”) ww. odwołanie wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw należącej do strony.

Kontrola została przeprowadzona 7 maja 2024 r. na stacji paliw, w obecności osoby upoważnionej do reprezentowania spółki przed organami kontroli.

Przed rozpoczęciem czynności kontrolnych inspektorzy reprezentujący Łódzkiego WIIH okazali legitymacje służbowe i przekazali upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr TNP.8361.146.2024 z 7 maja 2024 r. wraz z klauzulą informacyjną dotyczącą przetwarzania danych osobowych. Ponadto pouczone osobę upoważnioną o przysługujących prawach i obowiązkach przedsiębiorcy. Zakres kontroli obejmował między innymi jakość paliw ciekłych.

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Łódzkiego WIIH pobrali do badań, z partii liczącej 6 000 litrów, próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0490/24/5902 i próbkę kontrolną

numer 6788/24/5902 w ilości 4,0 oraz do osobnego pojemnika 0,85 litra każda (protokół pobrania próbek paliw nr TNP.8361.146.2024).

Następnie inspektorzy przekazali próbkę oleju napędowego nr 0490/24/5902 i próbkę kontrolną nr 6788/24/5902 do akredytowanego laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół przyjęcia próbki do badania numer 133/PP/2024 z 9 maja 2024 r.). Protokół kontroli został podpisany wraz z uwagami wskazanymi w oświadczeniu z 7 maja 2024 r. W oświadczeniu osoba upoważniona wskazała między innymi, że pojemniki do których pobrano próbki oleju napędowego ON były schłodzone i suche. Osoba upoważniona do reprezentowania spółki nie była w stanie stwierdzić ich czystości. Pojemniki zabezpieczono bez obecności osoby upoważnionej do reprezentowania spółki przed organami kontroli.

W treści protokołu kontroli z 7 maja 2024 r., zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, pouczone przedsiębiorcę o możliwości wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Przedsiębiorca nie wniósł zastrzeżeń do protokołu kontroli.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 487/PP/2024 z 17 maja 2024 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0490/24/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1314) - obecnie obowiązuje rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z 26 czerwca 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1018), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na zaniżoną stabilność oksydacyjną. Zgodnie z wymogami określonymi w ww. rozporządzeniu, wartość parametru stabilność oksydacyjna (mierzona w h) wynosi min. 20 h (z uwzględnieniem tolerancji min 17,5 h) natomiast w wyniku badań stwierdzono poniżej 4,0 h (protokół z badań nr 487/PP/2024 z 17 maja 2024 r.)

W toku kontroli 6 czerwca 2024 r., inspektorzy reprezentujący Łódzkiego WIIH poinformowali osobę upoważnioną do reprezentowania przedsiębiorcy o wynikach badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego (o numerze próbki 0490/24/5902) pobranego 7 maja 2024 r. Poinformowali również o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 6788/24/5902, pobranej w toku kontroli przeprowadzonej 7 maja 2024 r. Strona w toku kontroli wniosła o zbadanie próbki kontrolnej (oświadczenie w aktach kontroli z 6 czerwca 2024 r.). W toku kontroli ustalono ponadto, że w czasie od 7 maja do 6 czerwca 2024 r. miała miejsce jedna dostawa oleju napędowego 28 maja 2024 r. - faktura zakupu nr FA/2416/2024/P.

Z uwagi na nową dostawę paliwa inspektorzy reprezentujący Łódzkiego WIIH pobrali do badań, z partii liczącej 9 200 litrów, próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0578/24/5902 i próbkę kontrolną numer 6218/24/5902 w ilości 4 litry każda (protokół pobrania próbek paliw nr TNP. 8361.186.2024). 6 czerwca 2024 r. Inspektorzy reprezentujący Łódzkiego WIIH przekazali próbkę oleju napędowego nr 0578/24/5902 i próbkę kontrolną nr 6218/24/5902 do akredytowanego laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół przyjęcia próbki do badania nr 178/PP/2024 z 7 czerwca 2024 r.).

Jednocześnie, 6 czerwca 2024 r., po pobraniu próbek, Łódzki WIIH wydał postanowienie o zabezpieczeniu paliwa w celu ustalenia rzeczywistej jakości, zabezpieczając 9 200 litrów oleju napędowego znajdującego się w zbiorniku podziemnym o pojemności całkowitej 15 000 litrów, znajdującego się na stacji należącej do strony. Na powyższą okoliczność sporządzono protokół zabezpieczenia towarów nr TNP. 8361.186.2024.

W treści protokołu kontroli z 6 czerwca 2024 r., zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, pouczone przedsiębiorcę o możliwości wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Przedsiębiorca nie wniósł zastrzeżeń do protokołu kontroli.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 649/PP/2024 z 12 czerwca 2024 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0578/24/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna (mierzona w h) wynosi min. 20 h (z uwzględnieniem tolerancji min 17,5 h), natomiast w wyniku badań stwierdzono poniżej 4,0 h.

Pismem z 12 czerwca 2024 r. poinformowano stronę o wysokości zaliczki na poczet badania próbki kontrolnej nr 6788/24/5902, pobranej w toku kontroli przeprowadzonej 7 maja 2024 r.

W trakcie kolejnej kontroli przeprowadzonej 20 czerwca 2024 r., inspektorzy reprezentujący Łódzkiego WIIH, poinformowali osobę upoważnioną do reprezentowania strony o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 6 czerwca 2024 r. o numerze 0578/24/5902 (sprawozdanie z badań nr 649/PP/2024 z 12 czerwca 2024 r.). Ponadto poinformowali osobę upoważnioną o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 6218/24/5902, pobranej w toku kontroli 6 czerwca 2024 r. W toku kontroli złożono oświadczenie wnoszące o badanie próbki kontrolnej.

Pismem z 7 lipca 2024 r. poinformowano stronę o wysokości zaliczki na poczet badania próbki kontrolnej nr 6218/24/5902, pobranej w toku kontroli 6 czerwca 2024 r.

Łódzki WIIH po otrzymaniu z akredytowanego niezależnego laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie wyników badań próbki kontrolnej nr 6788/24/5902 pobranej 7 maja 2024 r. przesłał je do strony pismem z 23 lipca 2024 r. Wyniki wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł $3,0 \pm 0,1$ h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h (sprawozdanie z badań nr BLN.130.24B z 27 czerwca 2024 r.)

W związku z wynikami przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki kontrolnej oleju napędowego nr 6218/24/5902 pobranego 6 czerwca 2024 r., inspektorzy reprezentujący Łódzkiego WIIH przeprowadzili 8 sierpnia 2024 r. kolejną kontrolę u strony, podczas której przekazali osobie upoważnionej sprawozdanie z badań BLN.162.24B z 2 sierpnia 2024 r.

Z ww. sprawozdania z badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez akredytowaną, niezależną Sieć Badawczą Łukasiewicz Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie,

wynika, że oferowany olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6218/24/5902 pobranej 6 czerwca 2024 r., nr sprawozdania BLN.162.22B), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł $3,8 \pm 0,1$ h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h. Pismem z 13 sierpnia 2024 r. do strony wysłano sprawozdanie nr BLN.162.22B.

Łódzki WIIH, 8 sierpnia 2024 r. uchylił swoje postanowienie z 6 czerwca 2024 r. o zabezpieczeniu 9 200 litrów oleju napędowego w zbiorniku podziemnym o pojemności całkowitej 15 000 litrów oraz wydał decyzję zarządzającą wycofanie z obrotu 9 200 litrów oleju napędowego znajdującego się w zbiorniku o pojemności całkowitej 15 000 litrów, w stacji paliw należącej do strony - niespełniającego wymagań jakościowych określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, ze względu na interes konsumentów.

Pismem z 22 października 2024 r. Łódzki WIIH zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa ciekłego, przeznaczonej do badań, na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W treści pisma poinformowano stronę, że na podstawie art. 10 § 1 kpa, ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania w szczególności do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych. W piśmie z 29 października 2024 r. pełnomocnik przedsiębiorcy zgłosił swoje pełnomocnictwo do reprezentowania strony oraz wniósł o zawieszenie niniejszego postępowania.

Decyzją z 15 listopada 2024 r. nr TNP.KB.2.PC.2024, Łódzki WIIH nałożył na przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi, łącznej kwoty 5 186,00 zł (słownie: pięć tysięcy sto osiemdziesiąt sześć złotych), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego ON - o numerach 0490/24/5902 (2 564,00 zł) i 0578/24/5902 (2 622,00 zł) - niespełniającego wymagań jakościowych. Ustalenie wysokości kosztów badań nastąpiło na podstawie rachunków wystawionych przez Naczelnika Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy nr 14/2024 z 17 maja 2024 r. i nr 17/2024 z 12 czerwca 2024 r.

Pismem z 3 grudnia 2024 r., przedsiębiorca wniósł odwołanie od decyzji Łódzkiego WIIH z 15 listopada 2024 r. nr TNP.KB.2.PC.2024, wnosząc o jej uchylenie w całości i zawieszenie postępowania oraz wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności zaskarżonej decyzji w oparciu o treść art. 135 kpa. Strona zarzuciła zaskarżonej decyzji obrazę przepisu art. 97 § 1 kpa w zw. z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i w konsekwencji niezasadne uznanie, że brak jest podstaw dla zawieszenia postępowania w niniejszej sprawie, bowiem postępowanie prowadzone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, dotyczące decyzji wycofującej paliwo z obrotu nie ma znaczenia w sprawie niniejszej, podczas gdy w przypadku uwzględnienia przez Sąd skargi strony, decyzja w sprawie niniejszej będzie pozostawać wadliwa.

Pismem z 30 grudnia 2024 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”, „organ drugiej instancji”), zgodnie z art. 10 § 1 kpa, poinformował stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze

zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo doręczono przedsiębiorcy 9 stycznia 2025 r. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Pismem z 20 stycznia 2025 r. Prezes UOKiK umożliwiając stronie czynny udział w postępowaniu oraz zrealizowaniu służących jej uprawnień wynikających z art. 10 § 1 kpa, przedłużył termin zakończenia postępowania do 31 stycznia 2025 r. Strona odebrała pismo 21 stycznia 2025 r. do czasu wydania decyzji nie wniosła uwag ani nowych dowodów w sprawie.

Rozpoznając odwołanie, Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes UOKiK wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach, a także w rekreacyjnych jednostkach pływających.

Dokonując oceny niniejszej sprawy, organ drugiej instancji, opiera się na zgromadzonych w toku postępowania dowodach. Kluczowymi dowodami są tutaj wyniki badań próbek oleju napędowego, przeprowadzonych przez niezależne i akredytowane laboratoria.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 487/PP/2024 z 17 maja 2024 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 7 maja 2024 r. olej napędowy (o numerze próbki 0490/24/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna (mierzony w h), którego wynik badania wyniósł <4,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Następnie, badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 649/PP/2024 z 12 czerwca 2024 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 6 czerwca 2022 r. olej napędowy (o numerze próbki

0578/24/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna (mierzony w h), którego wynik badania wyniósł <4,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Fakt oferowania konsumentom oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, potwierdziły także badania próbek kontrolnych:

- 1) badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowaną, niezależną Sieć Badawczą Łukasiewicz Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań BLN.130.24B z 27 czerwca 2024 r) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 7 maja 2024 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6788/24/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna (mierzony w h), którego wynik badania wyniósł $3,0 \pm 0,1$ h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.;
- 2) badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowaną, niezależną Sieć Badawczą Łukasiewicz Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BLN.162.22B z 2 sierpnia 2024 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 6 czerwca 2024 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6218/24/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł $3,8 \pm 0,1$ h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W takiej sytuacji zastosowanie ma przepis art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, iż zarówno badania próbek, jak i próbek kontrolnych oleju napędowego pobranych 7 maja i 6 czerwca 2024 r., w sposób niebudzący wątpliwości wykazały, że olej napędowy wprowadzany do obrotu na kontrolowanej stacji paliw nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru - stabilność oksydacyjna wyrażonego w „h”. W tym miejscu wypada także dodać, że zgodnie z art. 22 ust. 8 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - wyniki badań pobranych próbek stosuje się do jakości całej partii paliwa znajdującego się w zbiorniku, z którego pobrano próbki.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, stanowi naruszenie dyspozycji powołanych powyżej przepisów art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Przepis art. 24 ust. 1 tej ustawy stanowi, że jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych

określonych w ustawie, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Wydając zatem decyzję z 15 listopada 2024 r. nr TNP.KB.2.PC.2024, Łódzki WIIH wypełnił dyspozycję art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do stanowiska strony zawartego w odwołaniu, Prezes UOKiK, wyjaśnia.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem wydania tej ustawy jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1 ust. 1 pkt 1). Dla jego realizacji, został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11 ust. 1) mający za cel przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań tego systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorcy. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes UOKiK (art. 12 ust. 1), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej, która prowadzi kontrole. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbę i próbę kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu, a druga - próbka kontrolna - na wniosek kontrolowanego, z której to możliwości strona skorzystała zarówno w przypadku próbki kontrolnej pobranej 7 maja 2024 r., jak i próbki kontrolnej pobranej 6 czerwca 2024 r. Przepis art. 24 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. A zatem, w sytuacji, gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, cytowany przepis obliuguje wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Obowiązek ten dotyczy każdego przypadku, kiedy badania wykazały niewłaściwą jakość paliwa, niezależnie od ilości naruszonych parametrów i skali tych naruszeń.

Dodatkowo należy wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykażą, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes UOKiK jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Analogicznie, nawet gdy badanie próbki wykaże, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, a po złożeniu wniosku o zbadanie próbki kontrolnej jej badanie wykaże, że paliwo spełnia przedmiotowe wymagania, przyjmuje się, że paliwo spełnia wymagania jakościowe i koszty badania ponosi Prezes UOKiK.

W niniejszej sprawie, badanie oleju napędowego, tj. próbek nr 0490/24/5902 i 0578/24/5902, jak również próbek kontrolnych nr 6788/24/5902 i 6218/24/5902 wykazało jednak jednoznacznie, że nie spełnia on wymagań jakościowych. Konkludując, należy stwierdzić, że badania laboratoryjne są finansowane z budżetu (koszty ponosi Prezes UOKiK), ale jedynie w przypadku, gdy badane paliwo spełnia wymagania jakościowe. Jeżeli takich wymagań nie spełnia, koszty badań ponosi kontrolowany, zaś wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej wypełniając dyspozycję art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wydaje decyzję nakładającą na kontrolowanego

przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2, co miało miejsce w niniejszej sprawie.

Ponadto należy zauważyć, że istota regulacji zawartej w art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, sprowadza się do tego, że odpowiedzialność za niezachowanie wymogów jakościowych ma charakter odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, a nie winy. Tym samym za niezachowanie wymogów jakościowych ponosi się odpowiedzialność niezależnie czy ma się tego świadomość, czy też nie. A zatem Łódzki WIIH zasadnie nałożył na stronę obowiązek uiszczenia łącznej kwoty 5186,00 zł, stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbek paliwa ciekłego (oleju napędowego).

Prezes UOKiK wyjaśnia ponadto, że zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, w którym wykonano badania próbki, a w przypadku gdy badania próbki wykonano w laboratorium prowadzonym przez Inspekcję Handlową - na podstawie ustaleń kierownika tego laboratorium. W tym miejscu wypada dodać, że w niniejszym postępowaniu organ pierwszej instancji ustalił wysokość należności w oparciu o zestawienia kosztów z 17 maja 2024 r. nr 14/2024 i z 12 czerwca 2024 r. nr 17/2024 wydane przez Naczelnika Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy o Inspekcji Handlowej - do zakresu działania Prezesa UOKiK należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji. Z ww. zestawień wynika, że kwoty 2 564,00 zł i 2 622,00 zł, obejmują łączny koszt badań poszczególnych parametrów, koszt oceny wyników oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań. Tym samym ustalenia organu pierwszej instancji w zakresie wysokości należności, którą przedsiębiorca powinien uiścić, tj. łącznej kwoty 5186,00 zł były jak najbardziej prawidłowe oraz zgodne z obowiązującymi przepisami.

Konkludując, należy stwierdzić, że zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy, udokumentowany wynikami badań, wykonanych przez akredytowane i niezależne laboratoria, nie pozostawia wątpliwości, iż oferowany przez przedsiębiorcę w dniu kontroli olej napędowy, nie spełniał wymagań jakościowych w zakresie parametru stabilność oksydacyjna. Zgodnie zatem z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, strona jest zobowiązana do uiszczenia na rachunek Łódzkiego WIIH łącznej kwoty 5186,00 zł, stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbek paliwa ciekłego (oleju napędowego).

Odnosząc się do zarzutu strony dotyczącego obrazu przepisu art. 97 § 1 kpa w zw. z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i w konsekwencji niezasadnego uznania, że brak jest podstaw dla zawieszenia postępowania w niniejszej sprawie, bowiem postępowanie prowadzone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, dotyczące decyzji wycofującej paliwo z obrotu nie ma znaczenia w niniejszej sprawie, podczas gdy w przypadku uwzględnienia przez Sąd skargi strony, decyzja w sprawie niniejszej będzie pozostawać wadliwa, Prezes UOKiK wyjaśnia, co następuje.

Zgodnie z art. 97 § 1 pkt 4 kpa - organ administracji publicznej zawiesza postępowanie, gdy rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. Jak wynika z treści odwołania, strona stoi na stanowisku, że jeżeli decyzja w przedmiocie wycofania paliwa z obrotu zostanie uchylona

przez Sąd, to decyzja w przedmiocie kosztów badań stanie się wadliwa. Stanowisko takie należy uznać za błędne. Postępowania prowadzone przez Łódzkiego WIIH - jedno dotyczące wycofania paliwa z obrotu i drugie dotyczące zwrotu kosztów za badania laboratoryjne - mają jedynie związek podmiotowy. Oznacza to, że stroną obydwu postępowań jest kontrolowany przedsiębiorca. Postępowania te nie mają jednak związku przedmiotowego, gdyż decyzje posiadają dwie odrębne podstawy prawne i nie ma między nimi zależności zagadnienia wstępnego. Przedmiotem postępowania zakończonego decyzją z 8 sierpnia 2024 r. (sygn. TNP.8361.252.2024) Łódzkiego WIIH jest wycofanie paliwa z obrotu na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, z uwagi na interes konsumentów. Natomiast przedmiotem niniejszego postępowania jest nałożenie na stronę obowiązku uiszczenia kosztów badań, na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, stanowi, iż wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wycofanie z obrotu produktów, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa. Przepis ten stanowił podstawę prawną wydania decyzji z 8 sierpnia 2024 r. (sygn. TNP.8361.252.2024). Po stwierdzeniu w toku kontroli nieprawidłowości w zakresie jakości paliwa, w tym przypadku negatywnych wyników analizy laboratoryjnej pobranych próbek oleju napędowego, Łódzki WIIH zarządził wycofanie produktu z obrotu uzasadniając swoją decyzję naruszeniem interesu konsumentów. Omawiany przepis ma charakter fakultatywny, tj. wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wycofanie z obrotu produktów i w tym przypadku Łódzki WIIH z możliwości tej skorzystał. Z kolei przepis art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, będący podstawą wydania decyzji z 15 listopada 2024 r. nr TNP.KB.2.PC.2024, ma charakter obligatoryjny. Stanowi on bowiem, że jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań. Niezależnie zatem, czy w określonej sprawie zostanie wydana decyzja o wycofaniu paliwa z obrotu, czy też nie, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej w przypadku negatywnych wyników badań laboratoryjnych, jest zobligowany do wydania decyzji w przedmiocie kosztów badań, a strona do ich uiszczenia. Innymi słowy, rozstrzygnięcie w zakresie wycofania paliwa z obrotu, tj. wydanie lub nie decyzji w tym przedmiocie, nie ma wpływu na obowiązek uiszczenia przez przedsiębiorcę kosztów badań.

Niezależnie od powyższego, warto zwrócić uwagę na fakt, iż w praktyce działania wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej, powszechne są sytuacje prowadzenia różnych postępowań dotyczących np. administracyjnych kar pieniężnych, wycofania produktów z obrotu, czy też kosztów badań, w oparciu o jeden materiał dowodowy, których podmiotem jest ten sam przedsiębiorca. Decyzje administracyjne wydawane w takich sprawach były już poddawane ocenie sądów administracyjnych. I tak, w wyroku z 15 marca 2022 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (sygn. akt V SA/Wa 3530/21) stwierdził, że: „(...) *przeświadczenie strony, że toczące się odrębnie postępowanie o nałożenie na strony administracyjnej kary pieniężnej ma znaczenie dla niniejszego postępowania nie znajduje żadnego oparcia w przepisach prawa. Postępowanie o zwrot kosztów badań laboratoryjnych oparte jest na innych podstawach prawnych niż postępowanie o nałożenie kary administracyjnej. De facto we wszystkich postępowaniach wykorzystywany jest ten sam materiał dowodowy, czyli protokół kontroli, protokół*

pobrania próbek i sprawozdanie z badań laboratoryjnych, ale są to postępowania administracyjne prowadzone w oparciu o odrębne podstawy prawne. Aby jednak można było mówić o tym, że inne prowadzone postępowanie przez Prezesa Urzędu na podstawie wyników tej samej kontroli stanowi prejudykat dla niniejszego postępowania, należałoby wskazać przepis który o tym przesądza.”. Analogicznie należy potraktować stan faktyczny niniejszej sprawy.

W świetle powyższego zarzuty strony są bezpodstawne i nie zasługują na uwzględnienie.

W kontekście powyższego, brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji Łódzkiego WIIH z 15 listopada 2024 r. nr TNP.KB.2.PC.2024 i zawieszenia niniejszego postępowania.

Odnosząc się natomiast do drugiego z wniosków strony, tj. wniosku o wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności zaskarżonej decyzji w oparciu o treść art. 135 kpa, należy stwierdzić, że jest on niezrozumiały, a zarazem bezprzedmiotowy. Zaskarżonej decyzji Łódzkiego WIIH z 15 listopada 2024 r. nr TNP.KB.2.PC.2024 nie nadano bowiem rygoru natychmiastowej wykonalności, a zatem Prezes UOKiK rygoru tego wstrzymać nie może.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r.,

poz. 935); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Joanna Jankowska-Kuć
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej

*/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/*

Otrzymują:

- 1) [XXX]
- 2) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej