



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-187(9)/17(IK)

Warszawa, 8 listopada 2017 r.

DECYZJA DNR-2/261/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Marzenę Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą, zabawki lalka KEN L1512 108/54, kod EAN 5104732152886, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem wyrobu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych jego niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Marzenę Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki lalki KEN L1512 108/54, kod EAN 5104732152886, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do ww. rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 10 sierpnia 2017 r.,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398):
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki lalki KEN L1512 108/54, kod EAN 5104732152886, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Produktów

Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 307/AI/158/2017 z dnia 5 czerwca 2017 r. – na kwotę 379,16 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych, szesnaście groszy),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Marzenę Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki lalki KEN L1512 108/54, kod EAN 5104732152886, w ustalonej wysokości 379,16 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych, szesnaście groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Magdaleny Jeżak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą PHU FAKTOR-M Magdalena Jeżak w Kaliszu przy ul. C. Godebskiego 47, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Delegatura w Kaliszu stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę lalkę KEN L1512 108/54, kod EAN 5104732152886.

Z dokumentów załączonych do akt sprawy wynika, że przedmiotowe wyroby zakupione zostały przez kontrolowanego od przedsiębiorcy Marzeny Feliksiak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą na podstawie faktury VAT nr F/000167/17 z dnia 29 marca 2017 r. w ilości 12 szt. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od SEMTEL (HK) LIMITED 11/F, FUNG SANG TRADING BLDG., 54 BONHAM STRAND WEST.H.K. HONG KONG, na podstawie faktury zakupu nr YFN8995170105 z dnia 5 stycznia 2017 r. oraz dokumentu odprawy celnej z dnia 23 lutego 2017 r.

Przedmiotowa zabawka to lalka w kształcie mężczyzny z tworzywa sztucznego, posiadająca ubrania z materiałów włókienniczych.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 307/AI/158/2017) wykazały, iż w badanej próbce zabawki stwierdzono zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 4,10% (w głowie lalki) przy dopuszczalnej ilości 0,1%. Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki badań stwierdzono, że wyrób jest niezgodny pod względem zawartości ftalanu di(2-etyloheksylu) z wymaganiami rozporządzenia.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „UOKiK”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie

przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, pismem z dnia 1 sierpnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK”) zawiadomił przedsiębiorcę Marzenę Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą (zwanego dalej: „stroną postępowania”), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki lalki KEN L1512 108/54, kod EAN 5104732152886, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne tego wyrobu, a także nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów wycofania z obrotu, a następnie zniszczenia zakwestionowanej zabawki i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

Pismem z dnia 8 września 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu i jej zniszczenie. Powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu poprzez opublikowanie trzech ogłoszeń w gazetach o zasięgu ogólnopolskim, na potwierdzenie czego przedłożyła ich kserokopie. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła jednorazowo 324 sztuk wyrobu, a następnie sprzedała 15 dystrybutorom 254 sztuk przedmiotowej zabawki, a na stanie magazynowym posiadała 70 sztuk wyrobu. Ponadto, strona postępowania przekazała faktury korygujące i potwierdzenie wycofania z obrotu handlowego wskazujące na odbiór 127 sztuk zabawki od 11 dystrybutorów oraz oświadczenia czterech odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanego wyrobu na stanie magazynowym. W tym samym piśmie strona postępowania oświadczyła, iż po odebraniu kwestionowanej zabawki od kontrahentów przekazała wszystkie egzemplarze wyrobów do utylizacji, na potwierdzenie czego przedłożyła dokument WZ – wydanie materiału oraz kartę przekazania odpadów.

Pismem z 15 września 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia

się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Przedsiębiorca Marzena Feliksiak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą, w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, jest importerem zabawki lalki KEN L1512 108/54, kod EAN 5104732152886.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730).

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 307/AI/158/2017) wykazały, iż w badanej próbce zabawki stwierdzono zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 4,10% (w głowie lalki) przy dopuszczalnej ilości 0,1%. Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki badań stwierdzono, że wyrób jest niezgodny pod względem zawartości ftalanu di(2-etyloheksylu) z wymaganiami rozporządzenia.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki lalki KEN L1512 108/54, kod EAN 5104732152886, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania dla zabawek”.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących część zabawek. Zgodnie z przepisem pkt. 3.1.2 ww. załącznika zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.)

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie zakwestionowanych zabawek z obrotu i powiadomienie konsumentów

o stwierdzonych niezgodnościach. Nadesłała do UOKiK: oświadczenie dotyczące zakupu wyrobu w ilości 324 sztuk, listę 15 dystrybutorów, poświadczającą sprzedaż 254 sztuk wyrobu oraz otrzymane od czterech dystrybutorów oświadczenia o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym i 11 faktur korygujących, poświadczających zwrot przedmiotowej zabawki w ilości 127 sztuk wraz z dowodami utylizacji zabawki w ilości 197 sztuk. Ponadto strona postępowania przysłała do UOKiK dowody zamieszczenia ogłoszenia w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 10 sierpnia 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 cyt. ustawy.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 307/AI/158/2017) wykazały, iż w badanej próbce zabawki stwierdzono zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 4,10% (w głowie lalki) przy dopuszczalnej ilości 0,1%. Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki badań stwierdzono, że wyrób jest niezgodny pod względem zawartości ftalanu di(2-etyloheksylu) z wymaganiami rozporządzenia.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki – lalka KEN L1512 108/54, kod EAN 5104732152886, w wysokości 379,16 złotych (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 26/AI/2017 z dnia 6 czerwca 2017 r., sporządzonego przez Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 379,16 złotych (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy).

Przedsiębiorca Marzena Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki lalka KEN L1512 108/54, kod EAN 5104732152886, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek”, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca Marzena Feliksiak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą CABO-TOYS Marzena Feliksiak w Nowym Mieście nad Pilicą, obowiązana jest uiścić kwotę 379,16 złotych (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych i szesnaście groszy) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji.
2. Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana

jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia

o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy,
decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka