



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.9.2020.MU

Warszawa 27 sierpnia 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/47/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa naczynia żaroodpornego 2,9L (kod EAN 5904297327763) wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę "DOMINO INTERNATIONAL" spółka akcyjna z siedzibą w Kobylnicy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.



Uzasadnienie

Pismem z 21 października 2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr DR.8361.181.2019, dotyczący naczynia żaroodpornego 2,9 L (kod EAN 5904297327763), (dalej także jako: „naczynie żaroodporne”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę "DOMINO INTERNATIONAL" spółka akcyjna z siedzibą w Kobylnicy.

Kwestionowany produkt to naczynie żaroodporne 2,9L (kod EAN 5904297327763), wykonane ze szkła w owalnym kształcie. Pokrywa do naczynia jest przezroczysta z dwoma uchwytyami do trzymania. Naczynie zapakowane jest w tekturowe opakowanie na którym zamieszczono m.in. następujące informacje: „Naczynie żaroodporne Ovenware 2,9L Domino International S.A. 62-006 Kobylnica, ul. Krańcowa 13 tel: 0048 618150355, fax:0048 618150239, email: domino-handel@wp.pl produkt przeznaczony do kontaktu z żywnością MADE IN POLAND kod EAN 5904297327763” oraz instrukcję użytkowania naczynia zawierającą zalecenia co do stosowania produktu, znaki graficzne informujące o stosowaniu naczynia żaroodpornego w tradycyjnych piekarnikach domowych, możliwości mycia naczynia żaroodpornego w zmywarce, dopuszczalności stosowania produktu w kontakcie z żywnością, możliwości użytkowania naczynia żaroodpornego w kuchence mikrofalowej oraz stosowania w lodówce.

W toku kontroli u dystrybutora produktu, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej jako: „Mazowiecki WIIH”) poddali naczynie żaroodporne ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 13834+A1:2009 „Naczynia kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych” (zwanej dalej „normą”). Następnie, próbka produktu (w ilości 3 sztuk) została przekazana do badań laboratoryjnych w Instytucie Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie. Zakresem ww. badań objęto ocenę spełniania przez naczynie żaroodporne wymagań w zakresie bezpieczeństwa określonych w pkt 6.1.7 normy („odporność na szok cieplny materiałów kruchych”).

Badania laboratoryjne wykazały, że trzy sztuki naczynia żaroodpornego wraz z pokrywami uległy popękaniu przy różnicy temperatur $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1=200^{\circ}\text{C}$,

temperatura wody $t_2=20^{\circ}\text{C}$), co jest niezgodne z pkt 6.1.7 normy, zgodnie z którym trzy próbki badanego produktu powinny przejść pozytywnie badanie przy $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (*vide* sprawozdanie z badań nr 126/P/LB/2019 z 17 lipca 2019 r.).

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), pismem z 5 lutego 2020 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę "DOMINO INTERNATIONAL" spółka akcyjna z siedzibą w Kobylnicy (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa naczynia żaroodpornego, wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przedstawienie listy dystrybutorów ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży, a także przekazanie informacji na temat wypadków konsumenckich oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących naczynia żaroodpornego ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez naczynie żaroodporne, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

W dniu 10 lutego 2020 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z Mazowieckiego WIIH informujące o zwrocie przez jednego z dystrybutorów 150 sztuk kwestionowanego naczynia do strony postępowania, na dowód czego załączona została faktura korygująca 0020/19/FKS z 24 października 2019 r.

W odpowiedzi, pismem z 22 lutego 2020 r. strona postępowania poinformowała, że podjęła działania mające na celu wycofanie z rynku i zwrot do polskiego dostawcy bądź zniszczenie kwestionowanego produktu. Strona postępowania oświadczyła, że poinformowała wszystkich swoich 3 kontrahentów o wycofaniu naczynia żaroodpornego z rynku. W tym samym piśmie strona postępowania wyjaśniła, że nie wprowadziła naczynia żaroodpornego na rynek polski, gdyż produkt został wyprodukowany przez polskiego producenta i wprowadzony do obrotu przez przedstawiciela wytwórcy od którego strona postępowania nabyła produkt. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała faktury VAT zakupu naczynia żaroodpornego oraz poinformowała, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że wycofała 153 sztuki produktu z rynku, który następnie

został zwrócony do producenta. Dodatkowo strona postępowania poinformowała, że pozostawała w przekonaniu, że naczynie żaroodporne jest bezpieczne. Strona postępowania przekazała listę dystrybutorów oraz poinformowała, że nie otrzymała żadnych skargi lub reklamacji na naczynie żaroodporne. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że zamieściła z własnej inicjatywy na swojej stronie internetowej komunikat dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez naczynie żaroodporne i możliwości jego zwrotu bądź odsprzedaży.

W piśmie z 28 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania kompletnego materiału dowodowego i podjęcia działań naprawczych wobec wszystkich produktów wprowadzonych na rynek. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym lub w przypadku posiadania przez nich naczyń, przekazania faktur VAT potwierdzających zwrot kwestionowanego produktu. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował, że naczynie nie jest bezpieczne dla użytkowników, co potwierdzając wyniki badań laboratoryjnych i powinno zostać wycofane z rynku, następnie zwrócone do dostawcy lub przekazane do utylizacji. Dodatkowo organ nadzoru zawiadomił stronę postępowania, że zgodnie z art. 15zżs ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, który wszedł w życie w dniu 31 marca 2020 r., w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres; jednakże czynności dokonane w tym okresie są skuteczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że wyznaczony w niniejszym piśmie termin na przekazanie dowodów uległ zawieszeniu na okres stanu epidemii (zagrożenia epidemiologicznego), jednakże w przypadku wykonania w tym okresie działań wskazanych w piśmie i przekazania potwierdzających to dowodów czynności te będą skuteczne.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 29 kwietnia 2020 r. strona postępowania poinformowała, że kontynuuje działania naprawcze w celu wycofania z rynku i zwróceniu kwestionowanego produktu do wytwórcy. Dodatkowo strona postępowania zamieściła na swojej stronie internetowej komunikat dla konsumentów oraz poinformowała wszystkich swoich dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez produkt. W tym samym piśmie strona postępowania oświadczyła, że wycofała produkt z rynku, na dowód czego przesłała faktury

korygujące oraz poinformowała, że prowadzi rozmowy z producentem o zwrocie do niego kwestionowanego naczynia.

Pismem które wpłynęło do UOKiK w dniu 5 maja 2020 r. Mazowiecki WIIH poinformował o zwróceniu stronie postępowania przez kontrolowanego przedsiębiorcę 3 szt. naczynia, które stanowiły próbkę kontrolną.

Pismem z 11 maja 2020 r. strona postępowania przekazała materiał dowodowy zgodny wymogami określonymi w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że w ramach działań naprawczych usunęła wadliwy produkt z rynku.

Pismem z 27 maja 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, że zgodnie z art. 68 ust. 6 ustawy z 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-Co-2, terminy w postępowaniu administracyjnym, których bieg nie rozpoczął się, rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie tej ustawy. W związku z tym termin na przekazanie żądanych informacji i dowodów podjętych działań rozpoczął bieg w dniu 24 maja 2020 r.

Pismem z 1 czerwca organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, czy indywidualni nabywcy naczynia żaroodpornego zwrócili produkty wskutek przeprowadzenia akcji informacyjnej na stronie internetowej. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał do przekazania faktury korygującej lub faktury za usługę utylizacji kwestionowanych naczyń. Dodatkowo Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczenia, w którym zobowiąże się do niewprowadzania w przyszłości naczynia żaroodpornego niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

Pismem z 22 czerwca 2020 r. strona postępowania poinformowała, że konsumenci nie zwrócili kwestionowanego naczynia w odpowiedzi na zamieszczony na jej stronie internetowej komunikat. W tym samym piśmie strona postępowania zadeklarowała, że nie wprowadzi naczynia żaroodpornego niespełniającego wymagań bezpieczeństwa na rynek w przyszłości. Ponadto strona postępowania poinformowała, że prowadzi rozmowy z producentem dotyczące zwrotu kwestionowanego produktu oraz poinformowała o utylizacji 211 sztuk naczynia żaroodpornego, na dowód czego przekazała oświadczenie dystrybutora potwierdzające samodzielne zniszczenie produktu. Dodatkowo strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o wydłużenie terminu na przesłanie niezbędnych dowodów potwierdzających wycofanie z rynku naczynia bądź jego zwrot lub utylizację.

Pismem z 25 czerwca 2020 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej prośbę o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez naczynie żaroodporne.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 23 lipca 2020 r. strona postępowania poinformowała, że uprzednio przez nią stłuczone produkty, które zostały wycofane z rynku, przekazała producentowi w celu przetopienia w piecu hutniczym. Strona postępowania oświadczyła, że zakupiła produkt w dobrej wierze oraz nie otrzymała żadnej skargi lub reklamacji na kwestionowany produkt. Na dowód ww. działań strona postępowania przekazała raport z utylizacji naczyń żaroodpornego, dokument przekazania odpadów, dwie WZ z 15 lipca 2020 r., fakturę korygującą, dwa oświadczenia dystrybutorów, dokumentację fotograficzną z kosztami ze stłuczonymi naczyniami żaroodpornymi i paletami z kartonami po opakowaniach.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 27 lipca 2020 r. strona postępowania poinformowała, że w wyniku podjętych działań naprawczych zutylizowała 1308 sztuk kompletów naczyń o całkowitej wadze 2485.2 kg, 553 sztuk brytfann o całkowitej wadze 608.3 kg oraz pokryw w ilości 1203 sztuk o wadze całkowitej 962.4 kg (o łącznej masie całkowitej 4055.90 kg). Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że część kwestionowanych produktów zutylizował jeden z dystrybutorów. Ponadto strona postępowania wyjaśniła omyłkę pisarską we wcześniejszym piśmie i przekazała oświadczenie z którego wynika, że „ilość zutylizowanych naczyń: 1308 sztuk i 553 sztuki i brytfann i 1203 sztuki pokryw” oraz zadeklarowała, że wadliwy produkt został w całości wycofany z rynku, a następnie stłuczony i odesłany do producenta. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że zakupiła łącznie 10 500 sztuk naczyń żaroodpornego od polskiego producenta, które następnie sprzedawała w łącznej ilości 9948 sztuk 3 polskim dystrybutorom, pozostała ilość 553 naczyń żaroodpornego pozostawała na magazynie strony postępowania. W wyniku podjętych działań strona postępowania poinformowała, że zutylizowała 1308 sztuk naczyń żaroodpornych, 1203 sztuk pokryw, 553 sztuk brytfanny, co łącznie po stłuczeniu wynosi 4055.9 kg. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała zestawienie wyliczenia wagi stłuczek zutylizowanych produktów oraz raport z utylizacji naczyń żaroodpornego.

Pismem z 29 lipca 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał ją do przekazania wyjaśnienia

powstałej nadwyżki w ilości 1 sztuki naczynia żaroodpornego w stosunku do ilości wskazanej w przekazanym materiale dowodowym.

Pismem z 30 lipca 2020 r. strona postępowania przekazała raport potwierdzający całkowitą utylizację kwestionowanych naczyń.

Pismem z 12 sierpnia 2020 r. strona postępowania przekazała wyjaśnienie powstałej nadwyżki w ilości 1 sztuki produktu w stosunku do ilości wskazanej w przekazanym materiale dowodowym oświadczając, iż nabyła dodatkową sztukę naczynia żaroodpornego jako wzór referencyjny. Naczynie pokazowe służyło dystrybutorowi do prezentacji swojej oferty kontrahentowi. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, że naczynie będące wzorem referencyjnym zostało przekazane do utylizacji.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca "DOMINO INTERNATIONAL" spółka akcyjna z siedzibą w Kobylnicy wprowadził na rynek naczynie żaroodporne 2,9L (kod EAN 5904297327763) i jest jego dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, strona postępowania oświadczyła, że jest dystrybutorem naczynia żaroodpornego i przedstawiła fakt ten potwierdzające faktury zakupu produktu od polskiego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 11 ust.1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust.1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia

ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państwa członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norma europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 13834+A1:2009 „*Naczynia kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych*” jest wyżej opisanym rodzajem norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa naczynia żaroodpornego z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa naczynia żaroodpornego były badania laboratoryjne przeprowadzone przez Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie. Próbką produktu (w ilości 3 sztuk) została przekazana do badań laboratoryjnych w Instytucie Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie. Zakresem ww. badań objęto ocenę spełniania przez naczynie żaroodporne wymagań w zakresie bezpieczeństwa określonych w pkt 6.1.7 normy („odporność na szok cieplny materiałów kruchych”). Badania laboratoryjne wykazały, że trzy sztuki naczynia żaroodpornego wraz z pokrywami uległy popękaniu przy różnicy temperatur $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1=200^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2=20^{\circ}\text{C}$), co jest niezgodne z pkt 6.1.7 normy, zgodnie z którym trzy próbki badanego produktu powinny przejść pozytywnie badanie przy $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (*vide* sprawozdanie z badań nr 126/P/LB/2019 z 17 lipca 2019 r.). Powyższe może doprowadzić do sytuacji, że naczynie żaroodporne pęknie, co w konsekwencji może stwarzać zagrożenie dla zdrowia użytkownika w postaci urazów ciała takich, jak poparzenia/oparzenia substancją o wysokiej temperaturze.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia użytkowników naczynia żaroodpornego, niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzje o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek 10 500 sztuk produktu w okresie od marca 2018 r. do stycznia 2019 r., które zakupiła od polskiego przedsiębiorcy. Z ww. ilości 9948 sztuk sprzedała 3 dystrybutorom, natomiast pozostałe 553 sztuki znajdowały się na stanie magazynowym strony postępowania. Po uzyskaniu informacji o zagrożeniach stwarzanych przez naczynie żaroodporne strona postępowania skontaktowała się ze wszystkimi swoimi dystrybutorami i poinformowała ich o zagrożeniach stwarzanych przez kwestionowany produkt oraz o konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy tego produktu. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania wycofała z rynku polskiego 1673 sztuk naczynia żaroodpornego, zwracając 1462 sztuk producentowi, w celu przetopienia w piecu hutniczym, 211 sztuk produktu zostało samodzielnie zutylizowanych przez dystrybutora strony postępowania. Dodatkowo strona postępowania zutylizowała 553 sztuki brytfann pozostających na magazynie oraz 1203 sztuk pokryw. Ponadto strona postępowania zamieściła z własnej inicjatywy na swojej stronie internetowej komunikat dla konsumentów z ostrzeżeniem o zagrożeniach stwarzanych przez naczynie żaroodporne i możliwości jego zwrotu przez konsumentów. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania tj. faktury zakupu, faktury korygujące, protokół utylizacji, korespondencja z dystrybutorami. Dodatkowo strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym zadeklarowała, że nie będzie wprowadzać w przyszłości ww. modelu naczynia żaroodpornego niespełniającego wymagań bezpieczeństwa.

W świetle powyższego należy uznać, że dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania jest dystrybutorem produktu, a zatem nie jest podmiotem, wobec którego może być orzeczona kara pieniężna określona w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem zgodnie z jego treścią, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta takiego produktu. Zatem zasadnym jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2003 poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn.zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/