



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-1.720.20.2020.MS

Warszawa, 27 stycznia 2020 r.

**DECYZJA nr DNR-1/ 3 /2020**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru 28” ALICE COLOURS 3B CTB KOSZ, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę GREEN BIKE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Śremiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę GREEN BIKE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Śremiu i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

**Uzasadnienie**

Pismem z 26 kwietnia 2019 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NB.8361.50.2019, dotyczący roweru 28” ALICE COLOURS 3B CTB KOSZ (dalej jako „rower”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę GREEN BIKE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Śremiu.



Kwestionowany produkt to rower miejski do użytkowania na drogach publicznych. Rower wyposażony jest w jednobiegowy napęd oraz stalowe obręcze kół przystosowane do opon 28 cali. Rama roweru zrobiona jest ze stali i posiada wygięcie typu „łabędź”. Rower posiada przedni hamulec ręczny V-Brake i tylny hamulec w piaście – TORPEDO oraz ma 3 – biegowe przerzutki tylne SHIMANO NEXUS 3. Rower wyposażony jest m. in.: w oświetlenie przednie i tylne, błotniki, bagażnik o maksymalnym obciążeniu do 18 kg oraz podpórki. Pedaly wykonane są ze stali i plastiku z warstwą antypoślizgową. Na szprychach kół oraz w konstrukcji pedału zamocowano elementy odblaskowe. Kierownica roweru o całkowitej szerokości 600 mm posiada regulowaną wysokość i jest zakończona po dwóch stronach uchwytami. Rower posiada również regulowane siodło wysuwane maksymalnie na wysokość 1020 mm. Na rurze siodła zaznaczono miejsce jego maksymalnego podniesienia.

Rower wyposażony jest w osłonę łańcucha i koła łańcuchowego oraz w stopkę boczną. Dodatkowo rower ma zakładany na kierownicy kosz wiklinowy. Na ramie roweru zamieszczono oznaczenie ALICE COLORS oraz naklejkę zawierającą nazwę produktu: „ROWER ALICE COLORS 28 3B”, kod EAN: „5902808759744”. W dołączonej do produktu instrukcji użytkowania podano nazwę i adres przedsiębiorcy: „Green Bike Poland sp. z o. o., ul. Gostyńska 51, 63 – 100 Śrem” oraz informacje dotyczące użytkowania i konserwacji roweru.

W trakcie kontroli u dystrybutora produktu, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali rower ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN ISO 4210-2:2015 - 12 *Rowery Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów. Część 2: Wymagania dla rowerów miejskich i trekkingowych, dla starszej młodzieży, górskich i wyścigowych* (zwanej dalej normą PN-EN ISO 4210-2:2015 - 12) oraz normy PN-EN ISO 11243:2016 - 9 *Rowery. Bagażniki rowerowe. Wymagania i metody badań.* (zwanej dalej normą PN-EN ISO 11243:2016 - 9), a także obowiązującymi w danym sektorze zasadami dobrej praktyki odnoszącymi się do bezpieczeństwa produktów, aktualnym stanem wiedzy i techniki oraz uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że rower może stwarzać zagrożenie dla użytkowników, gdyż zastosowany system mocowania wspornika siodła (sztycy) za pomocą zacisku z dźwignią nie zapewnia bezpiecznego i stabilnego zabezpieczenia siodła przed samoczynną zmianą jego położenia. Ponadto rower nie posiadał

w instrukcji obsługi wszystkich wymaganych zapisów określonych w normie PN-EN ISO 4210-2:2015 -12 i normie PN-EN ISO 11243:2016 - 9 tj.:

- wyraźnego wskazania, która dźwignia uruchamia przedni, a która tylny hamulec;
- zalecenia, że bagaż może być jedynie bezpiecznie przewożony na bagażniku;
- ostrzeżenia, aby nie zmieniać konstrukcji bagażnika;
- ostrzeżenia, aby upewnić się, że bagaż czy fotelik dziecięcy jest bezpiecznie przymocowany do bagażnika, zgodnie z instrukcją producenta oraz że nie ma żadnych luźnych pasków, które mogą wkręcić się w przednie koło;
- zalecenia, aby tak umieścić odblask lub lampę, by nie była ona zasłonięta, gdy bagaż jest zamocowany do bagażnika;
- zalecenia, aby bagaż był równomiernie rozłożony po obu stronach.

Ponadto w instrukcji podano nieprecyzyjny zapis dotyczący dopuszczalnej masy całkowitej rowerzysty i bagażu oraz maksymalnej masy całkowitej (rower + rowerzysta + bagaż).

Prezes UOKiK, mając na względzie ww. nieprawidłowości podzielił opinię Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że rower może stwarzać zagrożenie dla jego użytkowników. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), pismem z 11 czerwca 2019 r.

Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę GREEN BIKE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Śremiu (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru 28” ALICE COLOURS 3B CTB KOSZ. Ponadto, postanowieniem wydanym w 14 czerwca 2019 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia jego otrzymania na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane rowery niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na zagrożenia stwarzane przez produkt, takimi działaniami powinny być: odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanych rowerów na stanie magazynowym, a także podjęcie działań naprawczych zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty polegające na

dokonaniu zmian w konstrukcji roweru, tak aby system mocowania wspornika siodełka (szytocy) zapewniał stabilne zabezpieczenie siodełka przed samoczynną zmianą położenia, a także na uzupełnieniu dołączonej do produktów instrukcję obsługi. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostałby zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane na rynek oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych rowerów. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanymi produktami oraz przekazanie informacji, czy otrzymała reklamacje bądź skargi z nim związane.

W odpowiedzi, pismem z 10 lipca 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż jest dystrybutorem przedmiotowych rowerów i wprowadzała je na rynek od 19 lutego 2019 r. w drodze sprzedaży wyłącznemu dystrybutorowi w liczbie 931 sztuk. Strona postępowania oświadczyła również, że w związku z zaistniałą sytuacją wstrzymała sprzedaż 83 rowerów, które posiadała na stanie magazynowym oraz powiadomiła drogą mailową wyłącznego dystrybutora rowerów o konieczności wstrzymania ich sprzedaży do czasu dostania i wymiany wadliwych zacisków do szytocy siedziska rowerowego oraz uzupełnionej instrukcji do roweru. Jednocześnie strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK projekt uzupełnionej instrukcji użytkowania rowerów wraz z nowym zaciskiem szytocy, informując Prezesa UOKiK, iż we wszystkich rowerach zamierza wymienić zacisk i dołączyć uzupełnione instrukcje. Strona postępowania oświadczyła, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej ww. rowerów, a także podkreśliła, iż nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji związanej z wadliwym działaniem zacisku szytocy od siodełka.

Pismem z 2 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK zaakceptował uzupełnioną instrukcję obsługi roweru o wymagane brakujące informacje, a także proponowaną przez stronę postępowania wymianę zacisków szytocy podsiodłowej na nowe przykręcane śrubami elementy, tak aby zapewniały one bezpieczne i stabilne zabezpieczenie siodełka przed jego samoczynną zmianą położenia np. w trakcie jazdy rowerem. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów świadczących o dokonanych zmianach konstrukcyjnych w rowerze oraz o dołączeniu nowej instrukcji użytkowania produktu.

W odpowiedzi, pismem z 12 sierpnia 2019 r. strona postępowania poinformowała, że jest w trakcie ustalania z przedsiębiorcą serwisowym wymiany instrukcji oraz zacisków do szytocy podsiodłowej i w związku z tym zwróciła się o wydłużenie terminu na przedstawienie wszystkich dowodów w sprawie.

Następnie, pismem z 20 sierpnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że wysłała nowe zaciski oraz uzupełnioną instrukcję użytkowania rowerów do wszystkich koordynatorów firmy serwisowej, którzy mieli dokonać napraw we wszystkich sklepach należących do jej wyłącznego dystrybutora. Jednocześnie do pisma załączyła listę koordynatorów wraz z dowodami nadania do nich pism.

Pismem z 26 sierpnia 2019 r. strona postępowania poinformowała, iż po dokonaniu oględzin stanu magazynowanego ustaliła, iż posiadane przez nią 83 rowery nie są wyposażone w kwestionowane zaciski z dźwignią. Jak wyjaśniła, rowery te bowiem pochodziły ze starszej kolekcji, które posiadały tradycyjne na stałe montowane zaciski ze śrubą. W załączeniu do pisma strona postępowania przekazała zdjęcia rowerów oraz zacisków ze śrubą.

Wobec powyższego, pismem z 4 września 2019 r. Prezes UOKiK uwzględnił prośbę strony postępowania i wydłużył jej termin do przekazania oświadczeń od wyłącznego dystrybutora oraz dokumentacji fotograficznej potwierdzającej podjęcie działań naprawczych polegających na wymianie zacisków przy sztycy podsiodłowej oraz o wymianie instrukcji użytkowania rowerów.

W piśmie, które wpłynęło do UOKiK 27 września 2019 r. strona postępowania poinformowała, iż za pośrednictwem przedsiębiorcy serwisowego dokonała zalecanej wymiany zacisków w rowerach oraz dołączyła do produktów uzupełnioną instrukcję. Na dowód podjętych działań strona postępowania załączyła oświadczenie przedsiębiorcy serwisowego oraz dokumentację fotograficzną z przebiegu dokonywanych działań naprawczych. Pismem z 9 października 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania w ilu sztukach rowerów zostały wprowadzone zmiany polegające na wymianie zacisków sztycy podsiodłowej w rowerach wraz z dołączeniem uzupełnionej instrukcji. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie faktur zakupu poświadczających nabycie przedmiotowych rowerów.

W odpowiedzi, pismem z 21 października 2019 r. strona postępowania oświadczyła, że za pośrednictwem przedsiębiorcy serwisowego dokonała naprawy 27 rowerów, natomiast pozostałe produkty posiadały zaciski ze śrubą z nakrętką na klucz. Strona postępowania oświadczyła, że jest dystrybutorem przedmiotowych rowerów, które zakupiła od polskiego przedsiębiorcy, na dowód czego załączyła fakturę VAT poświadczającą zakup 350 rowerów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała żadnych skarg i reklamacji dotyczących zacisków sztycy podsiodłowej, a także poinformowała, że w bieżącym roku u jej wyłącznego dystrybutora przeprowadzane były przez inspektorów Inspekcji Handlowej kontrole innych rowerów, w których nie zgłoszono żadnych zastrzeżeń co do prawidłowości działań zacisków podsiodłowych.

Pismem z 12 listopada 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej ilości wprowadzonych na rynek rowerów będących przedmiotem niniejszego postępowania. Jednocześnie Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż w przypadku innych modeli kontrolowanych rowerów zastosowane tam zaciski regulujące wysokość siodełka nie były kwestionowane, gdyż były to zaciski ze śrubami i nie budziły one zastrzeżeń kontrolujących inspektorów Inspekcji Handlowej.

W odpowiedzi, pismem z 18 listopada 2019 r. strona postępowania wyjaśniła rozbieżności w ilości wprowadzonych na rynek rowerów będących przedmiotem niniejszego postępowania, informując Prezesa UOKiK, iż tylko 350 rowerów pochodziło z partii rowerów, w których zamontowany został zacisk rowerowy służący do regulacji wysokości siodełka.

Pismem z 2 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca GREEN BIKE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Śremiu wprowadził rower 28" ALICE COLOURS 3B CTB KOSZ na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, jeżeli jego działalność może wpływać na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem.

Co prawda w aktach sprawy znajduje się oświadczenie strony postępowania, iż jest dystrybutorem roweru złożone w piśmie z 10 lipca 2019 r., a następnie powtórzone w piśmie z 21 października 2019 r., na dowód czego strona postępowania przekazała fakturę nabycia przedmiotowych rowerów od polskiego przedsiębiorcy, jednakże strona postępowania wprowadziła zmiany w rowerach i instrukcji w celu wyeliminowania zagrożeń. Tym samym miała wpływ na właściwości rowerów związane z ich bezpieczeństwem. Ponadto, rowery zostały również oznaczone kodem EAN, który przypisany jest do strony postępowania.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego

zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PNEN ISO 4210-2:2015 - 12 *Rowery Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów. Część 2:*

*Wymagania dla rowerów miejskich i trekkingowych, dla starszej młodzieży, górskich i wyścigowych* oraz norma PN-EN ISO 11243:2016 - 9 *Rowery. Bagażniki rowerowe.*

*Wymagania i metody badań* są wyżej opisanymi rodzajami norm, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa produktu z uwzględnieniem określonych w nich wymagań bezpieczeństwa.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że rower może stwarzać zagrożenie dla użytkowników, gdyż zastosowany system mocowania wspornika siodełka (sztycy) za pomocą zacisku z dźwignią nie zapewnia bezpiecznego i stabilnego zabezpieczenia siodełka przed samoczynną zmianą jego położenia. W czasie jazdy rowerem w wyniku samoczynnego otwarcia lub poluzowania się zacisku obejmującego wspornik siodełka, rowerzysta może utracić równowagę i przewrócić się doznając urazów ciała. Ponadto rower nie posiadał w instrukcji obsługi wszystkich wymaganych zapisów określonych w normie PN-EN ISO 4210-2:2015 - 12 i normie PN-EN ISO 11243:2016 - 9, które mają wpływ na bezpieczeństwo użytkowników.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezesa UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń, ponadto niezwłocznie po otrzymaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania zaprzestał wprowadzania na rynek rowerów oraz poinformował wyłącznego dystrybutora o zaistniałej sytuacji - podejmując tym samym wszystkie wymagane przez organ nadzoru działania naprawcze. Jednocześnie, mając na względzie wyjaśnienia strony postępowania dotyczące wadliwej partii produktów organ

nadzoru uznał je za wiarygodne i postanowił ograniczyć zakres postępowania do 350 egzemplarzy rowerów, w których zamontowany został zacisk rowerowy służący do regulacji wysokości siodełka.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego i oświadczeń złożonych przez stronę postępowania wynika, iż w 2019 r. wprowadziła na rynek partię 350 rowerów będących przedmiotem niniejszego postępowania, sprzedając je wyłącznemu dystrybutorowi. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania poinformowała dystrybutora o zaistniałej sytuacji oraz podjęła działania naprawcze w stosunku do 27 rowerów posiadających wadliwy system mocowania wspornika siodełka. Strona postępowania, przedstawiając dokumentację fotograficzną, wykazała również, iż w pozostałych rowerach zastosowany był system mocowania sztycy za pomocą zacisku ze śrubą. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. faktura VAT świadcząca o zakupie rowerów, oświadczenie przedsiębiorcy serwisowego wraz z dokumentacją fotograficzną poświadczające dokonane działania naprawcze, a także przekazana przez stronę postępowania poprawiona i uzupełniona instrukcja użytkowania roweru oraz nowy zacisk ze śrubą.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez rower będący przedmiotem niniejszego postępowania, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis) przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów



społecznogospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania wprowadzała na rynek rowery w krótkim okresie czasu tj. od 19 lutego 2019 r. w drodze sprzedaży tylko jednemu dystrybutorowi. Jednocześnie ilość rowerów pochodzących z wadliwej partii wynosiła 350 sztuk, a więc była niewielka w odniesieniu do liczby potencjalnych użytkowników, a ponadto od momentu powzięcia wiadomości o dokonanym naruszeniu prawa strona postępowania bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia. Podkreślić należy, efektywną współpracę strony postępowania z organem nadzoru, przedstawiła ona bowiem komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK. Wskazać należy, iż do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkt miały swoje nieszczęśliwe następstwa.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w szczególności: brak długotrwałego lub uporczywego charakteru naruszenia, niewielką ilość produktów wprowadzonych na rynek, brak wypadków konsumenckich związanych z rowerami, a także podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze, należy uznać, iż stwierdzone naruszenie prawa nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa, gdyż nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcje, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę GREEN BIKE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Śremiu, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne

naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*