



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dnia 10.08.2005 r.

DOK3-421/20/05/KO

DECYZJA Nr DOK 89/05

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie antymonopolowe wszczęte na wniosek Bacha Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w sprawie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Bacha Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kontroli nad częścią przedsiębiorcy „Campina Polska Sp. z o.o. w likwidacji” Sp.k. w likwidacji z siedzibą w Warszawie poprzez nabycie przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), prowadzonego przez „Campina Polska Sp. z o.o. w likwidacji” Sp.k. w likwidacji z siedzibą w Warszawie.

UZASADNIENIE

W dniu 2 czerwca 2005 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „organem antymonopolowym”, zgłoszenie koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez Bacha Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „Spółką Bacha”, kontroli nad częścią przedsiębiorcy „Campina Polska Sp. z o.o. w likwidacji” Sp.k. w likwidacji z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej „Campina”, poprzez nabycie przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 55¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), prowadzonego przez Campina.

Organ antymonopolowy wszczął postępowanie antymonopolowe w tej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), zawiadomił stronę pismem z dnia 20 czerwca 2005 r.

Organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Z akt sprawy wynika, że spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji - w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji – przekroczył wartość określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji”, tj. równowartość 50 mln EURO,
- przejęcie kontroli nad częścią przedsiębiorcy – jest jednym ze sposobów koncentracji, określonych w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji.

Ponadto nie wystąpiły w tej sprawie żadne okoliczności z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ustawy o ochronie konkurencji, wyłączające obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji Prezesowi Urzędu.

Wobec powyższego na Spółce Bacha spoczywał obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji najpóźniej do dnia 23 grudnia 2004 r., bowiem w tym dniu pomiędzy Campina i Spółką Bacha została zawarta „Umowa kupna sprzedaży” przedsiębiorstwa będącego własnością Campina. Jak oświadczyła Spółka Bacha (pismo z dnia 8 lipca 2005 r.) omawiana transakcja została zrealizowana na mocy ww. umowy, która stanowi jedyny dokument potwierdzający fakt dokonania koncentracji.

Ustawa o ochronie konkurencji w art. 12 ust. 1 stanowi, że **zamiar** koncentracji podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, jeżeli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50.000.000 euro. Oznacza to, że w wypadku planowania koncentracji przedsiębiorca ma obowiązek zgłoszenia jej Prezesowi Urzędu na etapie zamiaru, a nie po jego zrealizowaniu, o ile spełnione zostały przesłanki wynikające z art. 12 z uwzględnieniem przepisów art. 14 – 15, a nie zaistniały okoliczności wymienione w art. 13 ustawy. Z akt sprawy wynika, że Spółka Bacha zgłosiła Prezesowi Urzędu fakt dokonanej już koncentracji, a nie jej zamiar.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Umorzenie z powodu bezprzedmiotowości jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem organu

administracji. Przesłanką umorzenia postępowania jest brak jakiegokolwiek z elementów strony podmiotowej lub przedmiotowej postępowania. Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy (wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996/2/80).

Wobec powyższego prowadzone postępowanie w sprawie zamiaru koncentracji stało się bezprzedmiotowe.

W świetle powyższego organ antymonopolowy orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji w związku z art. 479²⁸ § 2 i § 3 k.p.c. od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie dwutygodniowym od daty jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Ochrony Konkurencji
Danuta Gruszczyńska

Otrzymuje:

Bacha Sp. z o.o., Warszawa