



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.127.2021.PM

Warszawa, 10 września 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/180/2021**

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925; dalej jako: „usozinr”) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735; dalej jako: „Kpa”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 10 czerwca 2021 r. przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy – Jarosława Kozdronia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SINUS JAROSŁAW KOZDRONŃ w Lublinie (dalej jako: „strona postępowania”), zakazu udostępniania:

- 1) 6 szt. lamp podłogowych Sinus Lighting typ: F7029-1-250, (dalej jako: „wyrób nr 1”);
- 2) 10 szt. lamp stołowych Sinus Lighting typ: 90477T, (dalej jako: „wyrób nr 2”);
- 3) 6 szt. lamp stołowych Sinus Lighting typ: 101A0022, (dalej jako: „wyrób nr 3”);

do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowych wyrobów, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.127.2021.PM.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.51.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej, u przedsiębiorcy stwierdzono w ofercie handlowej wyroby: Lampa podłogowa Sinus Lighting typ: F7029-1-250, Lampa stołowa Sinus Lighting typ: 90477T, Lampa stołowa Sinus Lighting typ: 101A0022, Lampa stołowa Sinus Lighting typ: 2141T.



Wyroby zostały zbudowane jako oprawy oświetleniowe przenośne w II klasie ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym. Ich główne elementy składowe to: podstawa, dwużyłowy przewód przyłączeniowy zakończony płaską, nierozbieralną wtyczką, łącznik na przewodzie, klosz. Lamy wyposażono w oprawki żarówkowe z gwintem E27.

Na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, strona postępowania przedstawiła m.in.: fakturę nr: FVZ 0888/2016/LL z dnia 07.08.2016 r., na podstawie której zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy MINCCO TRADING CO., LTD 20 szt. wyrobu nr 2 (poz. 7) oraz 9 szt. wyrobu nr 3 (poz. 80); fakturę nr: FVZ 0073/2015/LK z dnia 02.02.2015 r., na podstawie której zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy MINCCO TRADING CO., LTD 26 szt. wyrobu nr 2 (poz. 7); protokoły wprowadzenia nr PRW 0008/2013/LL z dnia 31.12.2013 r. i PRW 002/2013/LL z dnia 31.12.2013 r. oraz dokumenty SAD z dnia 27.12.2016 i z dnia 14.09.2016 r.

Kontrolowany również okazał kopie certyfikatów nr AT0708752S, CE2006274, 13050430C-C, 13040428C-C, jednakże do czasu zakończenia postępowania kontrolnego nie okazał deklaracji zgodności. W dniu 5 lipca 2021 roku strona postępowania złożyła „Oświadczenie” Lubelskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, w którym oświadczyła, że nie dysponuje deklaracjami zgodności wyrobów nr 1-3. Wskazała, że dokumenty te „prawdopodobnie uległy zaginięciu podczas przeprowadzki oddziału firmy”, jak również oświadczyła, iż nie posiada faktury zakupu dotyczącej wyrobu nr 1.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej na podstawie normy zharmonizowanej PN-EN 60598-1:2015-04 Oprawy Oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania (dalej jako: „norma”) wykazały, że:

- 1) wyrób nr 1 nie spełnia wymagań pkt. 5.3.3 normy, z uwagi na brak zastosowania przepustu izolacyjnego we wlocie metalowej tulei wewnątrz podstawy, przez którą prowadzone jest okablowanie oraz nie zaokrąglone krawędzie rurki, przez co posiadają ostre krawędzie mogące uszkodzić izolację („Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1” z dnia 7 czerwca 2021 r.);
- 2) wyrób nr 2 nie spełnia wymagań pkt. 5.3.3 normy, z uwagi na brak zastosowania przepustu izolacyjnego we wlocie metalowej tulei wewnątrz podstawy, przez którą prowadzone jest okablowanie oraz nie zaokrąglone krawędzie rurki, przez co posiadają ostre krawędzie mogące uszkodzić izolację („Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4” z dnia 7 czerwca 2021 r.) .
- 3) wyrób nr 3 nie spełnia wymagań pkt 4.3, 5.3.2 i 5.3.3 normy, z uwagi na brak zastosowania przepustu izolacyjnego we wlocie przewodu w miejscu łączenia ze

wspornikiem oraz brak zaokrąglonych krawędzi tulei mogących uszkodzić izolację, jak również z uwagi na występowanie ostrych krawędzi powstałych w wyniku frezowania kanału w spodzie metalowej podstawy, przez co izolacja przewodu narażona jest na uszkodzenie („Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2” z dnia 7 czerwca 2021 r.);

Wskazane nieprawidłowości powodują, że wyroby nr 1-3 są niezgodne z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806; dalej jako: „rozporządzenie”).

Zgodnie z art. 75 ust. 1 usozinr, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Ze względu na powyższe oraz w związku z zagrożeniem dla zdrowia i życia jakie stwarzają w/w wyroby Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 10 czerwca 2021 r. decyzję zakazującą udostępniania 6 sztuk 1 partii wyrobu nr 1, 10 sztuk 1 partii wyrobu nr 2 oraz 6 sztuk 1 partii wyrobu nr 3 kontrolowanemu przedsiębiorcy na okres 3 miesięcy, nadając jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi UOKiK w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 usozinr, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku” oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr stanowi, że postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z 10 września 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie (sygn. akt: DNR-2.730.127.2021.PM):

1. wprowadzenia do obrotu wyrobów:

- Lampa podłogowa Sinus Lighting typ: F7029-1-250 (dalej jako: „wyrób nr 1”),
- Lampa stołowa Sinus Lighting typ: 90477T (dalej jako: „wyrób nr 2”),
- Lampa stołowa Sinus Lighting typ: 101A0022 (dalej jako: „wyrób nr 3”),

niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia;

- Lampa stołowa Sinus Lighting typ: 2141T (dalej jako: „wyrób nr 4”), niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 usozinr oraz w art. 16 pkt 2 pkt 4 i 6 usozinr;
2. nałożenia na w/w przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności dotyczącej wyrobów 1-3.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Na podstawie art. 78 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, że wyroby nr 1-3 stwarzają wysokie ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym i możliwy tymczasowy paraliż mięśni lub śmierć, Prezes UOKiK stwierdził, że zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 10 czerwca 2021 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa dla decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników wyrobu.

Postępowania mają na celu wycofanie wyrobów nr 1-3 z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

## Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 63 ust. 2 usozinr, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 137), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który

wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Katarzyna Bednarz  
/podpisano elektronicznie/