



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-269( 7 )/15/JWS

Warszawa, 31 grudnia 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/ 325 /2015**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez upoważnionego przedstawiciela – „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, wyrobu produkcji chińskiej **Zabawka (grzechotka w kształcie słuchawki telefonicznej) Produkt numer: AD622049, NO.326-910**, kod EAN 6991206220498, niespełniającego wymagań określonych w § 5 ust. 4 oraz § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 05 – 19 maja 2015 r. w sklepie przy ul. Kościuszki 86 w Biłgoraju, należącym do Grażyny Schab i Barbary Lachowskiej, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: „GABI” s.c. Grażyna Schab, Barbara Lachowska w Biłgoraju, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie Delegatura w Zamościu stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - **Zabawka (grzechotka w kształcie słuchawki telefonicznej) Produkt numer: AD622049, NO.326-910**, kod EAN 6991206220498.

Z załączonych do akt sprawy dokumentów wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez ARP INVESTMENTS Sp. z o.o., Drawska 29A/81, 02-202 Warszawa, w liczbie **960 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy UNI-REGENT HOLDINGS LTD., SHOP 14-19,UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG, na podstawie faktury INVOICE NO.: S205/44883-1/PART5 5 z dnia 27.07.2015 r.

Przedmiotowy wyrób jest to grzechotka w kształcie słuchawki telefonicznej, wykonana ze sztynnego tworzywa sztucznego. Na szerszej części słuchawki umieszczona została imitacja

tarczy telefonicznej, na węższej – 3 przyciski w kształcie literek. W środku zabawki znajdują się elementy grzechoczące.

Opakowanie zabawki stanowi blister. Na opakowanie naklejono 3 etykiety, na których znajdują się następujące informacje:

- nazwa wyrobu: „Zabawka, Produkt numer:AD622049, NO. 326-910”;
- dane importera: „ARP INVESTMENTS Sp. z o.o., ul. Drawska 29A/81, 02-202 Warszawa”;
- kraj produkcji: „Wyprodukowano w ChRL”;
- kod EAN 6991206220498;
- oznakowanie CE;
- informacje i ostrzeżenia: „Zgodność z zasadniczymi wymogami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. dotyczącym bezpieczeństwa zabawek. OSTRZEŻENIE Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję zabawki”.

W wyniku oględzin zabawki (Protokół oględzin nr 7) dokonanych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie Delegatura w Zamościu stwierdzono, że na zabawce nie umieszczono danych adresowych producenta.

Natomiast badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 178/2015 z dnia 30.06.2015 r.) wykazały, iż przedmiotowa zabawka jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- 1) pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- 2) pkt 7.1, z uwagi na obecność ostrzeżenia dotyczącego wieku, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzenia MG i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoż”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 25 sierpnia 2015 r. zawiadomił upoważnionego przedstawiciela – „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach:

- 1) § 5 ust. 4 rozporządzenia MG, z uwagi na brak danych adresowych producenta;
- 2) § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia w formie graficznej (0-3), o którym mowa w pkt 2.1. załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do ww. rozporządzenia, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję, cechy i charakter jest przeznaczona wyłącznie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i powinna spełniać wymagania dla tej kategorii wiekowej;
- 3) pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości na upadek z wysokości, małych elementów (elementy grzechoczące i kawałek plastiku), które w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych stwarzają niebezpieczeństwo udławienia albo uduszenia się dziecka.

Nadto w piśmie tym, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia. Jednocześnie poinformował, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie ww. działań.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 21 września 2015 r. (data wpływu do UOKiK 24 września 2015 r.) strona postępowania oświadczyła, że zakupiła kwestionowaną zabawkę jednorazowo i całą dostawę sprzedała jednemu kontrahentowi AQUARIUS Sp. z o.o. Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Warszawie. Ponadto poinformowała, że powiadomiła kontrahenta o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, jak również zamieściła wymagane ogłoszenie w gazecie. Na dowód powyższych okoliczności, strona postępowania załączyła kopię pisma skierowanego do spółki AQUARIUS oraz oświadczenie tej spółki o nieposiadaniu zabawki na stanie, jak również rozliczenie sprzedaży do jedynej odbiorcy, tj, AQUARIUS Sp. z o.o. Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz kopię strony z gazety „SUPER express” z dnia 16 września 2015 r., na której opublikowano ogłoszenie.

Z faktur załączonych do akt sprawy wynikało, że AQUARIUS IX AQUARIUS Sp. z o.o. Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Warszawie sprzedała zabawkę w całości (**960 szt.**) do NOWA S.A., ul. Braci Mieroszewskich 50, 41-219 Sosnowiec, za fakturą nr F/000073/14 z dnia 02.10.2014 r. Natomiast NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu sprzedała całą dostawę (**960 szt.**) do ADAŚ s.c. Wąty Roman, Wąty Waldemar, Więcaszek Bartłomiej, ul. Jana Sobieskiego 2 m 87, 26-600 Radom (faktura nr F/000188/T/2014 z dnia 03.10.2014 r.). Zaś Roman Wąty i Waldemar Wąty sprzedali **240 szt.** zabawki do ATA Adam Pietrzak, 05-200 Wołomin, ul. Tęczowa 25 (faktura VAT F/01/14/000621 z dnia 28.10.2014 r.). Kontrolowane Grażyna Schab i Barbara Lachowska zakupiły **4 szt.** tej zabawki od Adama Pietrzaka ATA w Wołominie, za fakturą VAT nr 00266/15 z dnia 27.01.2015 r.

Z uwagi na to, że przedsiębiorcy Roman Wąty i Waldemar Wąty sprzedali kwestionowaną zabawkę do więcej niż jednego odbiorcy, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 02 października 2015 r. zwrócił się do tych przedsiębiorców z prośbą o powiadomienie ich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, jak również o konieczności jego zwrotu. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, że w przypadku posiadania zabawki na stanie, należy ją zwrócić do dostawcy, tj. do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu.

Następnie w piśmie z dnia 23 grudnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca - „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest upoważnionym przedstawicielem wprowadzającym do obrotu wyrób produkcji chińskiej - *Zabawka (grzechotka w kształcie słuchawki telefonicznej)* Produkt numer: AD622049, NO.326-910, kod EAN 6991206220498.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 5 uosoz, za upoważnionego przedstawiciela uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu.

Treść przepisu art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że zabawka jest niezgodna z pkt 5.1b i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 178/2015 z dnia 30.06.2015 r.). Ponadto, w wyniku oględzin, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie Delegatura w Zamościu stwierdzili, że zabawka jest niezgodna z § 5 ust. 4 rozporządzenia MG (Protokół oględzin nr 7).

W oparciu o wskazane niezgodności, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 4 i § 8 ust. 7 rozporządzenia MG oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do ww. rozporządzenia.

Treść przepisu § 5 ust. 4 rozporządzenia MG stanowi, że na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Zgodnie z treścią przepisu § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Natomiast z treści przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG wynika, że zabawki i ich części muszą

mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś treść przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Powyższe niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec - „ARP INVESTMENTS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu.

Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę zachowania dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu ich użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia dzieci chętnie wkładają do ust małe przedmioty, co w przypadku ich połknięcia grozi zadławieniem lub uduszeniem się dziecka.

W toku postępowania strona postępowania nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go od jedyne go kontrahenta. Na dowód przeprowadzonych działań przedstawiła oświadczenia: swoje i kontrahenta o nieposiadaniu zabawki na stanie. Nadto przekazała dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów w postaci ogłoszenia prasowego.

Zauważyć należy, że Prezes UOKiK powiadomił trzeciego w kolejności dystrybutora zabawki, tj. Romana Wątle go i Waldemara Wątle go o niezgodnościach wyrobu i zwrócił się o wycofanie zabawki od kontrahentów tych przedsiębiorców.

Zgromadzony w toku prowadzone go postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyrób nie będzie ponownie udostępniony.

Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że

wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora DNR  
*Jadwiga Gunerka*