



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-653(10)/16/JWS

Warszawa, dnia 22 marca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 70 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, zabawki produkcji chińskiej – *Zestaw policyjny, ITEM NO. 00-33881*, kod EAN 5906160233881, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2016 r., poz. 1730) w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu, zabawki produkcji chińskiej – *Zestaw policyjny, ITEM NO. 00-33881*, kod EAN 5906160233881, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 29 grudnia 2016 r.;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:



- a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - *Zestaw policyjny, ITEM NO. 00-33881*, kod EAN 5906160233881, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 101/2016 z dnia 29 września 2016 r. – na kwotę 223,35 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote 35/100);
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – *Zestaw policyjny, ITEM NO. 00-33881*, kod EAN 5906160233881, w ustalonej wysokości **223,35 zł** (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote 35/100).

UZASADNIENIE



W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 12-26 września 2016 r. w hurtowni przy ul. Handlowej 13 w Białymstoku, należącej do Andrzeja Pawelskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BIAŁY Andrzej Pawelski w Białymstoku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - *Zestaw policyjny, ITEM NO. 00-33881*, kod EAN 5906160233881.

Z materiału dowodowego zebranego w toku postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez P.H. KRIS-TAEM Krzysztof Krzyżewski, 05-126 Stanisławów Pierwszy, ul. Konwaliowa 8, w liczbie **672 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy – REDE INTERNATIONAL TRADE CO., LTD, ROOM 402-602, 14 # Wanghai Road, Software Park Phase II Xiamen 361008, P.R. China, na podstawie faktury INVOICE NO.: KRIS160421B060 z dnia 21.04.2016 r. Nadto dokument SAD z dnia 30.05.2016 r. wskazywał, że przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski jest wprowadzającym ww. wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowany Andrzej Pawelski zakupił wskazany zestaw policyjny w liczbie **96 szt.**

Przedmiotowy wyrób jest to zestaw policyjny składający się z pistoletu, trzech pocisków w postaci strzałek, krótkofalówki, lornetki, potrójnej tarczy strzelniczej, odznaki i psa. Pies i pistolet wykonane zostały ze sztywnego tworzywa sztucznego. Pozostałe elementy wchodzące w skład zestawu wykonano z niezbyt sztywnego i miękkiego tworzywa sztucznego. Na odznakę

i tarczę nalepiono naklejki. Pociski strzałki posiadają sztywne plastikowe trzonki, zakończone przyssawkami.

Opakowanie zabawki typu blister, na który naklejono trzy etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „Zestaw policyjny, ITEM NO. 00-33881”;
- kod EAN: 5906160233881;
- dane producenta: „Guangdong Five Star Toys Co. LTD., Chenghai, Shantou, Guangdong, China”;
- dane importera: „P.H. KRIS-TAEM Krzysztof Krzyżewski, 03-044 Warszawa, ul. Długorzeczna 42”;
- znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku ;
- znak ;
- informacje i ostrzeżenia: „*OSTRZEŻENIE! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na brak odpowiednich umiejętności i/lub zawiera długie linki/łańcuszki – ryzyko uduszenia; i/lub z uwagi na małe elementy – ryzyko udławienia. Zalecany nadzór osoby dorosłej. OSTRZEŻENIA! Nigdy nie kierować zabawki w stronę innych ludzi i zwierząt. Nigdy nie celować w oczy i twarz. Nigdy nie oddawać strzałów z bliskiej odległości. Nie używać w miejscach publicznych i środkach komunikacji. Przechowywać w miejscach niedostępnych dla dzieci do lat 3. Nie używać amunicji innej niż dostarczona przez producenta. Zabawka może być używana jedynie pod nadzorem osoby dorosłej. Nie stosowanie się do ostrzeżeń może spowodować urazy*”.

Badania laboratoryjne wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 101/2016 z dnia 29.09.2016 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 4.17.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na odłączenie się od strzałek przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób ten nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r., Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”),

w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.), zwanej dalej „uosoziur”.

Należy zaznaczyć, że ww. rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek straciło moc z dniem 21 października 2016 r., w związku z wejściem w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 28 listopada 2016 r. zawiadomił importera – Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *Zestaw policyjny, ITEM NO. 00-33881*, kod EAN 5906160233881, niespełniającej wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na to, że w trakcie badania wytrzymałości na rozciąganie, odłączyły się od strzałek przyssawki, które ze względu na swoje wymiary stwarzają niebezpieczeństwo uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przyssawki zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek;
- 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne ww. zabawki.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 06 grudnia 2016 r. (data wpływu do UOKiK 12 grudnia 2016 r.) strona postępowania oświadczyła, m.in. że podjęła kroki mające na celu wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu i w związku z tym poinformowała wszystkich odbiorców o zagrożeniach stwarzanych przez ww. zestaw policyjny, jak również o konieczności wstrzymania jego sprzedaży. Ponadto o zagrożeniu poinformowała producenta z Chin i zażądała wyjaśnień. Jednocześnie zobowiązała się do publikacji wymaganego ogłoszenia na stronie internetowej i w gazecie ogólnopolskiej, a także do poniesienia kosztów badań laboratoryjnych zabawki. Jednocześnie strona postępowania wniosła o odstąpienie od nałożenia na nią kary finansowej.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 29 grudnia 2016 r., znak DNR-730-653(5)/16/JWS wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności tego wyrobu lub wycofania go z obrotu i zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Przy piśmie z dnia 25 stycznia 2017 r. (data wpływu do UOKiK 30 stycznia 2017 r.) strona postępowania przekazała wszystkie wymagane dowody, tj. rozliczenie sprzedaży **672 szt.** zabawki 15-tu kontrahentom, oświadczenia tychże 15-tu kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym, a także wydruk komunikatu o stwierdzonych niezgodnościach ze zdjęciem zabawki ze strony internetowej oraz kopię ogłoszenia prasowego opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 16 stycznia 2017 r.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 06 lutego 2017 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednak strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4 pkt 19 uosozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie

Pierwszym jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *Zestaw policyjny, ITEM NO. 00-33881*, kod EAN 5906160233881.

Na podstawie treści art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 uosozinr stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z treścią art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 101/2016 z dnia 29.09.2016 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 4.17.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W związku z powyższym, kwestionowany wyrób nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast z treści przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF wynika, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Stwierdzone niezgodności zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu lub wycofania go z obrotu i zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów. Bezsprzeczne jest, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu, i życiu ich użytkowników (dzieci).

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przeprowadziła działania naprawcze mające na celu wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: oświadczeń wszystkich 15-tu kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie, jak również wydruku komunikatu ze strony internetowej i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 29 grudnia 2016 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania. Zgodnie z treścią art. 97 ust. 4 uosozinr, organ nadzoru rynku odstępkuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 101/2016 z dnia 29.09.2016 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami dla zabawek. Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań

i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki – *Zestaw policyjny*, ITEM NO. 00-33881, kod EAN 5906160233881, w wysokości 223,35 zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote 35/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 51/2016 z dnia 29 września 2016 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **223,35 zł** (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote 35/100). Przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *Zestaw policyjny*, ITEM NO. 00-33881, kod EAN 5906160233881, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.) przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, obowiązany jest uiścić kwotę **223,35 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może,

w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gumerka

Otrzymuje:

Krzysztof Krzyżewski
PH „KRIS-TAEM”
ul. Długorzeczna 42
03-044 Warszawa

Do wiadomości:

1. Podlaski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: PU.833.2.20.2016.EBZ
2. aa