



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 5 maja 2021 r.

DNR-2.730.254.2020.KK

**DECYZJA DNR-2/ 79 /2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez ELMAK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie ładowarki SAVIO model: LA-03, kod EAN 5901986044635 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ELMAK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie



nałożenia na ELMAK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ładowarki SAVIO model: LA-03, kod EAN 5901986044635 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 26 stycznia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ELMAK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do ładowarki SAVIO model: LA-03, kod EAN 5901986044635 instrukcji, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do ww. wyrobu instrukcji, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 26 stycznia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: KP.8361.65.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie w ELMAK sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, stwierdzono w ofercie handlowej ładowarkę SAVIO model: LA-03, kod EAN 5901986044635, dalej: „wyrób”.

ELMAK sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie złożyła w trakcie kontroli oświadczenie, w którym poinformowała, że na dzień 9 września 2020 r. posiada na stanie magazynowym 448 szt. wyrobu oraz oświadczenie, w którym poinformowała, że biorąc pod uwagę wyniki badań podejmuje kroki zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu oraz, że odbiorcy zostali poinformowani o zaistniałej sytuacji i poproszono ich o niezwłoczny zwrot wyrobu celem poddania go w późniejszym etapie utylizacji.

Ponadto w trakcie kontroli Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał od kontrolowanego przedsiębiorcy deklarację zgodności dla wyrobu z dnia 3 grudnia 2018 r. sporządzoną przez ELMAK sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: znak CE; SAVIO, Made in P.R.C.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: znak CE; informacje na temat napięcia wyjściowego i wejściowego; SAVIO; Wyprodukowano w Chinach dla Elmak sp. z o.o., ul. Morgowa 81, 35-323 Rzeszów.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr AG0086P) wykazały, iż wyrób nie spełnia nw. wymagań normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, tj.:

- a) pkt 1.5.1 i pkt 1.5.2, z uwagi na to, iż wymiary części wtyczkowej nie spełniają wymagań normy: wynik pomiaru średnicy elementów metalowych kołka to 3,93 mm, a wymagana wartość wg normy to  $4\pm 0,06$  mm, wynik pomiaru długości podstawy wtyczki to 34,26 - 34,39 mm, a wymagana wartość wg normy to  $35,3\pm 0,7$  mm, odległość między szczytami kołków elementu wtyczkowego przekracza dopuszczalny zakres: stwierdzono 18,57 mm, a wg normy wymagana wartość to od 17 do 18 mm, wynik pomiaru wymiaru przekątnego podstawy wtyczki to 25,48 – 26,13, a wymagana wartość wg normy to  $26,1\pm 0,5$  mm,
- b) pkt 1.7.1.1, z uwagi na brak oznaczenia znamionowego poboru prądu (w uwagach końcowych jednostka badawcza wskazała, że w przypadku urządzeń o niewielkim poborze prądu zagrożenie dla użytkownika w związku z brakiem powyższego oznaczenia praktycznie nie występuje),
- c) pkt 1.7.1.2, z uwagi na brak oznaczenia symbolu klasy II (w uwagach końcowych jednostka badawcza wskazała, że brak powyższego oznaczenia nie stwarza poważnego zagrożenia),
- d) pkt 1.7.2.1, z uwagi na brak instrukcji obsługi,
- e) pkt 4.5.5, z uwagi na to, że element wtyczkowy H nie przeszedł próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C: w trakcie próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C nastąpiło całkowite zdeformowanie elementu wtyczkowego

H, co oznacza, że zastosowano materiał termoplastyczny o małej odporności termicznej, co może skutkować odkształceniem w wyniku nagrzania od innych elementów urządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego [www.gab.uprp.pl](http://www.gab.uprp.pl) wynika, iż zgłaszającym/uprawnionym do znaku towarowego umieszczonego w oznakowaniu wyrobu, tj. SAVIO jest ELMAK sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie. Ponadto z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN [www.gepir.pl](http://www.gepir.pl) (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem EAN 5901986044635 jest ELMAK sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 17 grudnia 2020 r. zawiadomił ELMAK sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez ELMAK sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, „dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
  - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2,

- b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, z uwagi na to, że wymiary części wtyczkowej nie spełniają określonych wymagań oraz element wtyczkowy H nie przeszedł próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C, co oznacza że zastosowano materiał termoplastyczny o małej odporności termicznej; element wtyczkowy podtrzymuje części pod napięciem sieciowym, zastosowanie materiału termoplastycznego o małej odporności termicznej może skutkować odkształceniem w wyniku nagrzania od innych elementów urządzenia, efektem odkształceń może być odsłonięcie części czynnych, a rezultatem powyższego może być pojawienie się niebezpiecznego napięcia na elementach dostępnych dla użytkownika – z uwagi na powyższe niezgodności wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu instrukcji i informacji, tj. znamionowego poboru prądu, symbolu klasy II,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu instrukcji.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 grudnia 2020 r.

W dniu 11 stycznia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 29 grudnia 2020 r. wraz z którym przekazała: zestawienie faktur potwierdzające zakup przez stronę postępowania od Shenzhen Deqinsheng Technology Co., Ltd. w dniach od 18 grudnia 2018 r. do 7 grudnia 2020 r. 7000 szt. wyrobu; dokumenty SAD; oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba zakupionego wyrobu to 7000 szt.; oświadczenie, w którym poinformowała o stanie posiadania wyrobu; oświadczenie, w którym poinformowała, że sprzedała odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów 15 szt. wyrobu w dniach od 15 stycznia do 8 września 2020 r.; oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba dostarczonego do odbiorców wyrobu to 5860 szt. oraz wyjaśniła, że 33 szt. wyrobu zostało wykorzystane na potrzeby własne (na przeprowadzanie testów funkcjonalnych, wymianę

reklamacyjną i wewnętrzne potrzeby); oświadczenie o średniej cenie sprzedaży wyrobu; listę odbiorców zawierającą dane 26 kontrahentów, w tym 3 kontrahentów zagranicznych (Litwa, Grecja, Portugalia).

Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej elmak.pl, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 stycznia 2021 r.

W dniu 11 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 10 marca 2021 r., w którym poinformowała, że przedstawia dowody wykonania postanowienia. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż z uwagi na utrudniony kontakt z kontrahentami, ze względu na pandemię COVID-19, wymuszającej w dużej mierze pracę zdalną, brak dostępu do niektórych narzędzi służbowych, pomimo usilnych starań i nawiązania kontaktu z kontrahentami za pośrednictwem poczty elektronicznej i telefonu, nie udało jej się uzyskać oryginałów oświadczeń od 1 kontrahenta krajowego i 1 kontrahenta zagranicznego i stąd przesyła skany oświadczeń ww. odbiorców. Wraz z pismem przekazano: oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu udostępniania 1107 szt. wyrobu; oświadczenie strony postępowania o przekazaniu do utylizacji i zniszczeniu 1107 szt. wyrobu; oświadczenia 19 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 6 kontrahentów łącznie 17 szt. wyrobu; wydruk e-maila potwierdzającego zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej przez odbiorcę zagranicznego; egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk ze strony internetowej elmak.pl, na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Pismem z dnia 22 marca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 23 marca 2021 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK oryginał przesłanej w dniu 11 marca 2021 r. kopii oświadczenia odbiorcy krajowego o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrobów pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrobów znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami.. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

ELMAK sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu ładowarkę SAVIO model: LA-03, kod EAN 5901986044635, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla ELMAK sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. spółka wprowadziła go do obrotu pod własną nazwą i znakiem towarowym oraz udostępniła wyrób dystrybutorom w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym. Dowodem potwierdzającym, iż ELMAK sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie pełni rolę producenta jest również deklaracja zgodności z dnia 3 grudnia 2018 r. sporządzona dla wyrobu przez ww. spółkę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Ponadto z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego [www.grab.uprp.pl](http://www.grab.uprp.pl) wynika, iż zgłaszającym/uprawnionym do znaku towarowego umieszczonego w oznakowaniu wyrobu, tj. SAVIO jest ELMAK sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie oraz danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN

www.gepir.pl (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem EAN 5901986044635 jest ELMAK sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr AG0086P) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań normy pkt 1.5.1 i pkt 1.5.2, pkt 1.7.1.1, pkt 1.7.1.2, pkt 1.7.2.1, pkt 4.5.5 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ładowarka SAVIO model: LA-03, kod EAN 5901986044635 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia,



- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu instrukcji.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo.

Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej elmak.pl, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 29 stycznia 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 15 marca 2021 r.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania 1107 szt. wyrobu; oświadczenie o przekazaniu do utylizacji i zniszczeniu 1107 szt. wyrobu; oświadczenia 19 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 6 kontrahentów łącznie 17 szt. wyrobu; wydruk e-maila potwierdzającego zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej przez odbiorcę zagranicznego; egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk ze strony internetowej elmak.pl, na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż ładowarka SAVIO model: LA-03, kod EAN 5901986044635 została wycofana z obrotu, zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 26 stycznia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 29 stycznia 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upływał w dniu 15 marca 2021 r. Strona postępowania przekazała w dniu 11 marca 2021 r. za pośrednictwem kuriera dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. Fakt przedstawienia przez stronę postępowania po upływie terminu, w dniu 23 marca 2021 r. oryginału okazanej w dniu 11 marca 2021 r. kopii oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, nie miał wpływu na ocenę spełnienia przez stronę postępowania przesłanki do odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych, tj. okazania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie, gdyż strona wyjaśniła, iż podejmowała liczne próby uzyskania od 2 kontrahentów (krajowego i zagranicznego) oryginałów oświadczeń, a kontakt z kontrahentami był utrudniony, z uwagi na panującą epidemię COVID-19. Zatem z przyczyn niezależnych od strony postępowania nie okazała oryginałów od odbiorców w dniu 11 marca 2021 r., a okoliczność uzyskania przez nią i przedstawienia oryginału oświadczenia od odbiorcy krajowego w dniu 23 marca 2021 r. przemawia tylko na jej korzyść i tym bardziej uzasadnia odstąpienie od nałożenia na nią kar pieniężnych.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza ELMAK sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub

w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/