



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-64(16)/11/BB

Warszawa, dnia 2 sierpnia 2011 r.

Decyzja DNR-2/256/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez importera – APOLLO ELECTRONICS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, *czajnika elektrycznego bezprzewodowego APOLLO model CZM-60-GR Mocha*, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni należącej do przedsiębiorcy Waldemara Kota, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FHU KONEX w Rzeszowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzili w ofercie handlowej *czajnik elektryczny bezprzewodowy APOLLO model CZM-60-GR Mocha*.

Przedmiotowy wyrób to czajnik w kolorze zielonym, na którym umieszczono tabliczkę znamionową zawierającą następujące informacje: „APOLLO, czajnik elektryczny, model CZM-60-GR Mocha, 230V~50Hz 1000W – 1,0 l, S/N: 160/10/2009-A, symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego, ostrzeżenie w języku polskim i angielskim „*nie zanurzać w wodzie*” oraz znak CE.”. Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi oraz przedłożono deklarację zgodności.

Na podstawie faktury VAT NR-FS-7452/10/8P z dnia 17 maja 2010 r. ustalono, że przedmiotowy czajnik zakupiony został przez kontrolowanego od APOLLO ELECTRONICS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Natomiast wskazana spółka zakupiła go

od NINGBO GOODFRIENDS ELECTRIC APPLIANCE CO. LTD., CHINA na podstawie faktury INVOICE NO.: 160/11/2009 z dnia 3 marca 2010 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładu Badań i Atestacji ZETOM Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2010/228) wykazały, że *czajnik elektryczny bezprzewodowy APOLLO model CZM-60-GR Mocha* nie spełnia wymagań zawartych w następujących punktach normy *PN-EN 60335-1:2004/A1:2005/A2:2008 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”* i normy *PN-EN 60335-2-15:2007 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy”*:

- pkt 25.9 normy *PN-EN 60335-1:2004/A1:2005/A2:2008* i dział 25 normy *PN-EN 60335-2-15:2007*, z uwagi na stykanie się przewodu zasilającego z ostrymi krawędziami w miejscu „wejścia” do podstawki czajnika,
- pkt 25.12 normy *PN-EN 60335-1:2004/A1:2005/A2:2008* i dział 25 normy *PN-EN 60335-2-15:2007*, z uwagi na uszkodzenie izolacji przewodu zasilającego na skutek przyginania przewodu do krzywizn części obudowy,
- pkt 25.13 normy *PN-EN 60335-1:2004/A1:2005/A2:2008* i dział 25 normy *PN-EN 60335-2-15:2007*, z uwagi na uszkodzenie izolacji przewodu zasilającego przy wprowadzeniu przez otwór wejściowy do podstawki czajnika.

Na podstawie otrzymanych akt kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż *czajnik elektryczny bezprzewodowy APOLLO model CZM-60-GR Mocha*, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przez zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4,
- § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, z uwagi na stykanie się przewodu zasilającego z ostrymi krawędziami oraz uszkodzenie izolacji przewodu zasilającego,

co stwarza ryzyko porażenia użytkowników prądem elektrycznym.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 1 marca 2011 r. powiadomił APOLLO ELECTRONICS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „strona”), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 2 marca 2011 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 23 marca 2011 r. strona zwróciła się do Prezesa UOKiK o przesłanie odpisu sprawozdania z badań laboratoryjnych zakwestionowanego czajnika.

Pismem z dnia 24 marca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż zgodnie z art. 73 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), dalej „Kpa”, może żądać uwierzytelnienia sporządzonych przez siebie odpisów z akt sprawy lub wydania jej uwierzytelnionych odpisów z akt sprawy, o ile jest to uzasadnione jej ważnym interesem. Wyjaśnił również, iż w związku z tym, że czynności urzędowe dokonywane na podstawie zgłoszenia lub na wniosek zainteresowanego podlegają opłacie skarbowej, uwierzytelniony odpis sprawozdania z badań zostanie przekazany po uiszczeniu przez stronę opłaty skarbowej i przekazaniu do organu dowodu wpłaty.

W dniu 12 kwietnia 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 8 kwietnia 2011 r., w którym strona poinformowała o działaniach mających na celu wycofanie z obrotu *czajnika elektrycznego bezprzewodowego APOLLO model CZM-60-GR Mocha*. Oświadczyła, że wszyscy odbiorcy przedmiotowego wyrobu zostali powiadomieni o konieczności jego zwrotu. W załączeniu przedłożyła zestawienie kontrahentów, wzór pisma do nich skierowanego oraz fakturę korygującą i oświadczenia odbiorców o stanie posiadania ww. czajnika.

Dnia 11 maja 2011 r. strona przekazała dowód wniesienia należnej opłaty skarbowej w związku z żądaniem odpisu sprawozdania z badań laboratoryjnych kwestionowanego wyrobu.

Pismem z dnia 11 maja 2011 r. Prezes UOKiK przekazał stronie uwierzytelniony odpis sprawozdania z badań nr B/2010/228.

W dniu 18 maja 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony informujące o statusie procesu wycofywania ww. wyrobu z obrotu wraz z fakturami korygującymi oraz protokołem utylizacji 4 sztuk zakwestionowanego czajnika sporządzonym przez z jednego z odbiorców.

Pismem z dnia 14 lipca 2011 r. strona powiadomiła organ, iż *czajnik elektryczny bezprzewodowy APOLLO model CZM-60-GR Mocha* został wycofany z obrotu i zutylizowany przez firmę „AGRO-FILM”. Na dowód powyższego przedłożyła fakturę VAT za usługę utylizacji i kartę przekazania odpadu.

Pismem z dnia 22 lipca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Z przedmiotowych uprawnień strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Stosownie do brzmienia art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

APOLLO ELECTRONICS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importerskim *czajnika elektrycznego bezprzewodowego APOLLO model CZM-60-GR Mocha.*

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania laboratoryjne ww. czajnika przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakładu Badań i Atestacji ZETOM Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2010/228) wykazały naruszenie wymagań zawartych w pkt 25.9, pkt 25.12 i pkt 25.13 normy *PN-EN 60335-1:2004/A1:2005/A2:2008 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”* oraz w dziale 25 normy *PN-EN 60335-2-15:2007 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy”.*

Na podstawie otrzymanych akt kontroli Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko APOLLO ELECTRONICS Sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Z treści przepisu § 7 ust. 1 rozporządzenia wynika natomiast, iż w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań, określonych w ww. przepisach rozporządzenia i podjęła działania naprawcze. Strona przedstawiła dowody świadczące o wycofaniu zakwestionowanego czajnika z obrotu w postaci: wykazu odbiorców, faktur korygujących, oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz karty przekazania odpadu do utylizacji.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

1. APOLLO ELECTRONICS Sp. z o.o.
ul. Poleczki 13
02-822 Warszawa

Do wiadomości:

1. Waldemar Kot
FHU KONEX
ul. Borowa 42b
35-232 Rzeszów
2. Podkarpacki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej (ANU-42-329/10)
3. a/a

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak