



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-2(21)/13/KS

Warszawa, dnia 06 grudnia 2013 r.

Decyzja DNR-2/240/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 oraz w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko producentowi Piotrowi Żurek prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „VERTIGO” Piotr Żurek, ul. Kostrzyńska 89, 66-400 Gorzów Wielkopolski, w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek diodowych do kontaktu z foto sensorem „VERTIGO” w kształcie serca, łódki i domku, kod EAN 5904543033097, niespełniających wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust 1 i 2, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. *w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego* (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem przedmiotowych wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (nr akt kontroli NR.8361.455.2012), w należącym do Katarzyny Bania sklepie „ELDOM” w Nowym Dworze Gdańskim, stwierdzono w ofercie handlowej przedmiotowe lampki. Zgodnie z przedstawionymi w toku kontroli dokumentami, ww. oprawy oświetleniowe zakupione zostały przez kontrolowanego na podstawie faktury VAT nr 00V122501 z dnia 05.12.2011r., (w ilości po 5 szt.) wystawionej przez spółkę P. H. „A-T” S.A., ul. Zacisze 2, 63-700 Krotoszyn, która z kolei zakupiła ww. sprzęt od PHU „VERTIGO” Piotr Żurek, ul. Kostrzyńska 89, 66-400 Gorzów Wlkp. wg faktury VAT nr 37/12-11 z dnia 01.12.2011 r. (w ilości po 300 szt.). W dniu 26 października 2012 r. kontrolujący otrzymali na ww. wyroby od przedsiębiorcy P.H.U. „VERTIGO” Piotr Żurek deklarację zgodności, z której wynika, że jest on producentem ww. lampek w rozumieniu art. 5 pkt 20 ww. ustawy o systemie oceny zgodności i jednocześnie podmiotem wprowadzającym je do obrotu.

Lampka diodowa do kontaktu z foto sensorem „VERTIGO” w kształcie serca, łódki i domku to wyposażona w czujnik zmierzchowy, oprawa oświetleniowa przystosowana do zamontowania bezpośrednio w gniazdo sieciowe. Obudowa oprawki, zintegrowana z wtyczką, wykonana została z przezroczystego tworzywa sztucznego w kształcie odpowiednio: serca, łódki lub domku. Zdobiona obudowa lampki transmituje światło o różnej barwie, którego źródłem jest dioda LED. Przedmiotowa lampka zapakowana jest w opakowanie typu blister. Na opakowaniu umieszczono m.in. następujące informacje: nazwa wyrobu – lampka diodowa do kontaktu z foto sensorem; znak towarowy – Vertigo; wyprodukowano dla – P.H.U. Vertigo, ul. Kostrzyńska 89, 66-400 Gorzów Wlkp.; nazwa art. – crystal Heart; kod EAN – 5904543033097; napięcie znamionowe – 230 V~; moc znamionowa – 1 W; częstotliwość znamionowa – 50 Hz; kraj pochodzenia – Chiny; oznaczenie znakiem CE, symbolem drugiej klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym, symbolem przekreślonego kontenera kołowego na odpady. Na wyrobie umieszczono m.in. następujące informacje: znak towarowy – Vertigo; napięcie znamionowe – 230 V; częstotliwość znamionowa -50 Hz; moc znamionowa – 1 W oraz oznaczenie znakiem CE. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania, także w języku polskim.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy pobrali próbki ww. opraw oświetleniowych, które przekazano do oceny biegłemu rzeczoznawcy w zakresie wyrobów i instalacji elektrycznych objętych dyrektywą LVD, wpisanemu na listę rzeczoznawców prowadzoną przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

Przeprowadzone badania pobranych próbek dotyczyły oceny zgodności ww. wyrobów z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21.08.2007 r. *w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego* (zwanym dalej „rozporządzeniem”), implementującym Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2006/95/WE, a także z wymaganiami określonymi w normie zharmonizowanej PN-EN 60598-2-12:2007 „*Oprawy oświetleniowe, część 2-12: Wymagania szczegółowe. Lampki nocne do montowania w gniazdach sieciowych*”. W oparciu o ww. regulacje biegły rzeczoznawca dokonał oceny pobranych opraw w zakresie: zastosowanych rozwiązań konstrukcyjnych, sposobu wykonania i oznakowania.

W wyniku przeprowadzonej oceny zgodności próbek ww. lampek (opinie nr: 6/WIIH/12, 7/WIIH/12 i 8/WIIH/12) uprawniony rzeczoznawca stwierdził, że badane lampki nie spełniają wymagań pkt 12.6.8 ww. normy PN-EN 60598-2-12:2007, zgodnie z którym: cyt. „*Lampki nocne do montowania w gniazdo sieciowe nie powinny mieć obudowy o takim kształcie i/lub być ozdobione w taki sposób, aby mogły być traktowane przez dzieci jako zabawka*”.

Natomiast badane oprawy oświetleniowe, w tym głównie ich kształt i zastosowane zdobienia elementu transmitującego światło (tj. korpus oprawy w kształcie łódki, serca, domku,

z dodatkowymi zdobieniami i samoczynną zmianą kolorów) mogą w szczególny sposób przyciągnąć uwagę dzieci i być przez nie potraktowane jako zabawka. Stwarza to potencjalne ryzyko narażenia dzieci na niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, ryzyko tym większe, że oprawy te po włączeniu w gniazdo sieciowe są łatwo dostępne dla dzieci, bo gniazda sieciowe w większości przypadków umieszczone są na ścianach pokoi nisko nad podłogą.

Dodatkowym potwierdzeniem faktu, że kształt i wygląd badanych lampek sugeruje przeznaczenie tych wyrobów dla dzieci, także zgodnie z zamysłem producenta, jest ulotka reklamowa dołączona do lampek, zawierająca instrukcję obsługi, w której m.in. napisano: „Idealne do pokoju dziecięcego – Samoczynna zmiana kolorów – Świeci tylko w ciemności” (załącznik z dnia 19.10.2012 r. do opinii nr 6/WIIH/12, 7/WIIH/12 i 8/WIIH/12).

Ponadto w opinii biegłego rzeczoznawcy badane lampki nie spełniają punktów 3.2.4, 3.2.7 i 3.4 normy zharmonizowanej PN-EN 60598-1:2011 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania* (z uwagi na brak na wyrobie umieszczenia symbolu II klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym i oznakowania modelem/typem fabrycznym wyrobu oraz nietrwałe oznakowanie znakiem towarowym producenta).

W wyniku dokonanej oceny kontrolujący stwierdzili, że badane lampki nie spełniają wymagań określonych w § 5 ust 1 i 2, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Z uwagi na powyższe ustalenia, Prezes UOKiK pismem z dnia 13 marca 2013 r. zawiadomił Piotra Żurka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU „VERTIGO” Piotr Żurek, w Gorzowie Wielkopolskim, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. lampek niespełniających zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak zamieszczenia bezpośrednio na sprzęcie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie jest warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu, tj.: brak oznakowania modelem/typem fabrycznym wyrobu oraz brak umieszczenia symbolu II klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym (wymagania z punktów 3.2.7 i 3.2.4 normy zharmonizowanej PN-EN 60598-1:2011),
- § 5 ust. 2, z uwagi na nietrwałe oznakowanie znakiem towarowym producenta (wymagania z pkt 3.4 normy zharmonizowanej PN-EN 60598-1:2011),
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1;

- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, że kształt i wygląd badanych lampek sugeruje przeznaczenie tych wyrobów dla dzieci (niezgodne z pkt 12.6.8 ww. normy PN-EN 60598-2-12:2007), co zwiększa potencjalne ryzyko narażenia dzieci na niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Prezes UOKiK zwrócił też uwagę na fakt, że oprawy oświetleniowe przeznaczone do oświetlenia pokoi dziecięcych (a zgodnie z ulotką reklamową, takie są w zamyśle producenta ww. badane oprawy), w związku ze szczególną ochroną dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z prądem elektrycznym, powinny spełniać wymagania III klasy bezpieczeństwa elektrycznego, czyli powinny być zasilane niskim bezpiecznym napięciem, np. z transformatorów (przekształtników) będących źródłem energii elektrycznej typu SELV, nieprzekraczającym 24V.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też, że oczekuje na przekazanie listy adresowej wszystkich odbiorców przedmiotowych lampek wraz z ilością wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on wprowadzony do obrotu.

Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

W odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa UOKiK o wszczęciu postępowania, strona pismem z dnia 12 kwietnia 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 15 kwietnia 2013 r.) zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu na przekazanie dokumentów dotyczących zakupu oraz sprzedaży kontrahentom przedmiotowych lampek. Swoją wniosek uzasadniła faktem, że ww. wyroby zaimportowała w roku 2008, większość dokumentów sprzedaży znajduje się już w archiwum, a ich weryfikacja i sprawdzenie zajmie jej więcej czasu niż podany w ww. piśmie Prezesa UOKiK termin 10 dni na przekazanie żądanych dokumentów.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK przedłużył stronie termin na przekazanie żądanych dokumentów dotyczących zakupu i sprzedaży odbiorcom ww. wyrobów.

Pismem z dnia 27 maja 2013 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na wycofanie przedmiotowych lampek z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego zamieszczonego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została też poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 05 lipca 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 01 lipca 2013 r. wraz z załączonymi przez stronę dokumentami, tj. stroną z gazety „Nasz Dziennik” z dnia 28 czerwca 2013 r. z zamieszczonym ogłoszeniem powiadamiającym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. lampek, uwierzytelnionymi oświadczeniami odbiorców o nieposiadaniu ww. wyrobów w ofercie handlowej. Ponadto strona załączyła do pisma uwierzytelnione faktury korygujące z lat 2008 – 2010, potwierdzające zwrot przedmiotowych lampek do dostawcy.

Pismem z dnia 09 lipca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że oczekuje na przekazanie przez stronę pozostałych brakujących dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowych lampek, w tym w szczególności na podpisaną listę adresową odbiorców wyrobu wraz ze wskazaniem ich ilości dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym był on wprowadzany do obrotu oraz na pozostałe dowody (otrzymane od wszystkich odbiorców wskazanych na ww. liście adresowej odbiorców), potwierdzające brak u odbiorców tych wyrobów, tj. stosowne ich aktualne oświadczenia lub faktury korygujące wystawione w latach 2008-2010, potwierdzające zwrot posiadanych jeszcze lampek do dostawcy.

W dniu 09 lipca 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 05 lipca 2013 r. wraz z załączonymi dokumentami, tj. listą odbiorców wyrobów opracowaną przez stronę w oparciu o otrzymane oświadczenia i wystawione faktury korygujące, a także kolejnymi oświadczeniami odbiorców o nieposiadaniu ww. lampek w ofercie handlowej i fakturami korygującymi potwierdzającymi zwrot posiadanych lampek do dostawcy.

Ponieważ przekazana lista odbiorców wyrobu sporządzona przez stronę m.in. w oparciu o faktury korygujące wystawione odbiorcom w latach ubiegłych (tj. 2008 do 2010) nie pozwala właściwie określić aktualnego stanu ww. lampek znajdujących się jeszcze w obrocie handlowym, a także z uwagi na otrzymaną informację od odbiorcy strony (nie ujętego w przekazanym do UOKiK wykazie kontrahentów), tj. Hurtowni Oświetlenia „Lumen” Małgorzata Szymańska ze Szczecina, że strona nie odebrała dotychczas od tego kontrahenta 104 sztuk ww. lampek, Prezes UOKiK pismem z dnia 30 lipca 2013 r. zlecił Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzeniu u strony kontroli sprawdzającej wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 27 maja 2013 r. dotyczącego wycofania z obrotu przedmiotowych lampek.

Jednocześnie z uwagi na zlecenie ww. kontroli, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 31 lipca 2013 r. przedłużył termin zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego.

W dniu 12 sierpnia 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 08 sierpnia 2013 r., w którym strona poinformowała, że przekazała do UOKiK wszystkie dokumenty, które były możliwe do uzyskania. Strona wniosowała o umorzenie prowadzonego postępowania, uzasadniając to m.in. tym, że działalność firmy została z dniem 30 czerwca 2013 r. formalnie zawieszona, firma nie zatrudnia żadnych pracowników i nie prowadzi działalności gospodarczej. Ponadto strona poinformowała, że ostatni import ww. lampek był w dniu 09 października 2008 r. i nie ma ewidencji komputerowej w tym zakresie, a wiele firm, które nabyły te lampki już nie istnieje. Firma nie posiada ww. lampek, a stan magazynowy na dzień zawieszenia działalności wynosił „0” sztuk. W roku 2013 ww. lampki nie były sprzedawane, a strona – stosownie do zaleceń Prezesa UOKiK – zamieściła ogłoszenie w gazecie ogólnopolskiej informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowych wyrobów.

W dniu 23 sierpnia 2013 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim przekazał faksem, skierowane do UOKiK, pismo strony z dnia 20 sierpnia 2013 r. (otrzymane przez Inspektorat w dniu 22.08.2013 r.) zawierające drugi wykaz zawierający 17 odbiorców ww. lampek (w tym także wspomnianą wyżej Hurtownię Oświetlenia „Lumen” Małgorzata Szymańska ze Szczecina), którzy zakupili te wyroby od początku roku 2010.

W dniu 07 października 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 02 października 2013 r. informujące o podjętych działaniach w związku ze zleconą kontrolą sprawdzającą wykonanie przez stronę postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 27 maja 2013 r., dotyczącego wycofania z obrotu ww. lampek. W piśmie poinformowano o kolejno podejmowanych działaniach w celu przeprowadzenia zleconej kontroli oraz o utrudnieniach stwarzanych przez stronę w tym zakresie. Do pisma załączono złożone przez stronę w dniu 01.10.2013 r. w sekretariacie Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wlkp. dokumenty dotyczące przedmiotowej sprawy, tj. oświadczenia odbiorców lampek wymienionych w drugim wykazie o nieposiadaniu tych wyrobów na stanie magazynowym i fakturę korygującą potwierdzającą zwrot tych lampek.

Pismem z dnia 10 października 2013 r. Prezes UOKiK poinformował, że – w terminie 10 dni od otrzymania tego pisma – oczekuje na przekazanie przez stronę pozostałych brakujących dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowych lampek, tj. faktury korygującej potwierdzającej wycofanie z obrotu 104 sztuk ww. lampek diodowych od odbiorcy: Małgorzata Szymańska Hurtownia Oświetlenia „Lumen”, ul. Powstańców Wielkopolskich 29, 70-111 Szczecin, a także od odbiorcy „Przedsiębiorstwo Handlowe A-T” S.A. z siedzibą w Krotoszynie, stosownego oświadczenia o nieposiadaniu ww. wyrobów na stanie magazynowym lub faktury korygującej potwierdzającej zwrot tych lampek do sprzedawcy.

Ponadto Prezes UOKiK poinformował, że w przypadku nie przedstawienia wymaganych dokumentów we wskazanym terminie, zakończy postępowanie administracyjne, opierając się na dotychczas zgromadzonych dowodach.

W dniu 14 października 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 10 października 2013 r. informujące, że kontrolowany Piotr Żurek P.H.U. „VERTIGO”, w uzupełnieniu dokumentów złożonych w sekretariacie Inspektoratu w dniu 10 października 2013 r., dostarczył fakturę korygującą potwierdzającą zwrot przez Hurtownię Oświetlenia „Lumen” ze Szczecina, 104 sztuk lampek do dostawcy, a także korespondencję prowadzoną z Przedsiębiorstwem Handlowym A-T S.A. z Krotoszyna, w sprawie zwrotu będących jeszcze w obrocie ww. lampek. W piśmie poinformowano też, że kontrolowany przedsiębiorca zobowiązał się dostarczyć dokumenty potwierdzające wycofanie lampek z obrotu, niezwłocznie po otrzymaniu informacji o ilości opraw posiadanych jeszcze przez Przedsiębiorstwo Handlowe A-T S.A. Do pisma załączono też przedmiotowe dokumenty.

W dniu 06 listopada 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 04 listopada 2013 r., przekazujące w załączeniu, potwierdzone za zgodność z oryginałem, kserokopie dokumentów dostarczonych przez przedsiębiorcę Piotra Żurka P.H.U. „VERTIGO” w dniu 31 października 2013 r. Strona dostarczyła pozostałe brakujące dokumenty, w tym m.in. faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu i zwrot przez Przedsiębiorstwo Handlowe A-T S.A. z Krotoszyna, łącznie 141 sztuk przedmiotowych lampek, oświadczenie strony o wycofanie z obrotu wszystkich lampek diodowych o kodzie EAN 5904543033097, a także kartę przekazania odpadu, potwierdzającą przekazanie zwróconych lampek do utylizacji.

W dniu 03 grudnia 2013 r. strona przekazała do Wojewódzkiego Inspektoratu IH w Gorzowie Wlkp. swoje oświadczenie z dnia 03.12.2013 r. wraz z fakturą korygującą, potwierdzając odebranie z Hurtowni „LUMEN” w Szczecinie wycofanych z obrotu ww. lampek.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z ustaleniami przedmiotowych kontroli Piotr Żurek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „VERTIGO” Piotr Żurek, w Gorzowie Wielkopolskim, jest producentem lampek diodowych do kontaktu z foto sensorem „VERTIGO” w kształcie serca, łódki i domku, kod EAN 5904543033097.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W wyniku oceny zgodności ww. lampek z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu oraz w normie PN-EN 60598-2-12:2007, uprawniony rzeczoznawca stwierdził, że badane wyroby nie spełniają wymagań pkt 12.6.8 tej normy, z uwagi na fakt, iż *„Lampki nocne do montowania w gniazdo sieciowe nie powinny mieć obudowy o takim kształcie i/lub być ozdobione w taki sposób, aby mogły być traktowane przez dzieci jako zabawka”*. Ponadto w opinii biegłego rzeczoznawcy badane lampki nie spełniają punktów 3.2.4, 3.2.7 i 3.4 normy zharmonizowanej PN-EN 60598-1:2011, z uwagi na brak na wyrobie umieszczenia symbolu II klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym i oznakowania modelem/typem fabrycznym wyrobu oraz nietrwałe oznakowanie znakiem towarowym producenta.

Mając na uwadze ww. ustalenia, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. lampek niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust 1 i 2, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Wymagania zawarte w przedmiotowych regulacjach stanowią, że:

- § 5 ust. 1 rozporządzenia: „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas

użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”;

- § 5 ust. 2 rozporządzenia: „Nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu”;
- § 6 ust. 1 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.”;
- § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowe lampki nie spełniają wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i § 7 ust.1 pkt 1. Wskazywała tylko na trudności z przekazaniem wymaganych dokumentów, z uwagi na fakt, że wyroby te zaimportowała w roku 2008, a większość dokumentów sprzedaży znajduje się już w archiwum, natomiast ich weryfikacja i sprawdzenie wymaga czasu i dużego nakładu pracy. Strona przekazała ogłoszenie zamieszczone w gazecie z informacją powiadamiającą konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. lampek, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu ww. wyrobów w ofercie handlowej, a także faktury korygujące z lat 2008 – 2010, potwierdzające zwrot tych lampek do dostawcy. Na żądanie organu prowadzącego postępowanie administracyjne, wpłynęła do UOKiK lista odbiorców wyrobów opracowana przez stronę w oparciu o otrzymane przez nią oświadczenia i wystawione faktury korygujące, a także kolejne oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu ww. lampek w ofercie handlowej i faktury korygujące, potwierdzające zwrot posiadanych lampek do strony. Z uwagi na brak części dowodów wiarygodnie potwierdzających wycofanie z obrotu wszystkich lampek, Prezes UOKiK zlecił Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzeniu u strony kontroli sprawdzającej faktyczne wycofanie z obrotu ww. wyrobów. Wynikiem tej kontroli było uzyskanie od strony brakujących dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu ww. lampek, w tym otrzymanie drugiego wykazu odbiorców, faktur korygujących potwierdzających zwrot do strony łącznie 245 sztuk lampek, oświadczenia strony o wycofaniu na dzień 30.10.2013 r. będących jeszcze w obrocie ww. wyrobów i dokumentu świadczącego o przekazaniu zwróconych lampek do utylizacji.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu ww. wyrób i nie będzie on więcej sprzedawany.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 tej ustawy postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; t.j.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Piotr Żurek
PHU „VERTIGO”
ul. Kostrzyńska 89, 66-400 Gorzów Wlkp.

Do wiadomości:

1. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NR.8361.455.2012)
2. a/a