

# **DELEGATURA UOKiK W KATOWICACH**

Katowice, dnia 01. 12. 2006r.

RKT – 61 – 21/06/AD

## **DECYZJA Nr RKT - 87/2006**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. j. Dz. U. z 2005r. Nr 244, poz. 2080, Dz. U. z 2006r. Nr 157, poz. 1119, Nr 170, poz. 1217) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 ze zm.)

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**umarza się** wszczęte z urzędu postępowanie przeciwko Waclawowi S, zarejestrowanemu w ewidencji działalności gospodarczej jako „Oskar” Agencja Handlowo – Artystyczna w Poznaniu, ul. (...), w związku z podejrzeniem podejmowania przez niego praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, które mogły naruszać art. 23 a ust. 1 i 2 powołanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, poprzez:

1. Nieinformowanie konsumentów o imieniu i nazwisku przedsiębiorcy, o organie, który zarejestrował jego działalność gospodarczą oraz o numerze, pod którym działalność tą zarejestrowano, czego dotyczy art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 2 marca 2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz. U. z 2000r. Nr 22, poz. 271 ze zm.);
2. Nieinformowanie konsumentów o prawie odstąpienia od umowy w terminie dziesięciu dni, ze wskazaniem wyjątków określonych przepisami prawa, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 9 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz. U. z 2000r. Nr 22, poz. 271 ze zm.);
3. Nieinformowanie konsumentów o terminie, w jakim oferta lub informacja o cenie albo wynagrodzeniu mają charakter wiążący, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 9 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 2 marca 2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz. U. z 2000r. Nr 22, poz. 271 ze zm.);
4. Nieinformowanie konsumentów o miejscu i sposobie składania reklamacji, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 9 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 2 marca 2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz. U. z 2000r. Nr 22, poz. 271 ze zm.);
5. Niepotwierdzanie konsumentom na piśmie informacji, o jakich mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 2 marca 2000r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz. U. z 2000r. Nr 22, poz. 271 ze zm.);
6. Nieinformowanie konsumentów o czynnościach technicznych składających się na procedurę zawarcia umowy, czego dotyczy art. 66<sup>1</sup> § 2 pkt 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.);

7. Nieinformowanie o zasadach i sposobach utrwalania, zabezpieczania i udostępniania przez przedsiębiorcę drugiej stronie treści zawieranej umowy, czego dotyczy art. 66<sup>1</sup> § 2 pkt 3 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.);
8. Nieinformowanie konsumentów o metodach i środkach technicznych służących wykrywaniu i korygowaniu błędów we wprowadzonych danych, które obowiązany jest udostępnić drugiej stronie, czego dotyczy art. 66<sup>1</sup> § 2 pkt 4 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.)

**jako bezprzedmiotowe.**

#### Uzasadnienie

W imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej także Prezesem Urzędu) przeprowadzono badanie witryn internetowych (RKT-035-36/04/AD), za pośrednictwem których zawierane są z konsumentami umowy sprzedaży. W ramach przedmiotowego badania zapoznano się z treścią zapisów prezentowanych na stronie internetowej o adresie [www.oskar-cd.com.pl](http://www.oskar-cd.com.pl). W trakcie badania ustalono, że sklep internetowy działający pod ww. adresem jest prowadzony przez Agencję Handlowo – Artystyczną o nazwie „Oskar” działającą w Poznaniu. W związku z tym zwrócono się do Urzędu Miasta w Poznaniu o informacje na temat podmiotu, który działa pod ww. oznaczeniem. W odpowiedzi na to otrzymano zaświadczenie, z którego wynikało, że pod wskazanym adresem i pod ww. oznaczeniem zarejestrowano Waclawa S. (zwanego dalej także stroną). W związku z podejrzeniem naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w wyniku podejmowania przez przedsiębiorcę działań wymienionych w sentencji niniejszej decyzji, niezgodnych z zapisami ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny, a także naruszających postanowienia Kodeksu cywilnego, postanowieniem nr 1 (karty nr 3 - 4 ) wszczęto niniejsze postępowanie. W ramach tego postępowania Waclaw S. oświadczył, iż nigdy nie prowadził działalności gospodarczej w Poznaniu pod ww. nazwą (karta nr 74), nigdy nie uczestniczył w pracach spółki działającej pod nazwą Agencja Handlowo - Artystyczna „Oskar” (karta nr 55) i nie posiada żadnych dokumentów związanych z tą firmą (karta nr 74). Waclaw S. wskazał, że na jego szkodę mogło dojść do popełnienia przestępstwa, w wyniku którego inne podmioty podając się za niego prowadzą działalność (karta nr 55). W celu sprawdzenia, czy Waclaw Szajner prowadził działalność gospodarczą, jakiej dotyczy niniejsza sprawa, zwrócono się do organu podatkowego właściwego dla strony o stosowne informacje. Z pisma tego organu wynika, że Waclaw S. nie figuruje, ani też nigdy nie był zarejestrowany w prowadzonej przez ww. organ ewidencji wśród podmiotów prowadzących działalność gospodarczą (karta nr 99). W tych okolicznościach sprawy postanowiono o zakończeniu niniejszego postępowania.

#### **Prezes Urzędu ustalił, co następuje.**

Z informacji zawartych na stronie internetowej sklepu prowadzonego pod adresem [www.oskar-cd.com.pl](http://www.oskar-cd.com.pl) wynikało, że sklep ten jest prowadzony przez Agencję Handlowo Artystyczną „Oskar” w Poznaniu. Urząd Miasta w Poznaniu przesłał informację, że pod wskazanym adresem i jako prowadzący działalność gospodarczą pod ww. oznaczeniem jest zarejestrowany Waclaw S., który figuruje w ewidencji działalności gospodarczej Prezydenta Miasta Poznania pod numerem (...) (karta nr 10). Na podstawie tych ustaleń postanowiono o wszczęciu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów pod zarzutami określonymi w sentencji tej decyzji przeciwko Waclawowi S.

W toku niniejszego postępowania Waclaw S. dwukrotnie oświadczył, że nigdy nie brał udziału w pracach sklepu, nie prowadził działalności gospodarczej pod ww. oznaczeniem, nie

uczestniczył też w pracach spółki o nazwie Agencja Handlowo – Artystyczna „Oskar” i nie posiada żadnych dokumentów związanych z taką działalnością (karty nr 55 i 74), w związku z czym to nie on powinien być stroną postępowania. Waław S. wskazał także, że inne osoby działające w ramach spółki „Oskar” mogły dopuścić się fałszerstwa na jego szkodę (karta nr 55, 56 – 62). Konsekwencją tego mogło być zamieszczanie danych Waław S. w różnych dokumentach bez jego zgody. Z informacji przekazanych przez stronę wynika, że w sprawie tej podjęto działania w ramach procedury karnej (karty nr 55 - 62).

Fakt prowadzenia działalności gospodarczej przez Waław S. w zakresie dotyczącym niniejszego postępowania ma zasadnicze znaczenie dla rozważenia tej sprawy. Tylko na przedsiębiorcy, który prowadzi określoną działalność gospodarczą spoczywają bowiem ustawowo określone obowiązki. W celu weryfikacji oświadczeń złożonych przez stronę zwrócono się do Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej w Warszawie (zwanej dalej także NASK, karta nr 78) o przekazanie informacji, czy Waław S. był uprawniony do korzystania ze strony internetowej, za pośrednictwem której działa sklep. Z informacji przekazanych przez NASK wynika, że Waław S. był uprawniony do korzystania z nazwy „oskar-cd” w domenie „com.pl” na podstawie umowy łączącej NASK ze współnikami spółki cywilnej o nazwie Agencja Handlowo Artystyczna „Oskar” – Witold A. i Waław S. w Poznaniu (karty nr 79 – 80). Na dowód tego NASK przesłała kopie wniosków o zmianę danych abonentów, które były do niej przesyłane faksem (karty nr 82 – 83). Mając na względzie oświadczenie Waław S., z którego wynikało, że mogło dojść do popełnienia na jego szkodę przestępstwa fałszerstwa, zdecydowano o dalszej weryfikacji posiadanych danych.

Jak wskazał Urząd Miasta w Poznaniu w piśmie z dnia 27. 07. 2006r. (karty nr 88 – 89) fakt dokonania wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nie świadczy jednoznacznie o tym, że działalność taka jest prowadzona, a jedynie powoduje uprawnienie do jej podjęcia. W związku z tym złożono zapytanie do urzędu skarbowego właściwego dla strony niniejszego postępowania dotyczące tego, czy Waław S. jest zarejestrowany w prowadzonej przez niego ewidencji, jako osoba prowadząca działalność gospodarczą (karta nr 96). W tym trybie uzyskano informację, że Waław S. nie figuruje i nigdy nie figurował w prowadzonej przez niego ewidencji podmiotów prowadzących działalność gospodarczą (karta nr 99).

W toku niniejszego postępowania ustalono, że działalność gospodarczą, w ramach której pod adresem [www.oskar-cd.com.pl](http://www.oskar-cd.com.pl) jest prowadzony sklep internetowy, prowadzą Witold A., działający jako „Oskar” Agencja Handlowo – Artystyczna (karty nr 39 – 40) oraz Krzysztof W., prowadzący działalność gospodarczą, jako „Oskar” Agencja Handlowo – Artystyczna (karty nr 37 – 38), prowadzący wspólnie działalność gospodarczą w Poznaniu w formie spółki cywilnej pod nazwą Agencja Handlowo – Artystyczna OSKAR s.c. Witold A., Krzysztof W. (karta nr 42). Wyżej wymienieni przedsiębiorcy przesłali „Regulamin zakupów” (karty nr 33 – 36), zamieszczony na stronie internetowej sklepu pod adresem [www.oskar-cd.com.pl](http://www.oskar-cd.com.pl) (karta nr 32), w którym zawarto informację, że sklep ten jest prowadzony przez Witolda A. i Krzysztofa W. działających wspólnie w ramach spółki o nazwie Agencja Handlowo – Artystyczna „Oskar”(karta nr 33).

### **W toku przedmiotowego postępowania Prezes Urzędu zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego (zwanego dalej także kpa) stroną postępowania w postępowaniu administracyjnym jest ten, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23. 09. 2002r. (V SA 2721/2001) stwierdził, że „stroną - zgodnie z art. 28 k.p.a. - jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie, albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Interes prawny winien być konkretny i

indywidualny, dający się zrealizować przez wydanie decyzji, czyli stroną postępowania administracyjnego może być tylko ta osoba, której interesu prawnego lub obowiązku wynikającego z prawa materialnego dotyczy dane postępowanie”. Stosownie do art. 100 c ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stroną postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów może być ten, kto wnosi o wydanie decyzji w takiej sprawie albo przeciwko komu postępowanie tego rodzaju wszczęto.

Niniejsze postępowanie wszczęto pod zarzutami stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, za jakie na podstawie art. 23 a ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uznaje się bezprawne działania przedsiębiorcy godzące w takie interesy. Z powyższych regulacji wynika, że stroną postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów może być jedynie przedsiębiorca, na którym w związku z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą spoczywają określone obowiązki względem konsumentów i przeciwko któremu wszczęto odpowiednie postępowanie.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807 ze zm.) i art. 4 pkt. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Zgodnie z art. 14 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej przedsiębiorca może podjąć działalność po uzyskaniu wpisu do właściwego rejestru. Waław S. został zarejestrowany w ewidencji działalności gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Poznania, z czego wynika, że może on rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej. Możliwość taka nie powoduje jednak, że podmiot jest zobligowany do podjęcia działalności. Z powyższego wynika, iż Prezes Urzędu musi rozważyć dwie okoliczności, tj. po pierwsze, czy podmiot, którego dotyczy postępowanie został wpisany do właściwego rejestru, a po drugie, czy faktycznie prowadził on określoną działalność gospodarczą. Obowiązki informacyjne związane z prowadzeniem działalności polegającej na zawieraniu z konsumentami umów na odległość mogą obarczać jedynie podmiot, który zawodowo trudni się działalnością w tym zakresie.

Waław S. figuruje w ewidencji działalności gospodarczej. Z ustaleń poczynionych przez Prezesa Urzędu opartych na oświadczeniach złożonych przez Waława S. wynika, że nigdy nie prowadził on działalności gospodarczej polegającej na prowadzeniu sklepu internetowego pod adresem [www.oskar-cd.com.pl](http://www.oskar-cd.com.pl). Powyższą okoliczność potwierdziła informacja przekazana przez organ podatkowy, który stwierdził, że Waław S. nigdy nie figurował w prowadzonej przez niego ewidencji podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. W tym stanie rzeczy należało przyjąć, że Waław S. nie prowadził działalności, jakiej dotyczy niniejsza sprawa.

Skoro Waław S. nie uczestniczył w działalności polegającej na prowadzeniu sklepu funkcjonującego pod adresem [www.oskar-cd.com.pl](http://www.oskar-cd.com.pl), to nie obciążały go obowiązki informacyjne określone w przepisach ustawy o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny oraz w Kodeksie cywilnym, w zakresie związanym ze składaniem ofert w drodze elektronicznej i z zawieraniem umów za pośrednictwem internetu, jakie wskazano w sentencji niniejszej decyzji. W związku z tym, że nie spoczywały na nim ww. obowiązki, należało stwierdzić bezprzedmiotowość niniejszego postępowania. Jak wskazano w przywołanym wcześniej orzeczeniu Naczelnego Sądu Administracyjnego stroną postępowania może być bowiem wyłącznie ten podmiot, którego prawa lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Na mocy art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny staje się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o jego umorzeniu. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania lub może ona powstać w czasie jego trwania. Bezprzedmiotowość postępowania ma miejsce

wtedy, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozpoznania sprawy w drodze postępowania administracyjnego. W niniejszej sprawie okoliczności powodujące konieczność umorzenia przedmiotowego postępowania, a więc fakt, że Waław S. nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów a także, że sprawa nie dotyczy obowiązków obciążających Waława S., istniały już w chwili jego wszczęcia, jednakże dopiero w toku podjętych czynności Prezes Urzędu powziął wiadomość o ich istnieniu. W przypadku stwierdzenia bezprzedmiotowości postępowania Prezes Urzędu umarza je. W wyroku z dnia 28. 06. 1995r. (sygnatura akt XVII Amr 24/95) Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolowy orzekł, że uzasadnienie decyzji o umorzeniu postępowania wydawanej na podstawie art. 105 § 1 kpa nie może zawierać treści dotyczących rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty, czy też w inny sposób wyrażać stanowiska organu antymonopolowego w zakresie zasadności zarzutów sformułowanych we wszczęciu postępowania. Z uwagi na powyższe brak jest podstaw do rozważenia w niniejszej decyzji dalszych kwestii związanych z niniejszą sprawą.

Mając na względzie ww. okoliczności należało orzec, jak w sentencji tej decyzji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

DYREKTOR DELEGATURY  
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI  
I KONSUMENTÓW W KATOWICACH

Alicja Kral