



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 6 września 2023 r.

DZP.93.10.2020.MM

Decyzja Nr DZP - 48/2023

- I. Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego¹ i art. 13v ust. 1 i 6 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych² w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych³, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Whirlpool Company Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (KRS 0000023258)⁴, obejmującego okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. **stwierdza** nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Whirlpool Company Polska sp. z o.o., to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 Ustawy;
2. **odstępuje** od wymierzenia Whirlpool Company Polska sp. z o.o. administracyjnej kary pieniężnej;
3. **poucza** Whirlpool Company Polska sp. z o.o., że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi,

¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej: „k.p.a.”

² Dz. U. z 2023 r. poz. 711 i 852; dalej: „Ustawa”.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 2414; dalej: „ustawa zmieniająca 2022”.

⁴ Dalej także: „Strona” lub „Strona postępowania”.

a naruszenie przez Whirlpool Company Polska sp. z o.o. powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 2, 2a, 2b i 5 Ustawy.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów⁵ w zw. z art. 13h Ustawy oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 k.p.a.⁶ w zw. z art. 13q Ustawy

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. **obciąża** Whirlpool Company Polska sp. z o.o. kosztami niniejszego postępowania w wysokości 253,23 zł (słownie: złotych dwieście pięćdziesiąt trzy 23/100);
2. **zobowiązuje** Whirlpool Company Polska sp. z o.o. do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

⁵ Dz. U. z 2021 r. poz. 275 oraz z 2022 r. poz. 2581 i 2640.

⁶ Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej: „k.p.a.”.

Spis treści

UZASADNIENIE	4
I. Przebieg postępowania	4
II. Interes publiczny.....	17
III. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	18
IV. Strona postępowania	19
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	21
1. Założenia, w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych	24
2. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych.....	24
3. Ocena materiału dowodowego	27
4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę [informacja chroniona]	34
5. Świadczenia pieniężne spełniane przez Stronę przez potrącenie wzajemnych wierzytelności	35
6. Świadczenia pieniężne spełniane przez Stronę z [informacja chroniona]	38
7. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione lub spełnione przez Stronę po terminie	39
8. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	40
9. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.	45
VI. Przestanki odstąpienia od wymierzenia kary.....	48
1. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	48
2. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy	55
3. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy	63
VII. Koszty postępowania	66
POUCZENIE	67
WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW DO DECYZJI	68



UZASADNIENIE

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów⁷, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Whirlpool Company Polska sp. z o.o.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Whirlpool Company Polska sp. z o.o. w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu postanowieniem z 17 czerwca 2020 r., doręczonym Stronie 19 czerwca 2020 r., wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Whirlpool Company Polska sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) Pismem z 30 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania dokumentów i informacji dotyczących jej działalności, w szczególności w zakresie dokonywanych przez nią transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj.:
 - oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca;
 - dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁸;
 - informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;

⁷ Dalej także: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”.

⁸ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 i 295).

- informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których świadczenie pieniężne, czyli wynagrodzenie za dostarczone towary lub wykonane usługi stało się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli w strukturze stanowiącej załącznik do wezwania (Tabela nr 1);
- ewidencji JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁹ za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- ewidencji JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 1, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.

(5) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK wraz z pismem z 9 lipca 2020 r. Strona reprezentowana przez [informacja chroniona] przekazała:

- oświadczenie z 8 lipca 2020 r. o posiadaniu przez Stronę statusu dużego przedsiębiorcy (Załącznik nr 3);
- dokument określający politykę rachunkowości (Załącznik nr 4);
- informację o koncie głównym oraz wykaz kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami na dzień 6 lipca 2020 r. (Załącznik nr 5);
- ewidencję JPK_VAT za okresy wskazane w wezwaniu z 30 czerwca 2020 r. (Załącznik nr 6);
- wyciągi z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług prowadzonych przez [informacja chroniona] obejmujące okres od 1 stycznia 2020 r. do 7 lipca 2020 r. (Załącznik nr 7).

W zakresie punktu 4 wezwania dotyczącego informacji o dokonywanych transakcjach handlowych oraz punktu 6 wezwania dotyczącego ewidencji JPK_WB, Strona złożyła wniosek o przedłużenie terminu na przekazanie informacji.

⁹ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 180, 326, 511, 556, 614, 1059, 1193, 1234 i 1450).



- (6) W piśmie z 10 sierpnia 2020 r., w punkcie II Strona powołała się na brak podstaw do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, z uwagi na: wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, które wpłynęły na faktyczną możliwość wykonania przez nią zobowiązań; działanie siły wyższej w postaci epidemii Covid-19 i [informacja chroniona]; [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona]. Jednocześnie, Strona wskazała, że [informacja chroniona].
- (7) W części pisma zatytułowanej „Wyjaśnienia”, Strona:
- przedstawiła objaśnienia do komentarzy, jakie zamieściła w pliku pn. „Transakcje handlowe z terminem wymagalności w 2020 - Whirlpool Company Polska” (Tabela nr 1) w odniesieniu do poszczególnych transakcji handlowych;
 - wskazała rachunki bankowe, których dotyczyły przekazane wraz z pismem ewidencje JPK_WB, wskazując, że zostały one samodzielnie przygotowane przez Stronę;
 - powołała się na art. 13v ust. 6 Ustawy i przedstawiła wartości świadczeń pieniężnych, które Strona otrzymała po terminie lub których nie otrzymała, według stanu na koniec: stycznia, lutego, marca, kwietnia, maja 2020 r. oraz na 17 czerwca 2020 r.;
 - powołała się na art. 13v ust. 7 Ustawy wskazując, że doszło do działania dwóch powiązanych ze sobą sił wyższych: pandemia koronawirusa (zagrożenie epidemiologiczne Covid-19) oraz wprowadzenie przepisów powszechnie obowiązujących, na podstawie których zamknięto sklepy wielkopowierzchniowe. Strona oświadczyła, że jako producent sprzętu gospodarstwa domowego [informacja chroniona]. W konsekwencji, [informacja chroniona]. Zaprezentowała także dane liczbowe w ujęciu miesięcznym za pierwsze półrocze 2020 roku w zestawieniu z tymi samymi miesiącami roku 2019, obrazujące jak czas pandemii wpłynął na sprzedaż Grupy Whirlpool;
 - powołała się na art. 13v ust. 8 Ustawy, wskazując (niezależnie od okoliczności ujętych w punktach II.1 oraz II.2 pisma) na uzasadnione podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary, między innymi w związku z [informacja chroniona]. [informacja chroniona]. Wstrzymanie lub późniejsza realizacja niektórych płatności miała miejsce w przypadku [informacja chroniona]. W takich sytuacjach, [informacja chroniona]. Strona wskazała, że [informacja chroniona]. Strona podała [informacja chroniona].
- (8) Wraz z pismem Strona przekazała na nośniku danych:
- ewidencję zakupu JPK_VAT za miesiące określone treścią wezwania z 30 czerwca 2020 r. (Załącznik nr 1);
 - ewidencje JPK_WB za okres od 1 stycznia 2020 r do 17 czerwca 2020 r. (Załącznik nr 2);



- plik pn. „Transakcje handlowe z terminem wymagalności w 2020 - Whirlpool Company Polska” zawierający informacje o dokonywanych transakcjach handlowych, w których świadczenia pieniężne stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 17 czerwca 2020 r. (Załącznik nr 3);
- plik pn. „Whirlpool Company Polska sp. z o.o. - Oświadczenie o przeterminowanych należnościach” zawierający oświadczenie Strony o stanie „należności przeterminowanych” na koniec: stycznia, lutego, marca, kwietnia, maja 2020 roku oraz na 17 czerwca 2020 r. wraz z [informacja chroniona] (Załącznik nr 4);
- pliki zawierające dokumentację [informacja chroniona] w poszczególnych oddziałach produkcyjnych Strony za miesiące: styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec 2020 roku; zestawienie zawierające [informacja chroniona] Whirlpool Company Polska sp. z o.o. na 31 grudnia 2019 r. oraz porozumienie z 27 marca 2020 r. zawarte pomiędzy Whirlpool Company Polska sp. z o.o. a [informacja chroniona] (Załącznik nr 5);
- plik pn. „Production Volumes Poland 2020 vs 2019” zawierający porównanie wolumenu produkcji w poszczególnych miesiącach roku 2019 i 2020 w oddziałach produkcyjnych Whirlpool Company Polska sp. z o.o. (Załącznik nr 6).

(9) Prezes Urzędu ustalił, że złożone do postępowania dokumenty i informacje wymagają uzupełnienia. Pismem z 16 września 2020 roku Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do:

- dostarczenia nośnika danych oznakowanego w sposób pozwalający na jego jednoznaczną identyfikację oraz do prawidłowego podpisania - z użyciem podpisu elektronicznego - uprzednio przedłożonych dokumentów elektronicznych;
- weryfikacji poprawności struktury ewidencji JPK_WB dot. rachunku bankowego [informacja chroniona];
- nadesłania oświadczenia, na jakiej podstawie Strona wygenerowała przekazane ewidencje JPK_WB oraz przedstawienia dowodów potwierdzających wysokość opłat pozyskania ewidencji JPK_WB za pośrednictwem banków;
- złożenia wyjaśnień w kontekście terminu użytego przez Stronę w piśmie z 10 sierpnia 2020 r., tj. „[informacja chroniona]”;
- w odniesieniu do transakcji, z tytułu których płatność zobowiązania została dokonana w wyniku kompensaty określenia charakteru kompensaty (potrącenie ustawowe czy umowne), przedłożenie dokumentów stanowiących podstawę dokonanych kompensat;
- nadesłania umów [informacja chroniona] oraz raportów [informacja chroniona];



- wskazania numerów faktur pierwotnych, których dotyczą faktury korygujące wykazane w Tabeli nr 1;
 - opisanie rodzaju i mechanizmów [informacja chroniona], przekazanie treści umowy z [informacja chroniona];
 - wskazania, czy ewidencje JPK_WB załączone do pisma z 2 września 2020 r. stanowią kompletny i zamknięty zbiór.
- (10) Dodatkowo, po wstępnej weryfikacji danych z uzupełnionej Tabeli nr 1 ustalono, że doprecyzowania i wyjaśnienia wymagają zawarte tam zapisy:
- terminy: [informacja chroniona];
 - uzupełnienie danych dot. płatności zrealizowanych w całości lub w części na rzecz [informacja chroniona];
 - uzupełnienie danych dot. faktur, w których wartość zobowiązania wyrażona została w walucie obcej.
- (11) Pismem z 17 września 2020 r. Strona:
- przekazała zaktualizowaną Tabelę nr 1,
 - złożyła wyjaśnienia w zakresie [informacja chroniona],
 - oświadczyła, że według jej wyliczeń, wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie jest większa od wartości niespełnionych lub spełnionych po terminie świadczeń pieniężnych, załączając zestawienie wartości świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie lub nieotrzymanych na koniec stycznia, lutego, marca, kwietnia i maja 2020 roku oraz 17 czerwca 2020 r. Jednocześnie, Strona zaznaczyła, że podane kwoty nie obejmują wszystkich należności, które - w ocenie Strony - powinny zostać uwzględnione w świetle Ustawy.
- (12) W wykonaniu wezwania Prezesa Urzędu z 16 września 2020 r., pismem z 16 października 2020 r. Strona złożyła wyjaśnienia w zakresie objętym jego treścią, informując, że:
- opisała i podpisała załączone pliki (pkt 1 i 2);
 - zweryfikowała i poprawiła strukturę ewidencji JPK_WB dla rachunków wymienionych w treści pisma (pkt 3), oświadczając, że „stanowią kompletny i zamknięty zbiór kont, z których dokonywane są płatności na rzecz kontrahentów”;
 - ewidencje JPK_WB wygenerowała na podstawie wyciągów bankowych pochodzących z systemów bankowych. W oparciu o ustalenia z bankami poinformowała, że brak jest możliwości wygenerowania ewidencji JPK_WB dla kont prowadzonych przez: [informacja chroniona]. Poinformowała także o wysokości kosztów przygotowania takich plików skalkulowane przez [informacja chroniona] (pkt 4).



- (13) Wraz z pismem Strona przekazała na nośniku danych:
- zweryfikowane i poprawione ewidencje JPK_WB dla wskazanych rachunków bankowych (Załącznik nr 1);
 - wyciągi bankowe w formacie pdf dla kont, dla których Strona przygotowała ewidencje JPK_WB (Załącznik nr 2);
 - plik MS Excel zawierający wartości wyrażone w złotych dla transakcji dokonanych w walucie obcej (Załącznik nr 3).
- (14) Pismem z 21 października 2020 r. Prezes Urzędu zwrócił się do [informacja chroniona] do przekazania ewidencji JPK_WB dotyczących każdego z rachunków bankowych Whirlpool Company Polska sp. z o.o. stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług za okres od 1 stycznia 2020 r. do 21 lipca 2020 r.
- (15) Pismem z 3 listopada 2020 r. [informacja chroniona] poinformowała o niemożności przekazania ewidencji JPK_WB w żądanym formacie, wskazując na możliwość przedłożenia informacji w formie wyciągów dokumentowych i wnioskując o określenie innego niż JPK_WB formatu przekazania danych.
- (16) Odnosząc się do kierowanych uprzednio wezwań, pismem z 4 listopada 2020 r. Strona złożyła wyjaśnienia w zakresie:
- transakcji ujętych zbiorczo w Tabeli nr 1 - w szczególności informacje dotyczące sposobu wypełnienia tabeli, usunięcia, zmian i uzupełnienia poszczególnych pozycji;
 - ewidencji JPK_WB - Strona ponownie wskazała, że zweryfikowała i poprawiła ich strukturę, a ewidencje JPK_WB wygenerowała na podstawie wyciągów bankowych pochodzących z systemów bankowych. Ponadto, w oparciu o ustalenia z bankami poinformowała, że brak jest możliwości wygenerowania ewidencji JPK_WB dla kont prowadzonych przez: [informacja chroniona]. Zwróciła także uwagę na wysokość kosztów przygotowania takich plików skalkulowanych przez: [informacja chroniona];
 - kompensat - Strona poinformowała, że dokonywała zarówno kompensat ustawowych, jak i umownych;
 - [informacja chroniona] - Strona poinformowała, że [informacja chroniona];
 - pojęć: [informacja chroniona] Strona wyjaśniła znaczenie użytych sformułowań;
 - [informacja chroniona] - Strona opisała mechanizm [informacja chroniona], a także złożyła oświadczenie, że [informacja chroniona].
- (17) W dalszej części pisma Strona ponownie przedstawiła okoliczności przemawiające za zastosowaniem art. 13v ust. 6 Ustawy, powołując się na skalę świadczeń pieniężnych



nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w zestawieniu z wielkością świadczeń niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Whirlpool Company Polska sp. z o.o. oraz zastosowaniem art. 13v ust. 7 Ustawy w zakresie siły wyższej.

(18) Wraz z pismem Strona przekazała:

- pliki MS Excel, tj. tabele zawierające zestawienie zobowiązań (Załącznik nr 1),
- ewidencje JPK_WB (Załącznik nr 2),
- wyciągi bankowe w formacie pdf (Załącznik nr 3),
- dokumenty dotyczące kompensat (Załącznik nr 4),
- rozliczenia [informacja chroniona] (Załącznik nr 5),
- ewidencje JPK_VAT (Załącznik nr 6),
- informacje od banków dot. ewidencji JPK_WB (Załącznik nr 7),
- oświadczenie o zaległych należnościach (Załącznik nr 8),
- dokumenty potwierdzające [informacja chroniona] (Załącznik nr 9),
- dokumenty potwierdzające [informacja chroniona] (Załącznik nr 10).

(19) W odpowiedzi na pismo [informacja chroniona] pismem z 27 listopada 2020 r. Prezes Urzędu wezwał bank do przekazania plików dotyczących wymienionych w piśmie rachunków bankowych Whirlpool Company Polska sp. z o.o. w formacie .xlsx lub .csv, a w przypadku braku takiej możliwości - do przekazania historii przelewów wychodzących lub wyciągów bankowych.

(20) Wraz z pismem z 12 grudnia 2020 r. [informacja chroniona] przekazała na nośniku danych pliki MS Excel zawierające historię rachunków bankowych Whirlpool Company Polska sp. z o.o.

(21) Pismem z 29 grudnia 2020 r. Strona przekazała wyciąg z [informacja chroniona].

(22) W zakresie świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę Prezes Urzędu pismem z 5 stycznia 2021 r. wezwał Stronę do:

- złożenia wyjaśnień w zakresie przyjętej przez Stronę metodyki obliczenia kwoty [informacja chroniona] wskazanej w treści pisma z 4 listopada 2020 r. jako wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez nią po terminie;
- przekazania szczegółowych informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wymagalnych w okresie luty-marzec-kwiecień 2020 r., poprzez uzupełnienie Tabeli nr 2;



- przekazania aktualnej wersji ewidencji JPK_VAT w części dotyczącej sprzedaży VAT, za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r.;
- przekazania ewidencji JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług (należności Strony), obejmujących za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia wypełnienia Tabeli nr 2;
- przedłożenia ewidencji rozrachunków obejmującej należności z tytułu dostarczonych towarów lub wykonanych usług, które stały się wymagalne w okresie od 2 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.

(23) Pismem z 12 stycznia 2021 r. Strona złożyła wyjaśnienia w zakresie [informacja chroniona]. Jednocześnie, oświadczyła, że [informacja chroniona]. Strona wskazała, że [informacja chroniona]. Strona uzupełniła również Tabelę nr 1 o opisy dotyczące [informacja chroniona] oraz wyjaśniła znaczenie opisu użytego dla poszczególnych transakcji: [informacja chroniona]. Do pisma Strona dołączyła następujące dokumenty i informacje:

- tabelę zawierającą zestawienie transakcji uzupełnioną o komentarze i daty dot. [informacja chroniona] (Załącznik nr 1);
- projekt aneksu do umowy [informacja chroniona] (załącznik nr 2);
- projekt aneksu do umowy [informacja chroniona] (załącznik nr 3a), (załącznik nr 3b);
- projekt aneksu do umowy [informacja chroniona] (załącznik nr 4).

(24) W ramach uzupełnienia dotychczas przekazanego materiału dowodowego w zakresie [informacja chroniona], wraz z pismem z 15 stycznia 2021 r. Strona przekazała [informacja chroniona].

(25) Pismem z 27 stycznia 2021 r. Strona przekazała poprawione ewidencje JPK_WB dot. wymienionych w treści pisma 10 rachunków bankowych informując, że pracuje nad korektą pozostałych.

(26) Pismem z 29 stycznia 2021 r., Strona złożyła dalsze wyjaśnienia i dokumenty odnośnie zagadnień objętych wezwaniami kierowanymi przez Prezesa UOKiK, w szczególności:

- przekazała tabelę zawierającą zestawienie transakcji z kontrahentami innymi niż z Polski, wymienionymi w art. 2 Ustawy;
- przekazała dokumenty kompensat dot. świadczeń pieniężnych spełnionych przez potrącenie wzajemnych wierzytelności;



- w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych za pomocą [informacja chroniona], opisała [informacja chroniona] oraz uzupełniła tabelę o datę zapłaty wskazaną jako data [informacja chroniona];
- przekazała skorygowane ewidencje JPK_WB dla dwóch rachunków wymienionych w piśmie;
- przekazała ewidencje JPK_WB dla dwóch rachunków prowadzonych przez [informacja chroniona].

(27) W wykonaniu wezwań Prezesa Urzędu, Strona wraz z pismem z 12 lutego 2021 r. przekazała niżej wymienione informacje:

- szczegółowe informacje o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. w formie uzupełnionej Tabeli nr 2 (Załącznik nr 1);
- ewidencje JPK_WB dla rachunków wskazanych w treści pisma, które - zgodnie z oświadczeniem Strony - dostosowała do wymogów określonych wezwaniem Prezesa Urzędu (Załącznik nr 2);
- informacje na temat świadczeń z Tabeli nr 2 obejmujące plik z podsumowaniem i listą kompensat oraz pliki zawierające szczegóły kompensat i ustalenia z kontrahentami (Załącznik nr 3). W zakresie kompensat Strona poinformowała, że w rozliczeniach z kontrahentami stosuje [informacja chroniona];
- ewidencje rozrachunków obejmujące należności z tytułu dostarczonych towarów lub wykonanych usług, które stały się wymagalne w okresie od 2 stycznia do 30 kwietnia 2020 r. (Załącznik nr 4).

(28) Wobec wątpliwości w zakresie [informacja chroniona], pismem z 15 marca 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do złożenia szczegółowych wyjaśnień w tym zakresie, przekazania dokumentacji [informacja chroniona], a także przekazania listy kontrahentów Strony, którzy [informacja chroniona]. Wątpliwości dotyczyły w szczególności oświadczenia Strony o [informacja chroniona].

(29) Pismem z 31 marca 2021 r. Whirlpool Company Polska sp. z o.o. złożyła dalsze wyjaśnienia dotyczące [informacja chroniona]. W szczególności, podtrzymała swoje stanowisko o [informacja chroniona] oraz zwróciła uwagę na fakt [informacja chroniona]. Strona stwierdziła, że [informacja chroniona]. Strona zapewniła, że celem jej polityki płatniczej jest jak najszybsze regulowanie swoich zobowiązań, czemu miało służyć m.in. [informacja chroniona]. Do pisma Strona dołączyła tabele swoich zobowiązań uzupełnione o daty płatności dokonanych przez Whirlpool [informacja chroniona].



- (30) Pismem z 21 kwietnia 2021 r. Strona odpowiedziała na wezwanie z 15 marca 2021 r., przekazując tabelę zaktualizowaną o terminy płatności [informacja chroniona]. Dodatkowo, złożyła wyjaśnienia w zakresie przekazanych informacji i ponownie złożyła oświadczenie o [informacja chroniona].
- (31) W celu weryfikacji informacji dostarczonych przez Stronę postępowania w zakresie świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu wezwał kontrahentów Strony postępowania, tj.: [informacja chroniona] do przekazania w formie tabelarycznej szczegółowych informacji o świadczeniach pieniężnych stanowiących należności Whirlpool Company Polska sp. z o.o. oraz do przedłożenia dokumentów potwierdzających zapłatę tych świadczeń na rzecz Whirlpool Company Polska sp. z o.o., a także treści umów handlowych.
- (32) W odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK kontrahenci Strony:
- [informacja chroniona] wraz z pismem z 15 lutego 2022 r. przekazała tabele zawierające informacje o dokonywanych w okresie objętym postępowaniem rozliczeniach z Whirlpool Company Polska sp. z o.o.;
 - [informacja chroniona] wraz z pismem z 16 lutego 2022 r. przekazała tabele zawierające informacje o dokonywanych w okresie objętym postępowaniem rozliczeniach z Whirlpool Company Polska sp. z o.o., dokumenty kompensat, kopie wiadomości e-mail dotyczące wzajemnej współpracy, w tym uzgadnianych terminów płatności. Złożyła również dodatkowe wyjaśnienia dotyczące współpracy ze Stroną postępowania i sposobu rozliczeń;
 - [informacja chroniona] wraz z pismem z 22 lutego 2022 r. przekazała tabele zawierające informacje o dokonywanych w okresie objętym postępowaniem rozliczeniach z Whirlpool Company Polska sp. z o.o., potwierdzenia zapłaty oraz aneks do umowy.
- (33) W celu weryfikacji informacji dostarczonych przez Stronę postępowania odnośnie świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu wezwał wybranych dostawców Strony do przekazania szczegółowych informacji w tym zakresie. Ponadto, dostawcy zostali zobowiązani do [informacja chroniona]. W tym celu, Prezes Urzędu skierował wezwania do: [informacja chroniona].
- (34) W odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK dostawcy Strony przekazali niezbędne informacje i dokumenty:
- [informacja chroniona] w piśmie z 30 marca 2022 r. oświadczyła, że transakcje ujęte w wezwaniu [informacja chroniona], opisując szczegółowo sposób dokonywania



rozliczeń ze Stroną postępowania oraz załączyła na nośniku danych wypełnioną tabelę z transakcjami objętymi wezwaniem, kopie umów [informacja chroniona], potwierdzenia otrzymania płatności;

- [informacja chroniona] w piśmie z 12 kwietnia 2022 r. złożyła wyjaśnienia w zakresie rozliczeń faktur wystawionych dla Whirlpool Company Polska sp. z o.o., [informacja chroniona], załączając wykaz transakcji objętych wezwaniem Prezesa Urzędu, potwierdzenia przelewów dokumentujące otrzymane świadczenia pieniężne, kopie faktur korygujących wraz z fakturami pierwotnymi;
- [informacja chroniona] oświadczyła w piśmie z 11 kwietnia 2022 r., że rozliczenia z Whirlpool Company Polska sp. z o.o. [informacja chroniona], opisując mechanizm tych rozliczeń oraz dołączyła uzupełnioną tabelę zawierającą informację o świadczeniach pieniężnych wskazanych w wezwaniu, potwierdzenia przelewów dokumentujące otrzymane świadczenia pieniężne, kopie umowy [informacja chroniona], kopie faktur korygujących wraz z fakturami pierwotnymi;
- [informacja chroniona] przekazała wraz z pismem z 11 kwietnia 2022 r. uzupełnioną tabelę zawierającą wymagane informacje o transakcjach handlowych zawartych z Whirlpool Company Polska sp. z o.o., potwierdzenia przelewów dokumentujące otrzymane świadczenia pieniężne, kopie umów [informacja chroniona], kopie faktur korygujących wraz z fakturami pierwotnymi;
- [informacja chroniona] przekazała wraz z pismem z 8 kwietnia 2022 r. uzupełnioną tabelę zawierającą wymagane informacje o transakcjach handlowych zawartych z Whirlpool Company Polska sp. z o.o., bankowe potwierdzenia przelewów oraz informację z [informacja chroniona], kopie umowy [informacja chroniona] wraz z aneksami, kopie faktur korygujących oraz faktur pierwotnych;
- [informacja chroniona] wraz z pismem z 13 kwietnia 2022 r. przekazała informacje o transakcjach handlowych zawartych z Whirlpool Company Polska sp. z o.o., potwierdzenia przelewów, umowę [informacja chroniona], kopie faktur korygujących oraz faktur pierwotnych. W treści pisma opisała mechanizm rozliczeń ze Stroną postępowania, odsyłając do [informacja chroniona];
- [informacja chroniona] pismem z 21 kwietnia 2022 r. przekazała uzupełniony plik [informacja chroniona], potwierdzenia przelewów, umowę [informacja chroniona], zobowiązanie [informacja chroniona], zgodę [informacja chroniona], kopie faktur korygujących oraz faktur pierwotnych. W treści pisma [informacja chroniona] opisała [informacja chroniona];



- [informacja chroniona] w piśmie z 26 kwietnia 2022 r. złożyła wyjaśnienia w zakresie rozliczeń z Whirlpool Company Polska sp. z o.o. [informacja chroniona], przekazała informacje o datach otrzymania świadczeń pieniężnych oraz ich kwotach, a także potwierdzenia zapłaty wraz ze specyfikacjami płatności.

(35) Wobec wątpliwości, jakie pojawiły się w wyniku analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu pismem z 10 maja 2023 r. zwrócił się do Strony o udzielenie dodatkowych wyjaśnień i przekazania dokumentów odnoszących się do wskazanych świadczeń pieniężnych. Strona została zobowiązana do:

- przedłożenia kopii dowodów zakupu wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz dowodów sprzedaży wykazanych w Tabeli nr 2, które nie zostały zweryfikowane w ewidencji JPK_VAT w zakresie przedmiotu transakcji handlowej, kwoty świadczenia pieniężnego i identyfikacji kontrahenta;
- złożenia wyjaśnień w zakresie terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 jako data wcześniejsza niż data zakupu/wystawienia dowodu zakupu;
- złożenia wyjaśnień oraz przekazania dowodów spełnienia w całości wskazanych świadczeń pieniężnych;
- odniesienia się do rozbieżności pomiędzy wskazaną przez Stronę w Tabeli nr 1 datą zapłaty a datą obciążenia rachunku bankowego Whirlpool Company Polska sp. z o.o. wynikającą z przekazanej ewidencji JPK_WB;
- przekazania dokumentów służących do ustalenia okoliczności spełnienia świadczeń pieniężnych [informacja chroniona].

(36) Pismami z 31 maja 2023 r. oraz 21 czerwca 2023 r. Strona złożyła wyjaśnienia odnośnie wskazanych w wezwaniu dowodów zakupu, co do których pojawiły się wątpliwości czy dokumentują odpłatną dostawę towarów lub usług oraz odniosła się do rozbieżności danych ujętych w Tabelach nr 1 i 2 oraz ewidencji JPK_VAT, przedkładając jednocześnie kopie dowodów zakupu i sprzedaży. W zakresie świadczeń pieniężnych, które Strona wskazała jako spełnione za pomocą potrącenia (kompensaty), w stosunku do których brak było dowodów ich spełnienia w całości, Strona złożyła stosowne wyjaśnienia oraz przekazała dowody dokonania kompensaty. Do pisma Strona dołączyła również potwierdzenia przelewów [informacja chroniona] oraz korekty VAT dokonane przez Stronę. Ponadto, Strona złożyła wyjaśnienia i przekazała szczegółowe informacje dotyczące terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, rozbieżności w zakresie daty spełnienia świadczeń pieniężnych. W odniesieniu do [informacja chroniona], Strona przekazała [informacja chroniona], [informacja chroniona] oraz inne dokumenty potwierdzające kwoty i daty rozliczenia wzajemnych



zobowiązań, umowę [informacja chroniona] oraz przykładowe dokumenty rozliczeniowe [informacja chroniona].

- (37) W treści pisma z 21 czerwca 2023 r. Strona podsumowała swoje stanowisko wyrażone w poprzednich pismach w kontekście braku podstaw do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Powołała się na okoliczność istnienia świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie w badanym okresie (należności), których wartość przewyższała wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych przez nią po terminie. W tym miejscu Strona przedstawiła ponownie własną interpretację Ustawy, której konsekwencją jest przyjęcie stanowiska, że do oceny wystąpienia przesłanki z art.13v ust. 6 Ustawy (w treści pisma 17v ust. 6 Ustawy) należy wziąć pod uwagę należności, które stały się wymagalne w okresie od 17 czerwca 2018 r. do 29 kwietnia 2020 r. i nie zostały spełnione na jej rzecz w badanym okresie. Strona powołała się również na przesłankę odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej określoną w art. 13 v ust. 7 Ustawy, tj. z uwagi na zaistnienie siły wyższej w postaci pandemii Covid-19. Wprowadzone restrykcje zarówno w kraju jak i poza nim, np. zamykanie placówek handlowych, restrykcje w poruszaniu się, wpłynęły, zdaniem Strony, na [informacja chroniona]. Strona zaprezentowała dane liczbowe zawierające porównanie wielkości produkcji w roku 2020 i 2019 w ujęciu miesięcznym za okres od stycznia do czerwca. Ponadto, Strona powołała się na przesłankę odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o art. 13 v ust. 8 Ustawy, w szczególności z uwagi na:
- opóźnienia w dokonywaniu płatności z uwagi na [informacja chroniona];
 - wstrzymanie lub późniejszą realizację niektórych płatności ze względu na [informacja chroniona];
 - terminowe regulowanie swoich zobowiązań [informacja chroniona];
 - [informacja chroniona].
- (38) Pismem z 5 lipca 2023 r. Strona przedłożyła dodatkowe wyjaśnienia dotyczące rozbieżności pomiędzy kwotami ujętymi w Tabeli nr 1 oraz ewidencji JPK_VAT.
- (39) Pismem z 12 lipca 2023 r. Strona przekazała zestawienie należności powstałych od 17 czerwca 2018 r. i wymagalnych do 31 grudnia 2019 r., które albo nie zostały uregulowane albo zostały uregulowane po terminie w okresie objętym postępowaniem. Strona dołączyła również potwierdzenia rozliczeń ujętych w zestawieniu, w postaci [informacja chroniona], potwierdzeń przelewów oraz dokumentów kompensat.
- (40) Pismem z 22 sierpnia 2023 r. Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego,



zawiadomił Stronę o zakończeniu zbierania i oceny materiału dowodowego w sprawie, przedstawił szczegóły postawionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz poinformował Stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z uprawnienia przysługującego jej na podstawie art. 10 k.p.a.

II. Interes publiczny

- (41) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13 c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (42) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiegoś szerszego kręgu uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.
- (43) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Whirlpool Company Polska sp. z o.o. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie

zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (44) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (45) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu, a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.
- (46) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (47) Jak wynika z treści art. 13b ust. 1 Ustawy w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej 2022, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.



- (48) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych¹⁰, w przypadku postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 5 000 000 złotych.
- (49) W treści art. 4 pkt 1 Ustawa wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (50) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu Ustawy, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych (art. 4 pkt 1a).
- (51) Faktami istotnymi w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych są:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
 - nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego;
 - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
 - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem w rozumieniu art. 13b Ustawy.

IV. Strona postępowania

- (52) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi. Artykuł 2 Ustawy w punkcie 1 stanowi,

¹⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 1649; dalej: „ustawa zmieniająca 2019”.

iż przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹¹.

- (53) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (54) W myśl art. 4 pkt 2 Ustawy podmiotem publicznym są podmioty, o których mowa w art. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych¹², tj.:
- 1) jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.);
 - 2) inne, niż określone w pkt 1, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej;
 - 3) inne, niż określone w pkt 1, osoby prawne, utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemających charakteru przemysłowego ani handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz w pkt 1 i 2, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio lub pośrednio przez inny podmiot:
 - finansują je w ponad 50% lub
 - posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub
 - sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub
 - mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego
 - 4) związki podmiotów, o których mowa w pkt 1 lub 2, lub podmiotów, o których mowa w pkt 3.
- (55) Whirlpool Company Polska sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jest spółką prawa handlowego, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000023258. Whirlpool Company Polska sp. z o.o. prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem jej działalności jest w przeważającym zakresie produkcja elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego. Kapitał zakładowy Whirlpool Company Polska sp. z o.o. należy do podmiotu prywatnego - jedynym udziałowcem jest Indesit Company Luxembourg S.A.

¹¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 221 641, 803 i 1414.

¹² Ustawa z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933 i 2185 oraz z 2023 r. poz. 412).



- (56) W świetle powyższego nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania jest adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, ponieważ nie będąc podmiotem publicznym jest - jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną z produkcją elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego - podmiotem wskazanym w art. 2 pkt 1 Ustawy, tj. przedsiębiorcą. Skoro zaś Whirlpool Company Polska sp. z o.o. jest adresatem obowiązku, o którym mowa powyżej, to tym samym może być stroną prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz orzeczenia kończącego to postępowanie.
- (57) Prezes Urzędu ustalił, że Whirlpool Company Polska sp. z o.o. nie jest mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹³, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony z 8 lipca 2020 r., k. 32 (Tom I)

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

- (58) Prezes Urzędu poddał analizie informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wykazanych przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 1, przy czym w analizie tej pominął świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym Ustawy oraz te, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem.
- (59) W ten sposób, jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem ich terminowego spełnienia pominął świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy, np. daniny publiczne, noty obciążeniowe oraz zapisy księgowe, które nie dokumentują odpłatnej dostawy towarów lub usług, w tym zwielokrotnione pozycje opisujące tę samą fakturę.

¹³ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014, dalej: „Załącznik I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014”.



- (60) Na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu pominął od rozstrzygnięcia w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony wystawili faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającej z faktury pierwotnej lub też Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust. 1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust. 2).
- (61) Opisane powyżej pozycje z Tabeli nr 1 zostały ujęte w opracowanej przez Prezesa Urzędu Tabeli Z.W.1 stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji.
- (62) Prezes Urzędu pominął także od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, które nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r. W tym zakresie, Prezes UOKiK pominął od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:
- a) świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r. - wyszczególnione w Tabeli Z.W.2 stanowiącej załącznik nr 2 do decyzji;
 - b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadał 30 kwietnia 2020 r. lub później - wyszczególnione w Tabeli Z.W.3 stanowiącej załącznik nr 3 do decyzji.
- (63) Na poczet ustalenia, czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. Prezes Urzędu nie uwzględnił również tych świadczeń pieniężnych, co do których ustalił, że Strona spełniła je przed upływem terminu zapłaty i uznał je za spełnione w terminie. Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli Z.W.4 stanowiącej załącznik nr 4 do decyzji.
- (64) Kolejną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK pominął przy rozstrzygnięciu, są świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia bądź terminowego spełnienia. Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające



się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony. Prezes Urzędu wskazuje, że niedające się usunąć wątpliwości (pozostałe mimo przeprowadzenia postępowania dowodowego i szczegółowej analizy, zmierzających do ich usunięcia) dotyczyły trzech grup świadczeń pieniężnych: świadczenia, co do których Prezes Urzędu nie ustalił ponad wszelką wątpliwość czy stanowiły one wynagrodzenie za dostarczone towary lub wykonane usługi w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy; świadczenia, wobec których pozostały wątpliwości odnośnie ich wartości oraz świadczenia, w stosunku do których pozostały wątpliwości co do daty spełnienia całości lub części świadczenia pieniężnego. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego zostały wyszczególnione w Tabeli Z.W.5 stanowiącej załącznik nr 5 do decyzji.

- (65) W Tabeli nr 1, poza fakturami dokumentującymi zobowiązania Strony, dla których świadczenia pieniężne stanowiące zobowiązania Strony zostały przedstawione jako wartości dodatnie, Strona zaprezentowała również faktury korygujące wystawione do faktur zakupu (świadczenia pieniężne o wartościach ujemnych). Taki sposób przekazania danych przez Stronę wynikał z faktu, iż w ramach spełniania świadczeń pieniężnych na rzecz kontrahentów Strona dokonywała potrąceń kwot wynikających z faktur korygujących zaksięgowanych na kontach rozrachunkowych dostawców. Dokumenty te były rozliczane w zbiorczych przelewach bankowych z zastosowaniem potrąceń wierzytelności Strony przysługujących jej z tytułu wystawionych korekt. Prezes Urzędu uwzględnił kwoty wynikające z faktur korygujących jako część rozliczenia świadczeń pieniężnych będących przedmiotem badania w niniejszym postępowaniu, w celu oceny czy świadczenie pieniężne zostało spełnione przez Stronę w całości. Faktury korygujące zostały wyszczególnione w Tabeli Z.W.6 stanowiącej załącznik nr 6 do decyzji.
- (66) W celu dokonania powyższych wyłączeń, Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w Tabeli nr 1 stanowiącej załącznik do pisma z 10 sierpnia 2020 r. uzupełnionej wyjaśnieniami Strony zawartymi w pismach przekazanych w toku postępowania oraz załączonymi do tych wyjaśnień dokumentami. Zawarte w Tabeli nr 1 informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakreslenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy gromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego.

Dowody:

- Tabela nr 1 dołączona do pisma Strony z 10 sierpnia 2020 r. jako plik w formacie MS Excel pn. „Transakcje handlowe z terminem wymagalności w 2020 - Whirlpool



Company Polska” [k. 94-105, tom I], uzupełniona informacjami przekazanymi przy kolejnych pismach Strony z: 17 września 2020 r. [k. 130-133, tom I], 16 października 2020 r. [k. 143-147, tom I], 4 listopada 2020 r. [k. 170-178, tom I], 12 stycznia 2021 r. [k. 211-223, tom II], 29 stycznia 2021 r. [k. 253-256, tom II], 31 marca 2021 r. [k. 350-353, tom II], 31 maja 2023 r. [k. 1897-1901, tom VI], 21 czerwca 2023 r. [k. 1909-1919, tom VI].

- ewidencje JPK_VAT dołączone do pisma Strony z 9 lipca 2020 r. [k. 25-29, tom I], uzupełnione informacjami przekazanymi przy kolejnych pismach Strony z: 10 sierpnia 2020 r. [k. 94-105, tom I], 4 listopada 2020 r. [k. 170-178, tom I], 21 stycznia 2021 r. [k. 238-240, tom II], 31 maja 2023 r., [k. 1897-1901, tom VI], 21 czerwca 2023 r. [k. 1909-1919, tom VI].
- pismo Strony z 31 maja 2023 r. oraz dołączone do pisma kopie dokumentów księgowych [k. 1897-1901, tom VI].
- pismo Strony z 21 czerwca 2023 r. [k. 1909-1919, tom VI].

1. Założenia, w oparciu o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

- (67) W celu ustalenia, czy Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem luty, marzec, kwiecień 2020 r., Prezes UOKiK ocenił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie.

2. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (68) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹⁴ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).
- (69) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a Ustawy. Zgodnie natomiast z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub

¹⁴ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r., poz. 1360, 2337 i 2339 oraz z 2023 r. poz. 326 i 1285.); dalej: „k.c.”.

wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).

(70) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:

- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹⁵,
- c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁶, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że w świetle przywołanego przepisu uzgodniony przez strony transakcji handlowej zawartej w relacjach symetrycznych, termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, analizując umowne terminy zapłaty, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z treści składanych przez Stronę pism, tabel, kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury VAT), a także potwierdzonych informacjami i dokumentami pozyskanymi od kontrahentów Strony postępowania.

(71) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca¹⁷, Prezes Urzędu przyjął, że w świetle przywołanego przepisu uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających

¹⁵ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹⁶ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

¹⁷ Dalej również: „MŚP”.



dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy.

- (72) Jednocześnie, w odniesieniu do transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których ustalono umowny termin zapłaty powyżej 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, a jednocześnie wskazano poddanie umowy prawu właściwemu innemu niż polskie, Prezes Urzędu uznał, że w odniesieniu do tych świadczeń pieniężnych nie ma zastosowania art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy.
- (73) W konsekwencji, dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu - uwzględniając przepis art. 7 ust. 2a Ustawy określający zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określający skutki prawne jej przekroczenia - ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły przypadki, w których umownie ustalone terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszały maksymalne ustawowe terminy zapłaty. W tych przypadkach, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy¹⁸.
- (74) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:
- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),
 - b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.
- (75) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:
- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:

¹⁸ Zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy: „Zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - stosuje się termin zapłaty 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 albo art. 8 ust. 5 lub art. 9 ust. 2”.



- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
- b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

3. Ocena materiału dowodowego

- (76) Prezes Urzędu na podstawie całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego dokonał oceny czy w okresie, którego dotyczy postępowanie, miało miejsce nadmierne opóźnianie się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (77) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne dane dotyczące świadczeń pieniężnych, które Strona była zobowiązana spełnić na rzecz dostawców, w szczególności: numeru identyfikacji podatkowej wystawcy faktury/rachunku oraz nabywcy towaru lub usługi, numeru faktury/rachunku, daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, a także wartości faktycznie spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia - informacji uzyskanych od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi



w prowadzonej ewidencji podatkowej (JPK_VAT), w wyciągach bankowych (JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w fakturach lub innych dokumentach księgowych, potwierdzeniach przelewu, dokumentach kompensat.

- (78) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.

Dowód: Tabela nr 1 dołączona do pisma Strony postępowania z 10 sierpnia 2020 r. jako plik pn. „Transakcje handlowe z terminem wymagalności w 2020 - Whirlpool Company Polska” [k. 94-105, tom I], uzupełniona informacjami przekazanymi przy kolejnych pismach Strony z: 17 września 2020 r. [k. 130-133, tom I], 16 października 2020 r. [k. 143-147, tom I], 4 listopada 2020 r. [k. 170-178, tom I], 12 stycznia 2021 r. [k. 211-223, tom II], 29 stycznia 2021 r. [k. 253-256, tom II], 31 marca 2021 r. [k. 350-353, tom II], 31 maja 2023 r. [k. 1897-1901, tom VI], 21 czerwca 2023 r. [k. 1909-1919, tom VI].

- (79) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje przekazane przez Stronę postępowania w pliku pn. „2. Należności PL5260203837 12.02.2021” o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego oraz uzgodnionych z odbiorcami terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 2”.

Dowód: Tabela nr 2 plik pn. „2. Należności PL5260203837 12.02.2021” przekazana wraz z pismem Strony z 12 lutego 2021 r., [k.266-269, tom II]

- (80) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada najpełniejszą wiedzę, którą mogła złożyć do akt sprawy w formie i strukturze wskazanej przez Prezesa Urzędu. To z kolei umożliwiło Prezesowi Urzędu analizę i ocenę tych informacji w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, oświadczeń i dokumentów pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.



- (81) W pierwszej kolejności informacje zawarte w Tabeli nr 1 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:
- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w ewidencjach JPK_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania, dat wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów lub wykonanie usług,
 - dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w ewidencjach JPK_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.
- (82) Prezes UOKiK dokonał ustaleń, co do istnienia i wartości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej, której obowiązek prowadzenia przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o podatku od towarów i usług¹⁹ i którą za okresy, których dotyczy niniejsze postępowanie, zobowiązana była przekazać Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej za okresy miesięczne w terminie do 25 dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, w trybie określonym w art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej²⁰. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).
- (83) Stosownie do art. 3 Ordynacji podatkowej, poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, w ocenie Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wartości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.
- (84) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania (dotyczy JPK_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (struktura na żądanie to m.in. JPK_WB). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji

¹⁹ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931), dalej: „ustawa o VAT”.

²⁰ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1520).



Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych²¹. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14²² oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²³.

- (85) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji zakupu oraz ewidencji sprzedaży. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, a stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) - w oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.
- (86) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji (faktury) m.in. następujące dane: numer faktury, NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, nazwę wystawcy, adres wystawcy, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży, kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (87) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w ewidencjach JPK_VAT_Zakup.

²¹ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

²² Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

²³ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.



Dowód: ewidencje JPK_VAT dołączone do pisma Strony z 9 lipca 2020 r. [k. 25-29, tom I], uzupełnione informacjami przekazanymi przy kolejnych pismach z: 10 sierpnia 2020 r. [k. 94-105, tom I], 4 listopada 2020 r. [k. 170-178, tom I], 21 stycznia 2021 r. [k. 238-240, tom II], 31 maja 2023 r., [k. 1897-1901, tom VI], 21 czerwca 2023 r. [k. 1909-1919, tom VI].

- (88) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, przesądzają o wiarygodności i mocy dowodowej tych dokumentów. Wskazać należy, iż wytworzenie ewidencji JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od Strony postępowania) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych, co do ich istnienia oraz wartości wynikającego z nich świadczenia pieniężnego. Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy tego, co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie.
- (89) W zakresie, w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, rachunków, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych. Wyjaśnienia Strony w tym zakresie Prezes Urzędu uznał za wiarygodne i znajdujące potwierdzenie w przedstawionych przez Stronę dokumentach źródłowych.

Dowód: pisma Strony z 31 maja 2023 r. [k. 1897-1901, tom VI] oraz z 21 czerwca 2023 r. [k. 1909-1919, tom VI] oraz dołączone do pism kopie faktur VAT.

- (90) W odniesieniu zarówno do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę postępowania jak i otrzymywanych przez Stronę od kontrahentów przelewem bankowym Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB, stanowiącej jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu



z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Ewidencja JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.

- (91) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera nazwy podmiotów będących stroną operacji, opisy operacji gospodarczych, wartości operacji oraz daty ich dokonania, salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²⁴).
- (92) W tym miejscu wskazać należy, że w odniesieniu do zobowiązań Strony, za datę spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w ewidencjach JPK_WB (DataOperacji), natomiast w odniesieniu do należności Strony, za datę otrzymania świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania Prezes Urzędu przyjął datę uznania rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w ewidencjach JPK_WB (DataOperacji).
- (93) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach ewidencji JPK_WB obejmują m.in:
- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego, czyli nazwę, adres, NIP lub REGON,
 - numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
 - datę, kwotę, walutę oraz tytuł operacji a także nazwę podmiotu będącego stroną operacji,
 - saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu transakcji.
- (94) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przedstawionymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na datę zapłaty oraz kwotę transakcji bankowej.

²⁴ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB.

- (95) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w ewidencjach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania.

Dowód: ewidencje JPK_WB przekazane wraz z pismami Strony z: 10 sierpnia 2020 r. [k. 94-105, tom I], 13 sierpnia 2020 r. [k.116-118, tom I], 2 września 2020 r. [k.119-121, tom I], 16 października 2020 r. [k. 143-147, tom I], 4 listopada 2020 r. [k. 170-178, tom I], 21 stycznia 2021 r. [k.238-240, tom II], 27 stycznia 2021 r. [k.246-247, tom II], 29 stycznia 2021 r. [k. 253-256, tom II], 12 lutego 2021 r. [k. 266-269, tom II].

- (96) W przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu w toku postępowania wzywał Stronę postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - bankowych potwierdzeń zapłaty w strukturze innej niż JPK - i w oparciu o te dokumenty, ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych.

Dowody:

- pismo Strony z 31 maja 2023 r. wraz z dowodami zapłaty [k. 1897-1901, tom VI].
- pismo Strony z 21 czerwca 2023 r. wraz z dowodami spełnienia świadczeń pieniężnych w [informacja chroniona] [k. 1909-1919, tom VI]
- historia rachunków bankowych przekazana przez [informacja chroniona] wraz z pismem z 3 grudnia 2020 r. [k.186-188, tom II].

- (97) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach:

- (a) Informacjach uzyskanych od Strony postępowania, dotyczących zawartych transakcji handlowych, przedstawionych w Tabeli nr 1 oraz w Tabeli nr 2 oraz zawartych w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z całokształtem materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi, księgami rachunkowymi oraz dowodami księgowymi;
- (b) Informacjach i dokumentach pochodzących od kontrahentów Strony oraz banku;
- (c) Częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w ewidencjach JPK_VAT);



(d) Dowodach księgowych:

- fakturach VAT i rachunkach;
- wyciągach bankowych w ewidencjach JPK_WB;
- ewidencji rozrachunków z dostawcami;

(e) Dokumentach kontraktowych:

- umowach o współpracy zawartych pomiędzy Stroną postępowania i jej kontrahentami;
- umowie [informacja chroniona];
- umowach [informacja chroniona];

(f) Innych dowodach:

- korespondencji mailowej;
- wyjaśnieniach dotyczących okoliczności faktycznych oraz zagadnień prawnych, zawartych w składanych przez Stronę w toku postępowania pismach;
- dokumentach potwierdzających [informacja chroniona].

4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę [informacja chroniona]

- (98) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług obok standardowych metod zapłaty świadczeń pieniężnych, tj. przelewem bankowym bezpośrednio z rachunku Strony na rzecz wierzyciela, Strona rozliczała swoje zobowiązania [informacja chroniona]. Szczegółowych wyjaśnień na temat [informacja chroniona] Strona udzieliła w kolejno składanych pismach z: 17 września 2020 r., 4 listopada 2020 r., 12 stycznia 2021 r., 15 stycznia 2021 r., 31 marca 2021 r., 21 kwietnia 2021 r. oraz 21 czerwca 2023 r., wskazując na [informacja chroniona]. Ponadto, w kolumnie „Uwagi” Tabeli nr 1 opisała każdą transakcję handlową rozliczoną [informacja chroniona].
- (99) W piśmie z 12 stycznia 2021 r. Strona wskazała, że [informacja chroniona]. Tym samym Whirlpool Company Polska sp. z o.o. [informacja chroniona]. Strona wskazała również, że [informacja chroniona].
- (100) W dalszej części pisma Strona wskazała, że [informacja chroniona].
- (101) Wraz z pismem z 12 stycznia 2021 r. Strona przekazała [informacja chroniona].
- (102) Z kolei, w piśmie z 31 marca 2021 r. Strona oświadczyła, że [informacja chroniona].
- (103) [informacja chroniona].



- (104) W celu weryfikacji wyjaśnień złożonych przez Stronę w zakresie [informacja chroniona], Prezes Urzędu zwrócił się do wybranych dostawców Strony: [informacja chroniona] z zapytaniem o mechanizmy spełniania przez Whirlpool Company Polska sp. z o.o. świadczeń pieniężnych względem nich. W szczególności, dostawcy ci zostali zobowiązani do wskazania, czy [informacja chroniona].
- (105) Prezes Urzędu zważył, że [informacja chroniona].
- (106) [informacja chroniona].
- (107) Mając na uwadze cywilistyczną zasadę swobody umów, wyrażoną w art. 353¹ k.c. [informacja chroniona].
- (108) Mając na uwadze ustalenia poczynione w toku postępowania, Prezes Urzędu wskazuje, że [informacja chroniona]. Prezes Urzędu nie uwzględnił argumentacji Strony postępowania przytoczonej w pismach z 12 stycznia 2021 r., 31 marca 2021 r. oraz 21 czerwca 2023 r. wskazującej na [informacja chroniona]. W przypadku każdej z zastosowanych form, Prezes Urzędu przyjął, że terminem zapłaty, w którym Strona postępowania zobowiązana była do spełnienia zobowiązań pieniężnych były wiążące ją terminy umowne na podstawie umów z dostawcami - [informacja chroniona]. Z treści złożonych przez Stronę oraz jej dostawców wyjaśnień oraz dołączonych dokumentów wynika, że [informacja chroniona].
- (109) W zakresie badania terminowego spełnienia świadczeń pieniężnych [informacja chroniona] Prezes Urzędu za datę spełnienia świadczenia przez Stronę względem dostawców uznał datę obciążenia rachunku bankowego Whirlpool Company Polska sp. z o.o. wynikającą z przedłożonych ewidencji JPK_WB lub bankowych potwierdzeń zapłaty.

5. Świadczenia pieniężne spełniane przez Stronę przez potrącenie wzajemnych wierzytelności

- (110) Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron tych transakcji zostały dokonane w drodze potrącenia wzajemnych wierzytelności. W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja dat spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli ewidencje JPK_WB przedstawione przez Stronę, w tym: korespondencję e-mail pomiędzy Stroną i jej kontrahentami, pliki zawierające szczegóły operacji księgowych, a także informacje od kontrahentów Strony.
- (111) W piśmie z 4 listopada 2020 r. Strona oświadczyła, że dokonuje kompensat (potrąceń) [informacja chroniona]. Do pism z 4 listopada 2020 r. i 29 stycznia 2021 r. Strona dołączyła dokumenty [informacja chroniona] oraz zbiorcze zestawienia danych w plikach



pn. „0.Whirlpool Company Polska - Kompensaty - Lista” (przy piśmie z 4 listopada 2020 r.) oraz „0.Kompensaty Whirlpool Company Polska - dostawcy UE + EFTA” (przy piśmie z 29 stycznia 2021 r.) zawierające m.in. informacje o rodzaju kompensaty a także umożliwiające „nawigację” pomiędzy przekazanymi dokumentami i Tabelą nr 1.

Dowody:

- pismo Strony z 4 listopada 2020 r z załącznikami [k. 170-178, tom I]
- pismo Strony z 29 stycznia 2021 r. z załącznikami [k. 253-256, tom II]
- pismo Strony z 31 maja 2023 r. z załącznikami [k. 1897-1901, tom VI].

- (112) W zakresie świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wyszczególnionych w Tabeli nr 2 Strona przekazała dokumentację dotyczącą potrąceń [informacja chroniona] oraz zbiorcze zestawienie informacji o dokonanych potrąceniach w pliku pn. „Whirlpool Company Polska - Zestawienie kompensat - należności” zawierające m.in. informację o rodzaju kompensaty oraz umożliwiające „nawigację” pomiędzy przekazanymi dokumentami i Tabelą nr 2.

Dowód: pismo Strony z 12 lutego 2021 r. z załącznikami [k. 266 - 269, tom II]

- (113) Odnosząc się do przedstawionych okoliczności faktycznych, wskazać należy na następujące aspekty prawne dotyczące zebranego materiału dowodowego.
- (114) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego, potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. Aby potrącenie mogło zostać skutecznie dokonane, spełnione muszą zostać następujące przesłanki: wierzytelności muszą być wzajemne i jednorodnjawowe; wierzytelność przedstawiana do potrącenia (aktywna) musi być wymagalna; wierzytelność potrącana (pasywna) musi być zaskarżalna. W zakresie przesłanki wymagalności, zgodnie z przeważającymi poglądami doktryny i orzecznictwa, odnosi się ona jedynie do wierzytelności przysługującej wierzycielowi składającemu oświadczenie woli o potrąceniu, tzw. wierzycielowi aktywnemu. Wierzytelność przysługująca drugiemu z wierzycieli tzw. pasywnemu, nie musi być tym samym wymagalna.
- (115) W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalać inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych (kompensat). Przy tej formie rozliczeń nie jest w ogóle wymagana przesłanka wymagalności wierzytelności, ani jednorodności. Co do zasady, warunki rozliczeń dokonywanych z zastosowaniem potrącenia umownego stanowią przedmiot ustaleń umownych pomiędzy stronami umowy, a zatem, badania terminowości spełniania świadczeń pieniężnych spełnionych poprzez potrącenie należy dokonywać wedle ustaleń poczynionych pomiędzy stronami transakcji handlowej. Ponadto, przedmiot potrącenia umownego mogą



stanowiąc nie tylko wierzytelności niewymagalne, lecz nawet przyszłe. Przy potrąceniu umownym dopuszczalne jest również odejście od zasad wzajemności i tożsamości podmiotowej, możliwe są bowiem wielostronne umowy kompensacyjne. Dopuszczalne jest także określenie przez strony daty skuteczności potrącenia, tzn. czy działa ono wstecz, czy też skuteczne jest od dnia zawarcia porozumienia w przedmiocie potrącenia między stronami. Potrącenie umowne jest swego rodzaju umową stron nieuregulowaną przepisami ustaw (nienazwaną), ewentualnie szczególnym rodzajem umowy, której celem jest modyfikacja sposobu wykonania istniejącego zobowiązania.

- (116) W celu oceny terminowego spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę za pomocą potrącenia, Prezes Urzędu zestawiał informacje ujęte w Tabelach nr 1 i nr 2 z informacjami zawartymi w plikach „0.Whirlpool Company Polska - Kompensaty - Lista”, „0.Kompensaty Whirlpool Company Polska - dostawcy UE + EFTA”, „Whirlpool Company Polska - Zestawienie kompensat - należności”. Analizie poddano również wydruki korespondencji e-mail pomiędzy służbami finansowo-księgowymi Strony postępowania i jej kontrahentów, które Strona dołączyła do pism z 4 listopada 2020 r., 29 stycznia 2021 r. i 12 lutego 2021 r., a także informacje i wyjaśnienia przekazane z pismem z 31 maja 2023 r. Treść tej dokumentacji zawierała [informacja chroniona]. Jednocześnie, uwzględniono informacje i dokumenty otrzymane od kontrahentów Strony postępowania.
- (117) Analizując treść przedłożonej dokumentacji Prezes Urzędu ustalił, że [informacja chroniona]. Dla świadczeń rozliczonych za pomocą potrącenia Strona przekazała dostępną jej dokumentację w postaci kopii korespondencji e-mail, z której wynikają [informacja chroniona].
- (118) Dla poszczególnych świadczeń pieniężnych stwierdzono także, że [informacja chroniona] co ustalono w oparciu o przedłożone ewidencje JPK_WB.
- (119) W przypadku kompensat zbiorczych, gdzie strony dokonywały rozliczenia dwóch lub więcej dokumentów oraz gdy z przedłożonych dokumentów oraz informacji wynikało, że świadczenie zostało spełnione częściowo poprzez potrącenie, a strony rozliczenia nie wskazały, która wierzytelność została rozliczona częściowo (powstała niedopłata), Prezes Urzędu dokonał ustaleń we własnym zakresie i w pierwszej kolejności uznał za skompensowane świadczenia pieniężne najwcześniej wymagalne, a w przypadku, gdy wierzytelności miały ten sam termin zapłaty - dokumenty zakupu wystawione wcześniej. W kontekście powyższego, w zakresie oceny terminowości spełnienia świadczeń pieniężnych spełnionych za pomocą potrącenia umownego, za datę spełnienia świadczenia pieniężnego Prezes Urzędu przyjął datę wynikającą z przedłożonych dokumentów (wskazaną przez Stronę w plikach „0.Whirlpool Company Polska - Kompensaty - Lista”, „0.Kompensaty Whirlpool

Company Polska - dostawcy UE + EFTA” w kolumnie „Data kompensaty”) oraz potwierdzoną korespondencją e-mail pomiędzy stronami dokonującymi kompensaty.

- (120) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę jako [informacja chroniona], za datę spełnienia świadczenia pieniężnego, dla celów niniejszego postępowania, zgodnie z art. 499 k.c., Prezes Urzędu przyjął datę, w której potrącenie stało się możliwe (czyli datę wymagalności wierzytelności aktywnej).

6. Świadczenia pieniężne spełniane przez Stronę z [informacja chroniona]

- (121) Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika również, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia stron zostały dokonane z [informacja chroniona].
- (122) Pismem z 29 stycznia 2021 r., Strona opisała [informacja chroniona].
- (123) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które Strona wskazała [informacja chroniona], weryfikacja dat spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli ewidencje JPK_WB przedstawione przez Stronę. Prezes Urzędu uwzględnił oświadczenia i dokumenty przekazane w toku postępowania, w szczególności przekazane wraz z pismem z 4 listopada 2020 r.: dokument [informacja chroniona], listę [informacja chroniona], [informacja chroniona], które Strona przekazała z pismem z 29 grudnia 2020 r., a także dokumenty przekazane przez Stronę wraz z pismem z 21 czerwca 2023 r.: [informacja chroniona] i inne dokumenty potwierdzające kwoty, daty i wartości świadczeń pieniężnych rozliczonych [informacja chroniona], a także [informacja chroniona].

Dowody:

- Tabela nr 1 dołączona do pisma Strony z 10 sierpnia 2020 r. w pliku pn. „Transakcje handlowe z terminem wymagalności w 2020 - Whirlpool Company Polska” [k. 94-105, tom I], uzupełniona informacjami przekazanymi przy kolejnych pismach z: 17 września 2020 r. [k. 130-133, tom I], 16 października 2020 r. [k. 143-147, tom I], 4 listopada 2020 r. [k. 170-178, tom I], 12 stycznia 2021 r. [k. 211-223, tom II], 29 stycznia 2021 r. [k. 253-256, tom II], 31 marca 2021 r. [k. 350-353, tom II], 31 maja 2023 r. [k. 1897-1901, tom VI], 21 czerwca 2023 r. [k. 1909-1919, tom VI],
- Tabela nr 2 dołączona do pisma Strony z 12 lutego 2021 r. w pliku pn. „2. Należności PL5260203837 12.02.2021” [k. 266-269, tom II],
- pisma Strony wraz z załącznikami: 4 listopada 2020 r. [k. 170-178, tom I], 29 grudnia 2020 r. [k. 194-199, tom I], 29 stycznia 2021 r. [k. 253-256, tom II], 21 czerwca 2023 r. [k. 1909-1919, tom VI].



- (124) W świetle przedstawionych przez Stronę dowodów oraz wyjaśnień, Prezes Urzędu, jako daty spełnienia świadczeń pieniężnych [informacja chroniona] uznał daty [informacja chroniona] wynikające z przedłożonych dokumentów przekazanych wraz z pismem z 21 czerwca 2023 r.

7. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione lub spełnione przez Stronę po terminie

- (125) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem nie zostały spełnione przez Stronę postępowania w tym okresie albo zostały przez nią spełnione po terminie (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”).
- (126) Zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa UOKiK tabelach, przy czym:
- Tabela Z.1 stanowiąca załącznik nr 7 do decyzji zawiera świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione przez Stronę po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie złoty (PLN);
 - Tabela Z.2 stanowiąca załącznik nr 8 do decyzji zawiera świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione przez Stronę po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona]
 - Tabela Z.3 stanowiąca załącznik nr 9 do decyzji zawiera świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione przez Stronę po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona];
 - Tabela Z.4 stanowiąca załącznik nr 10 do decyzji zawiera świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione przez Stronę po terminie, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w walucie [informacja chroniona];
 - Tabela Z.5 stanowiąca załącznik nr 11 do decyzji zawiera świadczenia pieniężne, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN), uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy;
 - Tabela Z.6 stanowiąca załącznik nr 12 do decyzji zawiera świadczenia pieniężne, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona] uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty,



ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.

8. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

- (127) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z transakcji handlowych potwierdzonych dowodami zakupu wystawionymi przez kontrahentów Strony, które Strona postępowania wykazała w Tabeli nr 1. Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r., a zatem w okresie objętym postępowaniem.

Dowód: Tabela nr 1 dołączona do pisma Strony z 10 sierpnia 2020 r. w pliku pn. „Transakcje handlowe z terminem wymagalności w 2020 - Whirlpool Company Polska” [k. 94-105, tom I], uzupełniona informacjami przekazanymi przy kolejnych pismach z: 17 września 2020 r. [k. 130-133, tom I], 16 października 2020 r. [k. 143-147, tom I], 4 listopada 2020 r. [k. 170-178, tom I], 12 stycznia 2021 r. [k. 211-223, tom II], 29 stycznia 2021 r. [k. 253-256, tom II], 31 marca 2021 r. [k. 350-353, tom II], 31 maja 2023 r. [k. 1897-1901, tom VI], 21 czerwca 2023 r. [k. 1909-1919, tom VI],

- (128) Dowody zakupu dokumentujące zawarcie transakcji handlowych zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT.

Dowód: Ewidencje JPK_VAT dołączone do pisma Strony z 9 lipca 2020 r. [k. 25-29, tom I], uzupełnione informacjami przekazanymi w kolejnych pismach z: 10 sierpnia 2020 r. [k. 94-105, tom I], 4 listopada 2020 r. [k. 170-178, tom I], 21 stycznia 2021 r. [k. 238-240, tom II], 31 maja 2023 r. [k. 1897-1901, tom VI], 21 czerwca 2023 r. [k. 1909-1919, tom VI]

- (129) W przypadku braku możliwości potwierdzenia wartości świadczeń pieniężnych, wynikających z dowodów zakupu nieujętych w tej ewidencji lub ujętych w niepełnej kwocie, Strona postępowania, jako dowód przedłożyła kopie faktur VAT, rachunków i not księgowych. Obowiązek spełnienia przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych o ustalonej wartości został potwierdzony w materiale dowodowym.

Dowód: pisma Strony wraz z dołączonymi kopiami dowodów zakupu: z 31 maja 2023 r. [k. 1897-1901, tom VI] oraz z 21 czerwca 2023 r. [k. 1909-1919, tom VI]

- (130) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w ww. tabelach zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.



- (131) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (132) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.
- (133) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów na podstawie których wykonywane są czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania przepisów Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy. Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika również, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.
- (134) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych Prezes Urzędu przyjął terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy data”, a także oparł się w swych ustaleniach na wyjaśnieniach udzielonych przez Stronę, uznając je za wiarygodne w zakresie w jakim były one spójne z całokształtem zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Dowód: Tabela nr 1 dołączona do pisma Strony z 10 sierpnia 2020 r. w pliku pn. „Transakcje handlowe z terminem wymagalności w 2020 - Whirlpool Company Polska” [k. 94-105, tom I], uzupełniona informacjami przekazanymi w kolejnych pismach z: 17 września 2020 r. [k. 130-133, tom I], 16 października 2020 r. [k. 143-147, tom I], 4 listopada 2020 r. [k. 170-178, tom I], 12 stycznia 2021 r. [k. 211-223, tom II], 29 stycznia 2021 r. [k. 253-256, tom II], 31 marca 2021 r. [k. 350-353, tom II], 31 maja 2023 r. [k. 1897-1901, tom VI], 21 czerwca 2023 r. [k. 1909-1919, tom VI].



- (135) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty obowiązujące Stronę zostały również potwierdzone przez kontrahentów Strony postępowania.

Dowody: pisma kontrahentów Strony z załącznikami: [informacja chroniona] z 30 marca 2022 r. [k. 559-581, tom III], [informacja chroniona] z 12 kwietnia 2022 r. [k. 582-895, tom III], [informacja chroniona] z 11 kwietnia 2022 r. [k. 896-1055, tom IV], [informacja chroniona] z 11 kwietnia 2022 r. [1061-1109, tom IV], [informacja chroniona] z 8 kwietnia 2022 r. [k. 1110-1164, tom IV], [informacja chroniona] z 13 kwietnia 2022 r. [k. 1165-1304, tom IV], [informacja chroniona] z 21 kwietnia 2022 r. [k. 1305-1353, tom V], [informacja chroniona] z 26 kwietnia 2022 r. [k. 1354-1688, tom V].

- (136) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

- (137) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, Prezes Urzędu ustalił, że w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z asymetrycznych transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym jej towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca, wystąpiły sytuacje, w których Strona stosowała terminy zapłaty przekraczające 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a zatem naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy.

- (138) Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, było oświadczenie Strony złożone w ramach Tabeli nr 1 niosące informację o tym, że kontrahent Strony posiada status dużego przedsiębiorcy, a także informacje przekazane przez Stronę przy piśmie z 31 marca 2021 r.

- (139) W przypadku braku takiej informacji, niezbędne było ustalenie przez Prezesa Urzędu statusu przedsiębiorcy tych kontrahentów Strony, dla których Strona nie wskazała, że posiadają oni status dużego przedsiębiorcy. W tym celu, Prezes Urzędu dokonał ustaleń we własnym zakresie, korzystając z ogólnodostępnych baz danych i faktów znanych Prezesowi UOKiK z urzędu.

- (140) Prezes UOKiK oparł się o informacje zawarte w ogólnodostępnej bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), która zawiera informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków



pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi. W szczególności zawiera ona oświadczenie podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną o wielkości jego przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie z §2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub *pomoc de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie²⁵, wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy m.in. oświadczenie dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca, inny przedsiębiorca). Jak wynika natomiast z art. 11a ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, dane beneficjentów pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, informacje o siedzibie, wielkość przedsiębiorcy oraz szczegółowe informacje dotyczące udzielonej pomocy, udostępnia się na stronie internetowej Prezesa Urzędu.

- (141) Prezes UOKiK swoje ustalenia oparł również o informacje wynikające ze sprawozdań finansowych znajdujących się w Repozytorium Dokumentów Finansowych Krajowego Rejestru Sądowego (KRS). W tym miejscu należy wskazać, iż w zakresie definicji mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy oraz średniego przedsiębiorcy art. 4 pkt 5 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych odsyła do załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, który stanowi, iż do kategorii MŚP należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów euro, lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów euro. Natomiast, zgodnie z art. 4 pkt 6 Ustawy, dużym przedsiębiorcą jest przedsiębiorca niebędący mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą. W związku z powyższym, sprawozdania finansowe były badane w zakresie poziomu zatrudnienia oraz danych finansowych dotyczących rocznego obrotu i rocznej sumy bilansowej.
- (142) Prezes UOKiK ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci Strony posiadają jeden ze statusów: mikro-, mały lub średni przedsiębiorca:
- [informacje chronione].
- (143) W stosunku do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w tabelach Z.5 oraz Z.6., Prezes Urzędu uznał, że umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

²⁵ Rozporządzenie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz. U. Nr 53, poz. 312)

- wynikały z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r.;
- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca;
- umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(144) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i licząc długość opóźnienia w ich spełnieniu, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty przypadający 60. dnia liczonego od dnia doręczenia Stronie faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(145) Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), potwierdzonej jednocześnie w ewidencji JPK_VAT, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty dla każdego ze świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, i obliczył liczbę dni opóźnienia zgodnie z założeniami opisanymi w punkcie V.2 decyzji.

Dowody:

- Tabela nr 1 dołączona do pisma Strony z 10 sierpnia 2020 r. w pliku pn. „Transakcje handlowe z terminem wymagalności w 2020 - Whirlpool Company Polska” [k. 94-105, tom I], uzupełniona informacjami przekazanymi w kolejnych pismach Strony z: 17 września 2020 r. [k. 130-133, tom I], 16 października 2020 r. [k. 143-147, tom I], 4 listopada 2020 r. [k. 170-178, tom I], 12 stycznia 2021 r. [k. 211-223, tom II], 29 stycznia 2021 r. [k. 253-256, tom II], 31 marca 2021 r. [k. 350-353, tom II],
- ewidencje JPK_VAT dołączone do pisma Strony z 9 lipca 2020 r. [k. 25-29, tom I], uzupełnione informacjami i dowodami przekazanymi przy kolejnych pismach Strony z: 10 sierpnia 2020 r. [k. 94-105, tom I], 4 listopada 2020 r. [k. 170-178, tom I], 21 stycznia 2021 r. [k. 238-240, tom II], 31 maja 2023 r. [k. 1897-1901, tom VI], 21 czerwca 2023 r., [k. 1909-1919, tom VI], 5 lipca 2023 r. [k. 1920-1921].

(146) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione przelewami z rachunków bankowych Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia każdego świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe w ewidencjach JPK_WB - w zakresie, w jakim te informacje były ze sobą spójne. W zakresie, w jakim informacje przekazane przez stronę nie znalazły odzwierciedlenia



w ewidencjach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę i jej kontrahentów w postaci potwierdzeń przelewu, wyciągów bankowych w formie wydruków.

Dowody:

- ewidencje JPK_WB przekazane wraz z pismami Strony z: 10 sierpnia 2020 r. [k. 94-105, tom I], 13 sierpnia 2020 r. [k.116-118, tom I], 2 września 2020 r. [k.119-121, tom I], 16 października 2020 r. [k. 143-147, tom I], 4 listopada 2020 r. [k. 170-178, tom I], 21 stycznia 2021 r. [k.238-240, tom II], 27 stycznia 2021 r. [k.246-247, tom II], 29 stycznia 2021 r. [k. 253-256, tom II], 12 lutego 2021 r. [k.266-269, tom II],
- pismo Strony z 31 maja 2023 r. wraz z dowodami zapłaty [k. 1897-1901, tom VI],
- pismo Strony z 21 czerwca 2023 r. wraz z dowodami spełnienia świadczeń pieniężnych [informacja chroniona] [k. 1909-1919, tom VI],
- historia z rachunków bankowych przekazana przez [informacja chroniona] wraz z pismem z 3 grudnia 2020 r. [k.186-188, tom II].

(147) W przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym Prezes Urzędu przyjął za datę spełnienia świadczenia pieniężnego datę obciążenia rachunku bankowego Strony wynikającą z danych zawartych w wyciągach bankowych.

(148) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę z zastosowaniem [informacja chroniona], na podstawie przedłożonego przez Stronę materiału dowodowego, w świetle uzgodnień wynikających z treści przedłożonych umów, korespondencji, a także oświadczeń pochodzących od Strony postępowania oraz jej dostawców Prezes Urzędu stwierdził, że Strona pozostawała w zwłoce z zapłatą części rozliczanych tymi metodami świadczeń pieniężnych. Szczegółowy opis weryfikacji materiału dowodowego w zakresie świadczeń pieniężnych [informacja chroniona] znalazł się w punkcie V.4 decyzji, w zakresie świadczeń pieniężnych objętych potrąceniami - w punkcie V.5, zaś [informacja chroniona] - w punkcie V.6 decyzji.

9. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

(149) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. wyniosła:

- w Tabeli Z.1 -[informacja chroniona] PLN



- w Tabeli Z.2 - [informacja chroniona] - po przeliczeniu na złote [informacja chroniona] PLN
- w Tabeli Z.3 - [informacja chroniona] - po przeliczeniu na złote [informacja chroniona] PLN
- w Tabeli Z.4 - [informacja chroniona] - po przeliczeniu na złote [informacja chroniona] PLN
- w Tabeli Z.5 - [informacja chroniona] PLN
- w Tabeli Z.6 - [informacja chroniona] - po przeliczeniu na złote [informacja chroniona] PLN.

(150) Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, spełnionych przez Stronę postępowania po terminie i niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, po przeliczeniu tych wartości na złote (PLN), na podstawie art. 13v ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy. Ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona] obrazują załączone do decyzji Tabele Z.2 i Z.6, w [informacja chroniona] - Tabela Z.3, zaś w [informacja chroniona] - Tabela Z.4.

(151) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 stycznia 2020 r. - 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 lutego 2020 r. - 29 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 marca 2020 r. - 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 kwietnia 2020 r. - 30 kwietnia 2020 r.

(152) Dokonanie przewalutowań w oparciu o powyższe zasady uzasadnione jest brzmieniem Ustawy²⁶, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej

²⁶ W brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (dalej: „Ustawa nowelizująca”). Zgodnie bowiem z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej, do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych

i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosownie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia, czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy też do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6.

- (153) W odniesieniu do kwestii przewalutowania świadczeń pieniężnych wymaga również dodania, że w toku postępowania Prezes Urzędu nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote, w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu, mając na uwadze, że - jak wyżej wskazano - przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (154) W konsekwencji, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Whirlpool Company Polska sp. z o.o. wyniosła [informacja chroniona] złotych, która to kwota przekracza próg ustawowy określony w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy zmieniającej 2019.

i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.



- (155) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj.:
- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
 - nie posiadała statusu podmiotu publicznego,
 - zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
 - suma świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie 3 kolejnych miesięcy przekroczyła 5 000 000 zł.
- (156) W związku z powyższym, w niniejszej sprawie należało stwierdzić, że w okresie objętym postępowaniem - luty, marzec, kwiecień 2020 r. - Strona postępowania naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary

- (157) Zgodnie z art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej 2022, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.
- (158) Jednocześnie, w treści art. 13v ust. 6 - 8 Ustawy w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej 2022, tj. w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia niniejszego postępowania, wskazane są okoliczności, w których Prezes Urzędu odstępuje (ust. 6 i ust. 7) lub może odstąpić (ust. 8) od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.
- (159) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu stwierdza, że w sprawie zachodzi przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

- (160) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy, „Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które



zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania”.

- (161) W pismach kierowanych do Prezesa Urzędu w toku postępowania, Strona kilkakrotnie wносиła o odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, powołując się na wystąpienie w sprawie przesłanki określonej w art. 13v ust. 6 Ustawy. Wraz z pismem z 12 lutego 2021 r. Strona przekazała informacje o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez nią po terminie w okresie objętym postępowaniem w formie uzupełnionej Tabeli nr 2.
- (162) Ponadto, pismem z 21 czerwca 2023 r. Strona przedstawiła swoją interpretację art. 13v ust. 6 Ustawy z związku z art. 20 ust. 2 ustawy z 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych. Na podstawie zaprezentowanej przez Stronę wykładni wspomnianych przepisów, w jej ocenie przy badaniu wystąpienia przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej organ winien wziąć pod uwagę te należności, które powstały i stały się wymagalne w okresie od 17 czerwca 2018 r. do 29 kwietnia 2020 r., a których Strona nie otrzymała lub które otrzymała po terminie w okresie objętym postępowaniem. Uzupełniając argumentację, Strona przedłożyła, wraz z pismem z 12 lipca 2023 r. zestawienie należności powstałych od 17 czerwca 2018 r. i wymagalnych do 31 grudnia 2019 r., które nie zostały uregulowane albo zostały uregulowane po terminie w okresie objętym postępowaniem.
- (163) W odniesieniu do powyższych rozważań Strony, Prezes Urzędu nie podziela proponowanej przez Stronę wykładni przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy, zgodnie z którą w celu ustalenia sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę albo otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem, należałoby uwzględnić wszystkie świadczenia pieniężne, których termin zapłaty przypadał w dwuletnim okresie poprzedzającym dzień wszczęcia postępowania, co miałoby - zdaniem Strony - prowadzić do uwzględnienia w tej sumie również świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 r., a które wciąż były wymagalne w okresie objętym postępowaniem i w tym okresie zostały zapłacone po terminie lub nie zostały zapłacone.
- (164) Artykuł 13v ust. 6 Ustawy stanowi, że Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych

lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. W przepisie powyższym mowa o świadczeniach pieniężnych. Jednocześnie, należy zauważyć, że zgodnie z art. 4 pkt 1a Ustawy - świadczenie pieniężne, to wynagrodzenie za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej. Świadczenie pieniężne jest zatem elementem transakcji handlowej, ściśle z nią powiązany i z niej wynikającym. Świadczenie pieniężne w rozumieniu Ustawy nie ma zatem bytu samodzielniego, ale funkcjonalnie i pojęciowo powiązane jest z konkretną transakcją handlową. Skoro zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej 2019 - przepisy Ustawy stosuje się co do zasady do transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., to oznacza, że stosuje się ją jedynie do tych świadczeń pieniężnych, które wynikają z transakcji handlowych zawartych po tej dacie. Analizowana norma musi być interpretowana z uwzględnieniem przepisów ustawy, która go wprowadziła.

- (165) Regulacje prawne dotyczące postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych zostały wprowadzone 1 stycznia 2020 r. ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych. Ustawa ta zawiera przepisy intertemporalne dotyczące stosowania nowych regulacji w odniesieniu do transakcji handlowych zawartych przed dniem ich wejścia w życie, tj. przed 1 stycznia 2020 r. I tak, art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych stanowi, że do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe. Przepis art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej 2019 konstatuje zatem ogólną zasadę stosowania przepisów Ustawy w brzmieniu nadanym jej przez ustawę zmieniającą 2019 do transakcji handlowych zawieranych od 1 stycznia 2020 r. Powyższe znajduje wyraz w uzasadnieniu projektu ustawy zmieniającej 2019, zgodnie z którym „projektowane przepisy będą miały zastosowanie do transakcji handlowych zawartych po wejściu w życie ustawy (art. 20 projektu)”²⁷. Na mocy ustawy zmieniającej 2019 Prezes Urzędu uzyskał kompetencje do prowadzenia postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. W konsekwencji - zgodnie z przepisem intertemporalnym z art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej

²⁷ Druk 3475, Sejm VIII kadencji, str. 43.



2019 - wszystkie przepisy Ustawy dotyczące prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych (ustalania popełnienia deliktu administracyjnego, wymierzania kary oraz odstąpienia od jej wymierzenia) stosuje się co do zasady w stosunku do transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. z zastrzeżeniem wspomnianego art. 20 ust. 2 ustawy zmieniającej 2019 .

- (166) Z kolei art. 20 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych stanowi, że nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu. Brzmienie przywołanego przepisu art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej 2019 wprost zakazuje uwzględniania w prowadzonym postępowaniu świadczeń pieniężnych (co istotne zarówno Strony jak i jej kontrahentów) wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., które jednocześnie stały się wymagalne przed tą datą. Mając na uwadze datę wszczęcia niniejszego postępowania, tj. 17 czerwca 2020 r., oraz przepisy intertemporalne, nie było jurydycznej możliwości uwzględnienia po stronie przeterminowanych wierzytelności należnych Stronie tych powstałych do 2 lat wstecz przed wszczęciem postępowania. „Przepisy dotychczasowe” w rozumieniu art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej 2019 , tj. obowiązujące do 1 stycznia 2020 r. nie zawierały w ogóle norm dotyczących stwierdzenia przez Prezesa Urzędu opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych i nałożenia kary administracyjnej, a co za tym idzie - przepisów regulujących przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary - jak omawiany art. 13v ust. 6 Ustawy.
- (167) Mając na uwadze powyższe, wymaga podkreślenia, że stosowanie przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy obwarowane jest podwójną cezurą czasową. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania - jednak dotyczy to wyłącznie świadczeń pieniężnych, do których Ustawa w ogóle ma zastosowanie - a zatem świadczeń pieniężnych w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy, wynikających z transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 zawartych po 1 stycznia 2020 r.



- (168) Zarówno przepis art. 13v ust. 2, jak i art. 13v ust. 6 mają zastosowanie wyłącznie do świadczeń pieniężnych w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy, wynikających z transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 zawartych po 1 stycznia 2020 r., z zastrzeżeniem art. 20 ust. 2 ustawy zmieniającej 2019.
- (169) W treści obowiązujących norm prawnych Prezes Urzędu nie znajduje podstawy do wybiórczego stosowania zasady intertemporalnej wynikającej z art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej 2019, poprzez przyjęcie, że przepis ten miałby zastosowanie do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 2 Ustawy, a nie miał zastosowania do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.
- (170) Z uwagi jednak na fakt, że zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy zmieniającej 2019 nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych może być stwierdzone również w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r., jeżeli świadczenia pieniężne stały się wymagalne po tej dacie - Prezes Urzędu symetrycznie (analogicznie) uwzględnia tę zasadę przy stosowaniu art. 13v ust. 6 Ustawy i wyklada go na korzyść stron postępowania w ten sposób, że przy obliczaniu sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez stronę postępowania uwzględnia również świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r., o ile wynikające z nich świadczenia pieniężne stały się wymagalne po tej dacie. Powyższe ma uzasadnienie w funkcjonalnym powiązaniu obydwu przepisów.
- (171) Przyjęta interpretacja art. 13v ust. 6 Ustawy, jest zgodna z zasadą legalizmu i równości wobec prawa. Pozostaje ona też w zgodzie z dotychczasową praktyką orzecniczą Prezesa Urzędu. Przyjęcie proponowanej przez Stronę wykładni analizowanego przepisu, nie tylko nie dałoby się pogodzić z treścią obowiązujących norm prawnych, ale prowadziłoby do nierównego traktowania stron, kiedy to data wszczęcia postępowania przez Prezesa Urzędu faktycznie decydowałaby o wyniku postępowania w ten sposób, że w tych samych okolicznościach w zależności od daty wszczęcia postępowania mogłoby dojść do odstąpienia od wymierzenia kary albo do jej wymierzenia.
- (172) Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w oparciu o zasady dotyczące weryfikacji i oceny materiału dowodowego opisane w punkcie V.3 niniejszej decyzji, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem wyniosła nie mniej niż [informacja chroniona] złotych. Ustalona wartość odnosi się do faktur VAT zidentyfikowanych w przekazanych przez stronę ewidencjach JPK_VAT w ewidencji sprzedaży, dla których Prezes Urzędu ustalił otrzymanie

przez Stronę zapłaty przelewem bankowym po upływie terminu zapłaty. Prezes Urzędu uwzględnił również te świadczenia otrzymane przez Stronę po ustalonym terminie zapłaty, które [informacja chroniona] oraz poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności, a także świadczenia pieniężne, których Strona nie otrzymała do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 30 kwietnia 2020 r.

(173) Świadczenia pieniężne, co do których Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania otrzymała je po terminie lub nie otrzymała w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu Tabelach N.1, N.2 i N.3 załączonych do decyzji, przy czym:

- Tabela N.1. zawiera świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie i nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie złoty (PLN) - załącznik nr 13,
- Tabela N.2. zawiera świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie i nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie[informacja chroniona] - załącznik nr 14,
- Tabela N.3. zawiera świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie i nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowej ustaliły w walucie[informacja chroniona] - załącznik nr 15.

(174) Ustalając, których świadczeń pieniężnych Strona w okresie objętym postępowaniem nie otrzymała lub otrzymała po terminie, Prezes Urzędu przyjął następujące założenia:

- istnienie i wysokość świadczeń pieniężnych należnych Stronie i wskazanych przez nią w Tabeli nr 2 zostało potwierdzone w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez Stronę ewidencjach sprzedaży JPK_VAT;
- obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy o tym, że są one związane z prowadzoną przez Stronę działalnością gospodarczą, a zatem stanowi o związku tych świadczeń z zawieranymi przez stronę transakcjami handlowymi;
- Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 2 terminy zapłaty świadczeń pieniężnych za obowiązujące kontrahentów, którym Strona postępowania dostarczała towary lub wykonywała usługi;



- na podstawie przekazanych przez Stronę wyciągów bankowych - ewidencji JPK_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych przelewem w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez stronę w Tabeli nr 2;
- w zakresie świadczeń pieniężnych spełnionych za pomocą potrącenia Prezes Urzędu oparł się w swych ustaleniach na przedłożonych przez Stronę: dokumentach kompensat, zaś w przypadku [informacja chroniona] - na dokumentach oraz oświadczeniach dotyczących tej formy rozliczeń.

Dowody:

- Tabela nr 2 dołączona do pisma Strony z 12 lutego 2021r. plik pn. „2. Należności PL5260203837 12.02.2021” [k.266-269, tom II].
- ewidencje JPK_VAT dołączone do pisma Strony z 9 lipca 2020 r. [k. 25-29, tom I], uzupełniona informacjami przekazanymi przy kolejnych pismach z: 10 sierpnia 2020 r. [k. 94-105, tom I], 4 listopada 2020 r. [k. 170-178, tom I], 21 stycznia 2021 r. [k. 238-240, tom II].
- ewidencje JPK_WB przekazane wraz z pismami Strony z: 10 sierpnia 2020 r. [k. 94-105, tom I], 13 sierpnia 2020 r [k.116-118, tom I], 2 września 2020 r. [k.119-121, tom I], 16 października 2020 r. [k. 143-147, tom I], 4 listopada 2020 r. [k. 170-178, tom I], 21 stycznia 2021 r. [k.238-240, tom II], 27 stycznia 2021 r. [k.246-247, tom II], 29 stycznia 2021 r. [k. 253-256, tom II], 12 lutego 2021 r . [k.266-269, tom II].
- dokumenty kompensat przekazane wraz z pismem Strony z 12 lutego 2021 r . [k.266-269, tom II]
- pisma Strony z 31 maja 2023 r. [k. 1897-1901, tom VI] oraz 21 czerwca 2023 r. [k. 1909-1919, tom VI] wraz z dowodami zapłaty
- informacje od kontrahentów Strony przekazane wraz z pismami: z 16 lutego 2022 r. od [informacja chroniona] [k. 398-433, tom II], z 15 lutego 2022 r. od [informacja chroniona] [k. 383-394, tom II], z 22 lutego 2022 r. od [informacja chroniona] [435-474, tom II].

- (175) Prezes Urzędu dokonał porównania przekazanych przez Stronę postępowania informacji dotyczących faktur sprzedaży, informacji o tych fakturach zawartych w ewidencjach JPK_VAT oraz innych dowodach zebranych w toku postępowania. Na tej podstawie Prezes Urzędu dokonał ustalenia dat wystawienia dowodów sprzedaży oraz kwot świadczeń z dowodów sprzedaży.
- (176) Podobnie, Prezes Urzędu dokonał porównania informacji dotyczących otrzymania zapłaty świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania od jej odbiorców w ewidencjach JPK_WB



oraz tabeli kompensat, w odniesieniu do dat otrzymania zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 2. Postępowanie to pozwoliło na ustalenie faktycznych dat otrzymania świadczeń pieniężnych przez Stronę.

- (177) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w JPK_VAT_Sprzedaż, Prezes Urzędu wystąpił do Strony w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.
- (178) Świadczenia pieniężne otrzymane po terminie oraz nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem obejmują świadczenia, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach: złoty (PLN), [informacja chroniona] lub [informacja chroniona]. Wartości świadczeń pieniężnych wyrażone w walutach obcych zostały przez Prezesa Urzędu przewalutowane zgodnie z zasadami opisanymi w punkcie V.9 niniejszego pisma, analogicznie jak w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę lub spełnionych po terminie, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach obcych.
- (179) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że udokumentowana w sposób bezsporny wartość świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem otrzymanych przez Stronę po terminie oraz nieotrzymanych do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem wyniosła nie mniej niż [informacja chroniona] złotych.
- (180) Tym samym, suma wartości niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.
- (181) W tych okolicznościach - z uwagi na brzmienie art. 13v ust. 6 Ustawy w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy zmieniającej 2022 - należało odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu Strony postępowania.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

- (182) Jak wynika z art. 13v ust. 7 Ustawy w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.
- (183) Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 27 października 2017 r., I OSK 3394/15, wskazał, że pojęcie siły wyższej nie jest definiowane normatywnie. W literaturze i judykaturze dominuje pogląd, że siła wyższa oznacza zdarzenie zewnętrzne w stosunku



do powołującego się na nią podmiotu, którego to zdarzenia nie dało się przewidzieć ani mu zapobiec, nawet przy dołożeniu najwyższego stopnia staranności (wyrok NSA z 16 lutego 2018 r., I GSK 703/16; uchwała pełnego składu Izby Cywilnej SN z 26.10.2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008, Nr 5, poz. 43). Najczęściej dotyczy to stanu klęski żywiołowej związanej z działaniem sił przyrody, lecz także może chodzić o zakłócenia porządku społecznego, jak zamieszki, wojna (wyroki NSA z 16 lutego 2018 r., I GSK 703/16, I GSK 170/16). Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenie zewnętrzne (teoria obiektywna), które ma charakter nadzwyczajny (nikły stopień prawdopodobieństwa jego wystąpienia) i którego skutkom w świetle aktualnego poziomu wiedzy i techniki nie można zapobiec (por. postanowienie SN z 16 września 2011 r., IV CSK 77/11).

- (184) Samo wystąpienie okoliczności, które można uznać za przejaw siły wyższej, nie jest wystarczające do przyjęcia, iż w danych okolicznościach mamy do czynienia z siłą wyższą, gdyż dodatkowo należy brać pod uwagę także to, czy osoba, która z zaistnienia obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą, wywodzi skutki prawne, mogła przeciwdziałać i zapobiec skutkom zaistnienia tych zdarzeń [T. Szanciło, Prawo przewozowe. Komentarz, Warszawa 2008, s. 303; por. wyr. SN z 9 kwietnia 1952 r., C-962/51, OSNCK 1954, Nr 1, poz. 2; wyr. SN z 9 lipca 1962 r., I CR 34/62, OSNC 1963, Nr 12, poz. 262; wyr. SN z 11 stycznia 2001 r., IV CKN 150/00, OSNC 2001, Nr 10, poz. 153, z głosem A. Szpunara, Rejent 2001, Nr 12, s. 111, i M. Kolasińskiego, PiP 2002, Nr 7, s. 100; por. także w Z. Radwański, A. Olejniczak, Zobowiązania - część ogólna, Warszawa 2008, s. 213; W. Czachórski w: Z. Radwański (red.), System prawa cywilnego. Prawo zobowiązań - część ogólna, t. 3, cz. 1, Wrocław 1981, s. 614; W. Dubis, w: E. Gniewek (red.), Kodeks cywilny. Komentarz, Warszawa 2008, art. 435, Nb 13; M. Safjan, w: K. Pietrzykowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz, t. 1, Warszawa 2005, art. 435, Nb 17]²⁸. Przy czym w orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia i nagłe²⁹. Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono

²⁸ Zob. też: uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

²⁹ Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01., wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 19 listopada 2019 r., III APa 15/19. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy przemożne. Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie w konkretnym układzie faktycznym.

- (185) Również w doktrynie prawa administracyjnego podkreśla się, że w pojęciu siły wyższej należy wyróżnić zarówno elementy obiektywne: zewnętrzny, nadzwyczajny charakter zdarzenia, brak możliwości jego przewidzenia oraz zapobiegnięcia mu, jak i subiektywne: zachowanie przez podmiot obowiązany najwyższej staranności w celu zapobieżenia zdarzeniu lub jego skutkom. Wskazuje się, że pojęcie siły wyższej ulega subiektywizacji, zarówno gdy chodzi o wskazane elementy obiektywne, jak i wymóg, aby podmiot obowiązany, pomimo dochowania należytej staranności, nie mógł zapobiec zdarzeniu i jego skutkom³⁰. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się również, że siła wyższa, jako przesłanka egzoneracyjna, powinna być przeszkodą o charakterze bezpośrednim³¹. W konsekwencji zatem to samo zdarzenie, spełniające określone powyżej kryteria obiektywne, może w różny sposób oddziaływać na różne podmioty prawa, stanowiąc w niektórych przypadkach siłę wyższą, uniemożliwiającą spełnianie zobowiązań w terminie, a w innych nie stanowiąc przeszkody o takim charakterze.
- (186) Biorąc pod uwagę wskazane cechy siły wyższej należy dojść do wniosku, że również na gruncie regulacji administracyjnoprawnej adresat zakazu jest zobowiązany do zachowania najwyższej staranności w zakresie podjęcia działań, w celu odwrócenia negatywnych skutków zaistniałej przeszkody tak, aby nie dopuścić do naruszenia zakazu administracyjnego³².
- (187) Nadto, oczywistym jest, że pomiędzy zdarzeniem kwalifikowanym, jako siłą wyższą, a naruszeniem prawa musi istnieć bezpośredni związek przyczynowy. Na gruncie prawa cywilnego podkreśla się, że wystąpienie siły wyższej wywołuje skutek egzoneracyjny jedynie w przypadku, gdy siła wyższa stanowi wyłączną przyczynę niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, czy też szkody {tak: M. Zelek [w:] M. Gutowski (red.), Kodeks

³⁰ M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, art. 189e k.p.a., opubl. Lex.

³¹ Wyrok NSA z 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Lex nr 1572663.

³² Por. wyrok WSA w Warszawie z 26 lipca 2020 r., VI SA/Wa 2285/19, Lex 3050524, wyrok WSA w Rzeszowie z 20 września 2018 r., II SA/Rz 189/19, Lex nr 2557935.

cywilny. Tom II. Komentarz. Art. 353-626. Wyd. 3, Warszawa 2022, Nb. V.3)}. Przyczyna ta musi zaistnieć faktycznie, a nie tylko potencjalnie uniemożliwić wykonanie zobowiązań, uprawnionemu dochodzenia roszczeń oraz - co istotne - skutkowi temu uprawniony nie mógł zapobiec {P. Machnikowski [w:] E. Gniewek (red.), Kodeks cywilny. Komentarz, 2011 r., s. 281, t.5}. W orzecznictwie sądowym podkreśla się, że siły wyższej, a nawet nadzwyczajnych okoliczności w rozumieniu 357¹ k.c., w przypadku działalności gospodarczej nie stanowią zjawiska takie jak spadek poziomu sprzedaży wynikający z przeobrażeń rynku zwiększenia konkurencji, ewolucji zachowań konsumenckich, czy też zmiany legislacyjne oddziałujące na warunki prowadzenia działalności gospodarczej, które mają charakter powszechny i zostały wprowadzone drogą ustawy przez prawodawcę krajowego i jako takie wpisują się w ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej (tak m.in. WSA w Gliwicach w wyroku z dnia 17 lutego 2022, I SA/Gl 1438/21; SO w Płocku w wyroku z dnia 30 sierpnia 2019 r., I C 588/19). Ponadto nie można powoływać się na siłę wyższą, gdy naruszenie prawa stanowi konsekwencję nieusunięcia skutków jej działania lub gdy siła wyższa została poprzedzona czynnikiem przyczyniającym się do powstania stanu niezgodnego z prawem³³.

- (188) Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania³⁴. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą może się strona powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą, a niewykonaniem zobowiązania³⁵. W zakresie definicji pojęcia siły wyższej, o której mowa w art. 189e k.p.a. oraz przepisach materialnego prawa administracyjnego, doktryna prawa administracyjnego i sądy administracyjne odwołują się do dorobku prawa cywilnego³⁶. W przedmiotowym postępowaniu jest to tym bardziej uzasadnione, że naruszenie zakazu administracyjnego powiązane jest z opóźnianiem się w spełnianiu świadczeń pieniężnych, czyli niewykonaniem zobowiązań cywilnoprawnych, a zatem nawiązanie do tych koncepcji jest uzasadnione. Skoro popełnienie deliktu administracyjnego, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy polega na niewykonaniu zobowiązania - niespełnieniu w terminie świadczenia pieniężnego - to oczywistym jest,

³³ H. Knysiak-Sudyka (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, art. 189e, wyd. II, WKP 2019.

³⁴ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43.

³⁵ Tak również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 września 1971 r., II CR 388/71, OSNCP 1972/3/58. Rozważania SN dotyczą wprawdzie odpowiedzialności deliktowej za szkodę, ale pozostają aktualne w analizowanej sytuacji.

³⁶ M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, art. 189e k.p.a., opubl. Lex. Por. też wyrok NSA z 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Lex nr 1572663.



że „siła wyższa”, o której mowa w tym przepisie, musi stanowić przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych.

- (189) Należy przy tym mieć na względzie, że siła wyższa jako przesłanka zwolnienia z odpowiedzialności cywilnej za niewykonanie zobowiązania jest wyjątkiem od zasady dotrzymywania umów (*pacta sunt servanda*), stanowiącej fundament prawa zobowiązań (art. 354 § 1 *in principio* k.c.). Jako wyjątek od tej zasady - podobnie jak instytucja nadzwyczajnej zmiany stosunków (art. 357¹ k.c.) - powinna być interpretowana ściśle, a nie rozszerzająco³⁷. Podobnie na gruncie prawa administracyjnego - skutki działania siły wyższej są wyjątkiem od zasady odpowiedzialności za delikt administracyjny. Odpowiedzialność za popełnienie deliktu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych - jak wcześniej wskazano - jest oparta na kryteriach obiektywnych, a wymierzenie kary jest obligatoryjne. Przepisy dotyczące odstąpienia od wymierzenia kary stanowią w tym zakresie wyjątek. W związku z tym również art. 13v ust. 7 Ustawy powinien być interpretowany ściśle. Wszelka rozszerzająca wykładnia naruszałaby bowiem istotę odpowiedzialności za delikt administracyjny nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zasadę równości traktowania podmiotów prawa przez władze publiczne (art. 32 ust. 1 Konstytucji RP) oraz oznaczałaby przyznanie bezpodstawnej - uznaniowej ulgi w zapłacie kary, co byłoby jednoznaczne w skutkach z zastosowaniem selektywnej pomocy państwa, wbrew zasadom wynikającym z art. 107 Traktatu, a przez to zagrażałoby naruszeniem konkurencji na rynku wewnętrznym.
- (190) Powyższe znajduje potwierdzenie również w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, który w licznych wyrokach, zapadłych w zróżnicowanych ramach prawnych, wskazuje na konieczność ścisłej interpretacji pojęcia siły wyższej jako wyjątku od zasady³⁸.
- (191) Analizowany przepis art. 13v ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia tej sankcji, pozostawało w bezpośrednim związku z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym,

³⁷ Por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 9 maja 2022 r., VII AGa 965/21, Lex nr 3425394 - w którym Sąd ten stwierdził, że rozwiązanie zawarte w art. 357¹ k.c., jako wyjątek od zasady stabilności umów, zawartej w art. 354 k.c., nie może być stosowany rozszerzająco.

³⁸ Por. np. wyroki Trybunału Sprawiedliwości: z dnia 14 czerwca 2012 r. w sprawie z C-533/10 - CIVAD, EU:C:2012:347, (Nb 24-25); z dnia 18 lipca 2013 r. w sprawie C-99/12 - Eurofit, EU:C:2013:487, (Nb 37); z dnia 25 stycznia 2017 r., w sprawie C-640/15 - Vilkas, EU:C:2017:39, Nb 56, czy też wyrok z dnia 10 kwietnia 2003 r., w sprawie C-167/99 - SERS EU:C:2003:215 - w którym mowa o sile wyższej, jako odstępstwie od zasady wykonywania zobowiązań, (Nb 106).

że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.

(192) Biorąc pod uwagę cytowane wyżej orzecznictwo sądów powszechnych i Sądu Najwyższego dotyczące „siły wyższej”, jako przyczyny zwolnienia z odpowiedzialności cywilnej (w tym przeszkody w wykonaniu zobowiązań), jak również spójne z nim orzecznictwo sądów administracyjnych dotyczące „siły wyższej”, jako przesłanki zwolnienia z odpowiedzialności administracyjnej - należy stwierdzić, że zastosowanie art. 13v ust. 7 Ustawy wymaga spełnienia następujących przesłanek:

- wykazania, że w określonym czasie w okresie objętym postępowaniem w stosunku do strony postępowania działało obiektywne zdarzenie o cechach „siły wyższej”, tj. zewnętrzne i nadzwyczajne (czyli nagłe i nieprzewidywalne);
- wykazania, że działanie „siły wyższej” stanowiło przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych;
- wykazania, że strona postępowania nie mogła zapobiec działaniu tej siły i jej następstwom, że nie było przed nią żadnej obrony, nie dawało żadnej alternatywy - tak, że nawet przy zachowaniu najwyższej staranności nie mogła ona zapobiec naruszeniu zakazu (przemóżny charakter zdarzenia);
- wykazania, że działanie siły wyższej doprowadziło do nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych - czyli do naruszenia zakazu ustawowego (związek przyczynowy), czyli wykazana, że gdyby nie działanie siły wyższej, do naruszenia zakazu by nie doszło.

(193) Nie ulega przy tym wątpliwości, że wykazanie, że do naruszenia zakazu doszło wskutek działania siły wyższej, należy do adresata zakazu - czyli do Strony postępowania³⁹.

(194) W piśmie z 10 sierpnia 2020 r. Strona powołała się na brak podstaw do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z uwagi na działanie siły wyższej w postaci epidemii Covid-19 i związany z tym [informacja chroniona]. Strona wyjaśniła, że [informacja chroniona]. Strona zaprezentowała dane liczbowe w ujęciu miesięcznym za pierwsze półrocze 2020 roku w zestawieniu z tymi samymi miesiącami roku 2019, obrazujące jak czas pandemii wpłynął na [informacja chroniona].

(195) Należy podkreślić, że wystąpienie samej epidemii COVID-19, jakiegokolwiek dotkliwe wiązałyby się z nią skutki dla gospodarki i przedsiębiorców, nie oznacza prawa do automatycznego przyznawania ulg w zapłacie zobowiązań publicznoprawnych. W tym

³⁹ M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, art. 189e k.p.a., opubl. Lex.

zakresie organy władzy publicznej muszą działać na podstawie przepisów prawa i w jego granicach (art. 2 Konstytucji RP). W aktualnym orzecznictwie sądów powszechnych akcentuje się, że choć niewątpliwie epidemia COVID-19 była zdarzeniem nadzwyczajnym, zewnętrznym, którego nie przewidziano i któremu skutecznie nie można było zapobiec, a dodatkowo stanowiła przeszkodę o charakterze powszechnym, niezależną od woli sądu i stron - to jednakże może co do zasady być uznana za siłę wyższą jedynie w odniesieniu do pierwszych miesięcy jej trwania, tj. do okresu od marca do maja 2020 r. Ponadto, co istotniejsze, nawet uznanie *in abstracto* epidemii COVID-19 za siłę wyższą nie jest wystarczające do uznania, że stanowi ona okoliczność egzoneracyjną *in concreto*, tj. w konkretnej sprawie nie wystarczy wykazać na fakt powszechnie znany zaistnienia epidemii, ale należy wykazać, że zaistnienia epidemii wykluczała możliwość działania przez podmiot, który powołuje się na zaistnienie siły wyższej (zob.: wyrok SA w Lublinie z 3 września 2021 r., I ACa 113/21, wyrok SO Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 16 grudnia 2022 r., IV Ca 1909/22). Co więcej, w piśmiennictwie prezentowany jest pogląd, że epidemia COVID-19 nie stanowi siły wyższej, lecz co najwyżej może on być uznany za nadzwyczajną zmianę stosunków w rozumieniu art. 357¹ k.c., a tym samym stanowić przesłankę zastosowania tego przepisu (R. Strugała, *Realizacja uprawnienia do żądania ukształtowania zobowiązania umownego na podstawie klauzuli rebus sic stantibus (art 357¹ K.C.)*, *Palestra* 4/2021, str. 54).

- (196) Przenosząc powyższe rozważania na grunt art. 13v ust. 7 ustawy należy zauważyć, że przepis *expressis verbis* wskazuje, że warunkiem odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej jest nie tyle wystąpienie siły wyższej, ale bezpośredni wpływ jej zaistnienia na powstanie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. wykazania, że zaistnienia siły wyższej wykluczała możliwość terminowego spełniania przez Stronę świadczeń pieniężnych.
- (197) Rozważając, czy w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy Prezes Urzędu wziął pod uwagę wszystkie powołane przez Stronę okoliczności i przeanalizował wszystkie przedłożone przez nią dowody.
- (198) Żaden z dowodów zgromadzonych w sprawie nie świadczy o tym, że Strona w okresie, którego dotyczy postępowanie, nie mogła spełniać świadczeń pieniężnych z powodu wystąpienia siły wyższej, tj. że następstwem siły wyższej było to, że nie miała dostępu do aktywów finansowych.
- (199) Nadto należy mieć na względzie, że zgodnie z przepisem art. 13v ust. 7 Ustawy „siła wyższa” ma być przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych, a zatem



ma dotyczyć samego procesu spełniania świadczeń pieniężnych, a nie sytuacji finansowej podmiotu, jego zdolności płatniczych, czy też aktualnego wskaźnika płynności finansowej.

- (200) Prezes Urzędu pragnie zauważyć, że wpływ sytuacji finansowej Strony postępowania na nadmierne opóźnianie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych reguluje już przepis art. 13v ust. 6 Ustawy określając precyzyjnie kryteria odstąpienia od wymierzenia kary w sytuacji, gdy sama strona stała się ofiarą zatorów płatniczych.
- (201) Mając na względzie treść przepisów art. 13v ust. 7 i 13v ust. 6 Ustawy oraz art. 13v ust. 1 zd. 1 *a contrario* - należy przyjąć, że [informacja chroniona], nie stanowią samodzielnej i obligatoryjnej podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej przez Prezesa Urzędu. Zauważyć przy tym należy, że przyjęcie stanowiska odmiennego nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa. Dla zastosowania art. 13v ust. 7 Ustawy nie wystarcza wykazanie, że epidemia Sars-CoV-2 miała negatywny wpływ na Stronę i na jej finanse, ma ona bowiem stanowić przeszkodę w spełnieniu świadczenia pieniężnych, a popełnienie deliktu administracyjnego ma być skutkiem działania tej przeszkody. To jednak w niniejszym postępowaniu nie zostało wykazane przez Stronę postępowania.
- (202) Z ustaleń Prezesa Urzędu nie wynika również, jakoby Strona na skutek epidemii straciła nagle zdolności płatnicze - zdolność regulowania własnych zobowiązań. Analiza materiału dowodowego prowadzi do jednoznacznego wniosku, że w stosunku do Strony postępowania w ogóle nie zaistniała przeszkoda w spełnianiu świadczeń pieniężnych (czyli dokonywania płatności na rzecz dostawców) w okresie objętym postępowaniem. W całym okresie objętym postępowaniem Strona spełniała bowiem świadczenia pieniężne. Na podstawie analizy plików JPK_WB Prezes Urzędu nie dostrzegł, aby w okresie objętym postępowaniem istniał taki przedział czasowy, w którym Strona nie spełniałaby świadczeń pieniężnych - co mogłoby wskazywać na istnienie przeszkody w tym zakresie. Działanie „siły wyższej” - biorąc pod uwagę wskazane wyżej rozumienie tego pojęcia - powinno stanowić przeszkodę w spełnieniu świadczeń pieniężnych w ogóle, a nie ograniczenie w ich spełnianiu, czy też prawidłowym spełnianiu. Siła wyższa ze względu na przemożną moc swego oddziaływania nie działa bowiem wybiórczo, ani częściowo. W konsekwencji należałoby wykazać, że w okresie działania „siły wyższej” (istnienia przeszkody) Strona nie mogła spełniać świadczeń pieniężnych (a zatem nie spełniała ich) i dlatego doszło do takiego nagromadzenia opóźnień, że przekraczają one próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy. Tylko w takiej sytuacji działanie siły wyższej i jej wpływ na spełnienie świadczeń pieniężnych w określonym przedziale czasowym mogłoby być weryfikowalne.



- (203) Zdaniem Prezesa Urzędu, przywołana przez Stronę [informacja chroniona] - nawet jeśli wystąpił w okresie epidemii - nie oznacza, że stanowi on przejaw działania siły wyższej w rozumieniu przepisu art. 13v ust. 7 Ustawy. Zgodnie z tym przepisem siła wyższa musi być bowiem przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych. Przywołane przez Stronę okoliczności nie stanowią zdarzeń nieprzewidywalnych, nadzwyczajnych, których skutkom nie można zapobiec w toku prowadzonej działalności. Przeciwnie - są to zdarzenia mieszczące się w pojęciu ryzyka przedsiębiorcy, które - w ramach należytej staranności - powinien uwzględniać.
- (204) Nieterminowe spełnianie świadczeń pieniężnych nie jest typowym następstwem samej epidemii COVID-19 jako takiej. W przeciwnym razie podmioty występujące w obrocie mogłyby zawsze powoływać się na tą okoliczność usprawiedliwiając swe opóźnienia i w końcowym efekcie negatywne skutki tych zachowań poniosłyby najstarsze ekonomicznie podmioty, co byłoby sprzeczne z celem Ustawy wyrażającym się w zapewnieniu kultury terminowych płatności.
- (205) Prezes Urzędu pragnie podkreślić, że stan epidemii może wpływać negatywnie na kondycję finansową wielu przedsiębiorstw. Nie można, powołując się na siłę wyższą, obciążać kontrahentów negatywnymi skutkami epidemii. Przyjęcie odmiennego stanowiska zaprzeczałoby celowi Ustawy, którym jest przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce
- (206) W postępowaniu nie został ujawniony żaden dowód wskazujący, że wystąpienie epidemii COVID-19 uniemożliwiało Stronie terminowe spełnianie świadczeń pieniężnych. Skoro zaś ustalony w sprawie stan faktyczny nie wskazuje, że do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej - to tym samym brak jest podstaw do odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia Stronie administracyjnej kary pieniężnej na mocy art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

- (207) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Jednocześnie, należy zaznaczyć, że przepis ten nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.
- (208) W ocenie Prezesa Urzędu użyte przez ustawodawcę sformułowanie „Prezes Urzędu może odstąpić” oznacza, że decyzje w tym względzie mieszczą się w ramach tzw. uznania administracyjnego. Uznanie administracyjne jest konstrukcją prawną pozwalającą organowi



administracji publicznej na wybór konsekwencji prawnych powstania sytuacji, do której odnosi się hipoteza normy prawnej.

- (209) W przypadku kar za naruszenie zakazu nadmiernego opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art 13b ust. 1 Ustawy, art. 13v ust. 8 Ustawy ogranicza zakres stosowania przez Prezesa Urzędu uznania administracyjnego jedynie do „uzasadnionych przypadków”.
- (210) W ocenie Prezesa Urzędu takim obiektywnie słusznym przypadkiem może być, np. ustalenie, że nałożenie kary byłoby sprzeczne z jej funkcjami. Wskazać jednak należy, że zawsze decydują o tym indywidualne okoliczności konkretnego przypadku. Wynika to chociażby z faktu, że nawet podobne zachowania przedsiębiorców mogą w różny sposób wpływać na stan konkurencji na rynku⁴⁰.
- (211) Również w literaturze przedmiotu wskazuje się, że art. 13v ust. 8 Ustawy mógłby mieć zastosowanie w sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej byłoby sprzeczne z funkcjami kary i celami Ustawy, np. doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów⁴¹.
- (212) Prezes Urzędu zważył, że administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13v ust. 1 pełni funkcję prewencyjno-wychowawczą, mającą na celu kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa i jego postaw wobec prawa poprzez wychowywanie (prewencję pozytywną) i odstraszenia od naruszenia prawa (prewencję negatywną)⁴². Związane jest to z realizacją celów Ustawy - kształtowania kultury terminowych płatności i przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce. Nadto jej funkcja wyraża się również w zapobieganiu kredytowania się kosztem innych przedsiębiorców, poprzez uczynienie takiego zachowania nieopłacalnym.
- (213) Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - priorytetem w przedłożonym projekcie jest przyjęcie skutecznych instrumentów ochrony wierzycieli. Z tych względów - oprócz instrumentów prywatnoprawnych, zdecydowano się na wprowadzenie kar finansowych dla podmiotów, które nadmiernie opóźniają się w spełnieniu swoich świadczeń pieniężnych wobec kontrahentów. W ten sposób ma powstać realny mechanizm wymuszający (w obawie przed sankcją) dokonywanie płatności w terminie. Niewątpliwie celem Ustawy jest w perspektywie poprawa sytuacji nieokreślonego kręgu wierzycieli poprzez wymuszenie

⁴⁰ Por. C. Banasiński, *Dyskrecjonalność w prawie antymonopolowym*, Warszawa 2015 s. 429.

⁴¹ Por. A. Jakubowski, *Komentarz do art. 13 (w:) K. Osajda (red.), Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Komentarz wyd. 4*, Legalis/el. 2021.

⁴² Zob. A. Piszcz, *Sankcje w polskim prawie antymonopolowym*, Białystok 2013 s. 59 - 60.

za pomocą systemu represyjnego - przestrzegania przez dłużników umownych terminów zapłaty i nieprzekraczania terminów ustawowych, co ma sprzyjać budowaniu kultury terminowych płatności.

- (214) Mając na uwadze powyższe, pojęcie „uzasadnionego przypadku” w rozumieniu art. 13v ust. 8 Ustawy powinno być interpretowane z uwzględnieniem całego kontekstu normatywnego tego przepisu, jak również przez pryzmat celów Ustawy i funkcji kary. A zatem dokonując jego wykładni należy wziąć pod uwagę:
- a) istotę deliktu administracyjnego nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych i obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej;
 - b) konstrukcję kary - która jest sumą kar jednostkowych za każdy dzień opóźnienia, w czym wyraża się jej proporcjonalność w stosunku do skali naruszenia zakazu;
 - c) obligatoryjność kary, której wymierzenie - wobec treści art. 13v ust. 1 zd. 1 Ustawy - jest zasadą w prowadzonych postępowaniach;
 - d) przypadki obligujące do odstąpienia od wymierzenia kary uregulowane w: art. 13v ust. 7 Ustawy - jeżeli przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych było działanie siły wyższej i w art. 13v ust. 6 Ustawy - jeżeli podmiot dopuszczający się naruszenia sam był „ofiara zatorów płatniczych”;
 - e) zakres uznania administracyjnego w przypadku spełnienia przesłanki „uzasadnionego przypadku”, w tym wybór konsekwencji prawnych pomiędzy odstąpieniem od wymierzenia kary albo nieodstępowaniem od jej wymierzenia, bez możliwości częściowego odstąpienia od wymierzenia kary lub jej miarkowania.
- (215) Oceniając, czy w sprawie zachodzi przesłanka „uzasadnionego przypadku” do odstąpienia od wymierzenia kary należy mieć na względzie, że odpowiedzialność za popełnienie deliktu administracyjnego ma charakter zobiektywizowany. Zachowaniem nagannym jest samo opóźnienie, bez względu na stopień winy, czy obiektywne trudności w spełnieniu świadczenia, o ile nie mają one charakteru siły wyższej (art. 13v ust. 7 Ustawy). Dodatkowo, zdaniem ustawodawcy, kara nie jest zasadna również w sytuacji, gdy sam sprawca jest ofiarą zatorów, chociaż zachowanie jego również w tym przypadku jest oceniane nagannie, bowiem odstępując od wymierzenia kary Prezes Urzędu dokonuje pouczenia (art. 13 v ust. 6 Ustawy).
- (216) Zgodnie ze swą dotychczasową praktyką, rozważając, czy w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, Prezes Urzędu wziął pod uwagę powołane przez Stronę okoliczności i całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego i ocenił je z punktu widzenia funkcji i celu kary - jako kryterium decydującego o zastosowaniu przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy.



- (217) W piśmie z 10 sierpnia 2020 r., w punkcie II Strona powołała się na art. 13v ust. 8 Ustawy, wskazując na uzasadnione - w jej ocenie - podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary, między innymi w związku z [informacja chroniona]. Wstrzymanie lub późniejsza realizacja niektórych płatności miała miejsce w przypadku [informacja chroniona]. Strona wskazała, że [informacja chroniona]. Strona podała [informacja chroniona].
- (218) Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uznania, że przedstawione przez Stronę okoliczności stanowią uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, w oparciu o art. 13v ust. 8 Ustawy.

VII. Koszty postępowania

- (219) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (220) Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a., do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (221) Zgodnie z art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (222) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (223) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 253,23 zł.
- (224) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 253,23 i orzekł jak w punkcie II.1. sentencji decyzji.



- (225) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

POUCZENIE

- (226) Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może, w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji⁴³, zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁴⁴. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś skuteczne złożenie ww. wniosku wstrzymuje wykonanie decyzji⁴⁵.
- (227) Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona może zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna⁴⁶.
- (228) Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej: Skarga) w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji⁴⁷. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu⁴⁸.
- (229) Wpis stały od Skargi na decyzję wynosi 200 zł⁴⁹.
- (230) W przypadku gdy przedmiotem Skargi jest jedynie rozstrzygnięcie o kosztach wpis wynosi 100 zł⁵⁰.
- (231) Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika⁵¹.

⁴³ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

⁴⁴ Na podstawie art. 13v ust. 9 Ustawy.

⁴⁵ Na podstawie art. 130 § 1 i 2 w zw. z art. 13q Ustawy.

⁴⁶ Na podstawie art. 127a § 1 i 2 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

⁴⁷ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 i 803; dalej „p.p.s.a.”).

⁴⁸ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

⁴⁹ § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535; dalej: „rozporządzenie ws. kosztów”).

⁵⁰ § 2 ust. 1 rozporządzenia ws. kosztów.

⁵¹ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

- (232) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13h Ustawy, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
- (a) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁵²;
 - (b) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa Urzędu w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
 - (c) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa Urzędu, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁵³;
 - (d) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a p.p.s.a.⁵⁴;
 - (e) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
 - (f) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia ws. kosztów jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
 - (g) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
 - (h) nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych⁵⁵.

WYKAZ ZAŁĄCZNIKÓW DO DECYZJI⁵⁶

Załącznik nr 1 - Tabela Z.W.1. Świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte zakresem przedmiotowym postępowania

Załącznik nr 2 - Tabela Z.W.2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lutego 2020 r.

Załącznik nr 3 - Tabela Z.W.3. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem

Załącznik nr 4 - Tabela Z.W.4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie

Załącznik nr 5 - Tabela Z.W.5. Świadczenia pieniężne, wobec których istnieją nie dające się usunąć wątpliwości, co do stanu faktycznego - zastosowanie art. 81a k.p.a.

⁵² Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

⁵³ na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁵⁴ na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁵⁵ Na podstawie art. 265 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy.

⁵⁶ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy zmieniającej 2022.

Załącznik nr 6 - Tabela Z.W.6. Faktury korygujące

Załącznik nr 7 - Tabela Z.1. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)

Załącznik nr 8 - Tabela Z.2 Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]

Załącznik nr 9 - Tabela Z.3 Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]

Załącznik nr 10 - Tabela Z.4 Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]

Załącznik nr 11 - Tabela Z.5 Świadczenia pieniężne, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN), uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy

Załącznik nr 12 - Tabela Z.6 Świadczenia pieniężne, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona] uznane przez Prezesa UOKiK za spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, w związku z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy

Załącznik nr 13 - Tabela N.1. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie lub nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)

Załącznik nr 14 - Tabela N.2. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie lub nieotrzymane w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]

Załącznik nr 15 - Tabela N.3. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona]

*Z upoważnienia Prezesa
Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Marlena Boba
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowania
w Sprawach Zatorów Płatniczych*