



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-709(11)/16/WK

Warszawa, 14 czerwca 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/145/2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Ewę Wiśniewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Ewa Wiśniewska QUATRO w Jankach, kamizelki ostrzegawczej numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828 oraz kamizelki ostrzegawczej numer Q111219082, QUATRO, kod EAN 5907221622835:

- I. nakazuje Ewie Wiśniewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Ewa Wiśniewska QUATRO w Jankach:
- 1) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z dnia 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), wycofanie z obrotu wprowadzonych do obrotu: kamizelki ostrzegawczej numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828 oraz kamizelki ostrzegawczej numer Q111219082, QUATRO, kod EAN 5907221622835, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1, § 9 ust. 2 pkt 2, § 9 ust. 2 pkt 3 lit. d i § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia;
  - 2) na podstawie art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z dnia 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), odkupienie kamizelki ostrzegawczej numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828 oraz kamizelki ostrzegawczej numer Q111219082, QUATRO, kod EAN 5907221622835 na żądanie osób, które faktycznie nimi władają;
- II. na podstawie art. 41c ust. 9 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie „GRANTOL TANI SKLEP” w Szczecinie, należącym do Anatola Iwanickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą GRANTOL CORPORATION Anatol Iwanicki w Szczecinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzili w ofercie sprzedaży kamizelki ostrzegawcze, numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828 oraz kamizelki ostrzegawcze, numer Q111219082, QUATRO, kod EAN 5907221622835. Ponadto w toku kontroli przeprowadzonej na targowisku w Policach, należącym do Tomasza Głuszczę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Głuszcz Tomasz w Policach, przy ul. Jodłowej 5, stwierdzono w ofercie sprzedaży kamizelki ostrzegawcze, numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828.

Z dokumentów załączonych do akt sprawy wynika, że Anatol Iwanicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą GRANTOL CORPORATION Anatol Iwanicki w Szczecinie zakupił 50 sztuk kamizelek numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828 oraz 50 sztuk kamizelek ostrzegawczych, numer Q111219082, QUATRO, kod EAN 5907221622835 na podstawie faktury VAT nr 1076/2015 z dnia 25 czerwca 2015 r., natomiast Tomasz Głuszczę prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Głuszcz Tomasz w Policach zakupił 50 sztuk kamizelek ostrzegawczych numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828 na podstawie faktury VAT nr 266/2016 z dnia 4 lutego 2016 r. od Ewy Wiśniewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Ewa Wiśniewska QUATRO w Jankach, która zakupiła 4000 sztuk kamizelki numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828 oraz 3000 sztuk kamizelki numer Q111219082, QUATRO, kod EAN 5907221622835 od Original Source Union Co., Limited., Jin Fu Yuan Building, Room A-602, Chouzhou North Street, Yiwu City, China na podstawie faktury NO: Q155 z dnia 4 lutego 2015 r.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”, zakwalifikował ww. kamizelki do środków ochrony indywidualnej kategorii II, podlegających procedurze oceny typu WE określonej w § 38 rozporządzenia.

Zgodnie z przewodnikiem Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z 19 października 2015 r. możemy wyróżnić trzy kategorie środków ochrony indywidualnej. Kategoria I obejmuje środki ochrony o konstrukcji prostej (art. 8 ust. 3

Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18) i § 34 ust. 3 rozporządzenia), kategoria III obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej (art. 8 ust. 4 ww. dyrektywy i § 34 ust. 5 rozporządzenia) oraz kategoria II obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji pośredniej (art. 8 ust. 2 ww. dyrektywy i § 34 ust. 2 rozporządzenia), czyli takie, które nie należą ani do kategorii I, ani III środków ochrony indywidualnej. Przewodnik Komisji Europejskiej kwalifikuje kamizelki ostrzegawcze do II kategorii środków ochrony indywidualnej (pkt 15.1, str. 106 High visibility clothing and accessories).

Kamizelka ostrzegawcza, numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828, zapinana na rzep w kolorze żółtym z szarymi pasami odblaskowymi. Na wszywce wyrobu umieszczono: znak CE, max 25x, 100% Poliester, symbol graficzny „odzież ochronna o intensywnej widzialności” określony w załączniku E tablica E2 Znaki graficzne wskazujące planowane zastosowanie odzieży ochronnej normy PN-EN ISO 136882013 „Odzież ochronna wymagania ogólne”, rozmiar XXXL, numer normy EN 471 znaki graficzne dotyczące konserwacji wyrobu. Kamizelka zapakowana była w worek foliowy, na którym naklejono etykietę, zawierającą informacje: Importer: QUATRO Ewa Wiśniewska, 05-090 Raszyn, Al. Krakowska 12a, tel. (022)7204703, www.quatro4zl.pl, nazwę: kamizelka, pakowanie 200, numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828, wyprodukowano w Chinach.

Kamizelka ostrzegawcza, numer Q111219082, QUATRO, kod EAN 5907221622835 w kolorze żółtym z szarymi pasami odblaskowymi, zapinana na rzep. Na wszywce kamizelki umieszczono: znak CE, max 25x, 100% Poliester, symbol graficzny „odzież ochronna o intensywnej widzialności” określony w załączniku E tablica E2 Znaki graficzne wskazujące planowane zastosowanie odzieży ochronnej normy PN-EN ISO 136882013 „Odzież ochronna wymagania ogólne”, rozmiar L, numer normy EN 471 znaki graficzne dotyczące konserwacji wyrobu. Kamizelka zapakowana była w worek foliowy, na którym naklejono etykietę, zawierającą informacje: Importer: QUATRO Ewa Wiśniewska, 05-090 Raszyn, Al. Krakowska 12a, tel. (022)7204703, www.quatro4zl.pl, nazwa: kamizelka, pakowanie 200, numer Q111219082, QUATRO, kod EAN 5907221622835, wyprodukowano w Chinach.

W toku kontroli dokonano oględzin wyrobów pod kątem spełniania wymagań pkt 6, pkt 7.1 i pkt 7.2 i pkt 8 normy PN-EN ISO 13688:2013 „Odzież ochronna – Wymagania ogólne” w związku z pkt 8 i pkt 9 normy PN-EN ISO 471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”, w trakcie których stwierdzono:

- brak informacji dotyczących dopasowania, przechowywania, konserwacji oraz instrukcji czyszczenia, co narusza pkt 8 lit. f normy PN-EN ISO 13688:2013 w związku z pkt 9 normy PN-EN ISO 20471:2013 i § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia;
- brak informacji dotyczących ograniczeń użytkownika, co narusza pkt 8 lit. f normy PN-EN ISO 13688:2013 w związku z pkt 9 normy PN-EN ISO 20471:2013 i § 9 ust. 2 pkt 3 lit d rozporządzenia;
- brak objaśnienia znaków graficznych, co narusza pkt 8 lit. d normy PN-EN ISO 13688:2013 w związku z pkt 9 normy PN-EN ISO 20471:2013 i § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia.

Ponadto stwierdzono w oznakowaniu kamizelek brak wielkości opartej na wymiarach ciała użytkownika zmierzonych w centymetrach (obwód klatki piersiowej lub biustu i wysokość), tj. w oznakowaniu kamizelki ostrzegawczej numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828 – wskazano oznaczenie XXXL, natomiast w oznakowaniu kamizelki numer Q111219082, QUATRO, kod EAN 5907221622835 – oznaczenie L, co narusza pkt 7.2c normy PN-EN ISO 13688:2013 w związku z pkt 8 normy PN-EN ISO 20471:2013.

W toku kontroli Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do Ewy Wiśniewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Ewa Wiśniewska QUATRO w Jankach, z żądaniem przedstawienia dla wyrobów deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE, jednakże ww. przedsiębiorca poinformował, że nie uzyskał od producenta chińskiego powyższych dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności przedmiotowych kamizelek.

W związku z powyższym akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z dnia 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

W oparciu o przekazany przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 20 stycznia 2017 r. zawiadomił Ewę Wiśniewską QUATRO prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Ewa Wiśniewska QUATRO w Jankach (zwaną dalej „stroną”), o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu: kamizelki ostrzegawczej numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828 oraz kamizelki

ostrzegawczej numer Q111219082, QUATRO, kod EAN 5907221622835, niezgodnych z wymaganiami określonymi w:

- § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak wskazania w instrukcjach użytkowania nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
- § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak wskazania w instrukcjach użytkowania sposobu używania (dopasowania), przechowywania, konserwacji oraz czyszczenia;
- § 9 ust. 2 pkt 3 lit. d rozporządzenia, z uwagi na brak wskazania w instrukcjach użytkowania ograniczeń używania środków;
- § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia, z uwagi na brak objaśnienia w instrukcjach użytkowania wszystkich oznaczeń wyrobów;
- § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE;
- § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatów oceny typu WE.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów na stronie internetowej: [www.quatro4zl.pl](http://www.quatro4zl.pl) oraz w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

(Pismo z dnia 20 stycznia 2017 r. zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 25 stycznia 2017 r.).

W związku z wszczętym postępowaniem administracyjnym w dniu 23 lutego 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 20 lutego 2017 r., w którym poinformowała, że podjęła działania naprawcze w stosunku do ww. wyrobów polegające na tym, że odebrała zakwestionowane kamizelki od kontrolowanych przedsiębiorców oraz dostarczyła pozostałym odbiorcom poprawione metki wraz z instrukcją użytkowania wyrobów. Do pisma strona dołączyła wzór poprawionej metki, wzór instrukcji użytkowania, sprawozdanie z badań laboratoryjnych, certyfikat oceny typu WE No. nr NO. Z2 06 02 58825 001 z dnia 13 lutego 2006 r. oraz 2 kopie faktur korygujących potwierdzających wycofanie kamizelek od kontrolowanych przedsiębiorców. Pomimo tego, że strona zapewniła, iż przekazała również dla wyrobu deklarację zgodności WE, nie przekazała w rzeczywistości powyższego dokumentu.

Postanowieniem z dnia 15 marca 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na przekazanie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności ww. wyrobów bądź wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o niezgodnościach wyrobów. Strona została poinformowana, jakie działania należy podjąć na potwierdzenie podjętych działań. Ponadto w piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę, że przekazany certyfikat oceny typu WE, wzór instrukcji użytkowania oraz wzór wszywki nie dotyczą będących przedmiotem postępowania kamizelek ostrzegawczych, numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828 oraz numer Q111219082, QUATRO, kod EAN 5907221622835. Prezes UOKiK stwierdził, iż certyfikat oceny typu WE dotyczy materiału fluorescencyjnego (w kolorze pomarańczowo – czerwonym i żółtym) model DTY-100, natomiast wzór instrukcji użytkowania oraz wzór wszywki dotyczą typu Y101 - 1, który nie widnieje w oznakowaniu będących przedmiotem postępowania kamizelek ostrzegawczych. Prezes UOKiK poinformował również stronę, że nie przekazała na wyroby deklaracji zgodności WE.

W dniu 14 kwietnia 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 10 kwietnia 2017 r., w którym poinformowała, że większość odbiorców, z uwagi na długi okres czasu, który upłynął od dnia zakupu, nie posiada już na stanie magazynowym przedmiotowych kamizelek. Strona powiadomiła, że podjęła działania polegające na wycofaniu z obrotu kamizelek, na dowód czego uzyskała oświadczenia odbiorców potwierdzające brak wyrobów na stanie magazynowym oraz w przypadku posiadania kamizelek na stanie magazynowym wystawiła faktury korygujące. Strona oświadczyła, że poinformowała konsumentów o niezgodnościach wyrobów na stronie internetowej: [www.quatro4zl.pl](http://www.quatro4zl.pl) oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, a w przypadku odbiorców prowadzących działalność gospodarczą poza granicami Polski – drogą listowną. Strona poinformowała, również że część odbiorców nie prowadzi już działalności gospodarczej oraz zobowiązała się do nadesłania pozostałych oświadczeń odbiorców. Do pisma strona dołączyła: zestawienie odbiorców kamizelki ostrzegawczej numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828; zestawienie odbiorców kamizelki ostrzegawczej numer Q111219082, QUATRO, kod EAN 5907221622835; kopię i oryginały oświadczeń kontrahentów potwierdzające brak wyrobów na stanie magazynowym; kopie faktur korygujących potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz wycinek z gazety, w której zamieszczono ogłoszenie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pismem z dnia 11 maja 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu Prezesa UOKiK DNR-730-709(4)/16/WK z dnia 15

marca 2017 r., nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu kamizelki ostrzegawczej, numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828 i kamizelki ostrzegawczej, numer Q111219082, QUATRO, kod EAN 5907221622835. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż przekazane przez stronę zestawienia kontrahentów, nie zawierają danych adresowych, a wskazani w nich kontrahenci kilkakrotnie się powtarzają. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, że z zestawień odbiorców nie wynika, czy niektóre pozycje wyrobów odnoszą się jeszcze do tych samych kontrahentów, gdyż nie przyporządkowano ich do żadnego odbiorcy, natomiast nadano im kolejny numer porządkowy. Prezes UOKiK poinformował ponadto stronę, że z przekazanych zestawień odbiorców wynika, również że nie rozliczyła wszystkich zakupionych ilości sztuk wyrobów, gdyż z faktury zakupu No. Q155 z dnia 4 lutego 2015 r wynika, że zakupiono 4000 sztuk kamizelki numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828 oraz 3000 sztuk kamizelki numer Q111219082, QUATRO, kod EAN 5907221622835, natomiast z zestawień wynika, że dostarczono 3999 sztuk kamizelek numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828 oraz 2992 sztuki kamizelek numer Q111219082, QUATRO, kod EAN 5907221622835. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, że przekazane kopie faktur korygujących, nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem oraz że z kopii jednej z faktur, nie wynika ile sztuk wyrobów wycofano od dostawców, gdyż brakuje drugiej strony. Prezes UOKiK poinformował ponadto, że jedno z oświadczeń zostało podpisane przez innego odbiorcę, niż odbiorca wskazany w zestawieniu. Prezes UOKiK poinformował również, że w przypadku kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą na terenie Unii Europejskiej wystarczające będzie przekazanie dowodów potwierdzających poinformowanie ww. odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach. Prezes UOKiK zawiadomił, stronę iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) zwanej dalej „KPA”, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto poinformował, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 22 maja 2017 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poświadczona za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 100 sztuk kamizelek ostrzegawczych numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828 i 100 sztuk kamizelek ostrzegawczych numer Q111219082, QUATRO, kod EAN 5907221622835; oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz listę odbiorców wyrobów wraz z ich danymi adresowymi. Strona poinformowała ponadto, że różnice pomiędzy liczbą zakupionych i sprzedanych kamizelek wynikają z braków magazynowych.

W dniu 4 maja 2017 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kolejne oświadczenia odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, Ewa Wiśniewska QUATRO w Jankach, została uznana za importera wprowadzonych do obrotu: kamizelki ostrzegawczej numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828 oraz kamizelki ostrzegawczej numer Q111219082, QUATRO, kod EAN 5907221622835.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi



wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia.

W toku kontroli dokonano oględzin wyrobów pod kątem spełniania wymagań pkt 6, pkt 7.1 i pkt 7.2 i pkt 8 normy PN-EN ISO 13688:2013 „Odzież ochronna – Wymagania ogólne” w związku z pkt 8 i pkt 9 normy PN-EN ISO 471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”, w trakcie których stwierdzono:

- brak informacji dotyczących dopasowania, przechowywania, konserwacji oraz instrukcji czyszczenia, co narusza pkt 8 lit. f normy PN-EN ISO 13688:2013 w związku z pkt 9 normy PN-EN ISO 20471:2013 i § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia;
- brak informacji dotyczących ograniczeń użytkownika, co narusza pkt 8 lit. f normy PN-EN ISO 13688:2013 w związku z pkt 9 normy PN-EN ISO 20471:2013 i § 9 ust. 2 pkt 3 lit d rozporządzenia;
- brak objaśnienia znaków graficznych, co narusza pkt 8 lit. d normy PN-EN ISO 13688:2013 w związku z pkt 9 normy PN-EN ISO 20471:2013 i § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia.

Ponadto stwierdzono w oznakowaniu kamizelek brak wielkości opartej na wymiarach ciała użytkownika zmierzonych w centymetrach (obwód klatki piersiowej lub biustu i wysokość), tj. w oznakowaniu kamizelki ostrzegawczej numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828 – wskazano oznaczenie XXXL, natomiast w oznakowaniu kamizelki numer Q111219082, QUATRO, kod EAN 5907221622835 – oznaczenie L, co narusza pkt 7.2c normy PN-EN ISO 13688:2013 w związku z pkt 8 normy PN-EN ISO 20471:2013.

Wyniki kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Ewę Wiśniewską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą QUATRO w Jankach, kamizelki ostrzegawczej numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828 oraz kamizelki ostrzegawczej numer Q111219082, QUATRO, kod EAN 5907221622835, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1, § 9 ust. 2 pkt 2, § 9 ust. 2 pkt 3 lit. d i § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, instrukcja użytkownika powinna zawierać nazwę i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela. Zgodnie natomiast z § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, instrukcja użytkownika

powinna zawierać sposób przechowywania, używania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekcji środków ochrony indywidualnej. Ponadto przepis określony w § 9 ust. 2 pkt 3 lit. d rozporządzenia, stanowi, że instrukcja powinna zawierać informację o klasie ochrony dla różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń. Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia, instrukcja użytkowania powinna zawierać objaśnienie wszelkich oznaczeń. Zgodnie natomiast z treścią § 36 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności. Przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z zasadniczymi wymaganiami uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia (środki ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji) posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE.

Strona w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie

wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Stwierdzić należy, iż strona pomimo wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić, nie współpracowała należycie z organem prowadzącym postępowanie w celu usunięcia niezgodności oraz wycofania z obrotu kamizelek. Pismo zawiadamiające stronę o wszczęciu postępowania z dnia 20 stycznia 2017 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności albo wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 25 stycznia 2017 r. Strona podjęła, co prawda działania mające na celu usunięcie stwierdzonych niezgodności w wyrobach, jednakże były one nieskuteczne. Przekazane przez stronę dowody w postaci: wzoru wszywki, instrukcji użytkowania oraz certyfikatu oceny typu WE, nie dotyczą kamizelek będących przedmiotem prowadzonego postępowania. Prezes UOKiK stwierdził, że certyfikat oceny typu WE dotyczy materiału fluorescencyjnego, natomiast wzór wszywki oraz wzór instrukcji użytkowania dotyczą kamizelek typu Y101 – 1. Prezes UOKiK stwierdził, ponadto, że przekazana przez stronę instrukcja użytkowania nie zawiera: nazwy i adresu producenta lub upoważnionego przedstawiciela, co narusza § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia; sposobu przechowywania, co narusza § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia; objaśnienia znaku graficznego dotyczącego prasowania, co narusza § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia. Ponadto w instrukcji umieszczono nieprawidłowe objaśnienie znaku graficznego dotyczącego prania, co narusza § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia. Przywołany znak graficzny dotyczący prania oznacza maksymalną temperaturę prania 40°C oraz pranie ręczne i maszynowe, natomiast w instrukcji zamieszczono informację, że maksymalna temperatura prania powinna być niższa niż 40°C oraz że kamizelka nie powinna być prana w pralkach bębnowych. Pomimo, iż Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 15 marca 2017 r., ponownie wyznaczył stronie termin 21 dni na przekazanie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności oraz wycofanie wyrobów z obrotu (skutecznie doręczone w dniu 22 marca 2017 r.) oraz strona zobowiązała się do wycofania wyrobów z obrotu, nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań. Prezes UOKiK ustalił, iż na 34 odbiorców kamizelki ostrzegawczej

numer Q111219081, QUATRO, kod EAN 5907221622828 strona nie przekazała 10 dowodów, natomiast na 28 kontrahentów kamizelki ostrzegawczej numer Q111219082, QUATRO, kod EAN 5907221622835 strona nie przekazała 9 dowodów.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności kamizelek ostrzegawczych oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby związane z brakiem prawidłowych instrukcji użytkownika dołączonych do wyrobów oraz brakiem deklaracji zgodności i certyfikatu oceny typu WE, potwierdzających przeprowadzenie oceny zgodności wyrobów, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania wyrobów z obrotu oraz odkupienie wyrobów na żądanie osób, które faktycznie nimi władają. Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności kamizelek, może być zagrożone, gdyż nie zapewniają one ochrony przed występującymi zagrożeniami, z uwagi na brak prawidłowej instrukcji użytkownika dołączonej do wyrobów oraz brak przeprowadzonej procedury oceny zgodności wyrobów, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobach oraz zagrożenie jakie stwarzają wyroby, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn.zm.), zwanej dalej „usozinr” do rejestru, o którym mowa w art. 61 ust. 1 usozinr, wpisuje się również decyzje ostateczne, o których mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. 2016 r., poz. 655 z późn. zm). Zgodnie z art. 61 ust. 1 usozinr, Prezes UOKiK prowadzi rejestr wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie, zwany dalej „rejestrem”. Zgodnie z art. 130 ust. 2 usozinr do usuwania wpisów, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio zasady, o których mowa w art. 61 ust. 4 usozinr. Zgodnie z art. 61 ust. 4 usozinr Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku, gdy:

- 1) strona postępowania, o której mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji;

- 2) podmiot gospodarczy będący stroną postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r., poz. 935) do postępowań administracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia niniejszej ustawy ostateczną decyzją lub postanowieniem stosuje się przepisy KPA w brzmieniu dotychczasowym, z tym że do tych postępowań stosuje się przepisy art. 96a-96n KPA.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka