



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-249(17)/11/BB/IS

Warszawa, dnia 22 maja 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/121/2012**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wprowadzonej do obrotu przez importera Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo KARO w Warszawie, zabawki zestaw-668-62, kod EAN 7460745953796, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/34/2012 z dnia 16 lutego 2012 r., **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją nr DNR-2/34/2012 z dnia 16 lutego 2012 r., (doręczoną w dniu 7 marca 2012 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) nakazał stronie: wycofanie z obrotu zabawki zestaw-668-62, kod EAN 7460745953796, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), dalej: „rozporządzenie”, jak również powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia

zamieszczonego w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Ponadto, mając na względzie bezpieczeństwo konsumentów nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu decyzji organ prowadzący postępowanie wskazał na beczynność strony, która w toku prowadzonego postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o usunięciu niezgodności lub wycofaniu zabawki z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a tym samym nie udowodniła, że zabawki nie ma w obrocie lub usunięto niezgodności z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa, a użytkownicy są poinformowani o możliwych zagrożeniach. Jedyne dokumentem w sprawie była kopia oświadczenia, dotyczącego zwrotu 8 sztuk zabawek przez kontrahenta strony, które nie mogło stanowić dowodu w sprawie, gdyż zostało podpisane przez osobę nieupoważnioną.

Mając na uwadze poważne zagrożenie zdrowia stwarzane przez kwestionowaną zabawkę (ryzyko uduszenia), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W dniu 20 marca 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło, wniesione przez stronę w dniu 16 marca 2012 r., pismo z prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej zabawki zestaw-668-62, kod EAN 7460745953796 i zakończonej decyzją DNR-2/34/2012.

Strona oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu i zwróciła się ponadto o możliwość zamieszczenia ogłoszenia prasowego informującego o stwierdzonych niezgodnościach tylko w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, uzasadniając swój wniosek trudną sytuacją finansową firmy.

Pismem z dnia 22 marca 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Strona nie skorzystała jednak z powyższych uprawnień.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, określonej w art. 15 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), dalej: „k.p.a.”, jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowane poprzez złożenie odwołania od decyzji organu I instancji. Stosownie do treści art. 127 § 3 k.p.a od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym art. 5 § 2 pkt 4 k.p.a. określa, że przez „ministra” należy rozumieć również Prezesa i wiceprezesa Rady Ministrów pełniących funkcje ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonymi działami administracji rządowej, przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych załatwiających sprawy, o których mowa w art. 1 pkt. 1 i 4 k.p.a. A zatem w świetle powyższego, od rozstrzygnięć wydanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – będącego centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, nad którego działalnością nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów – przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stosownie do art. 129 § 2 k.p.a. w związku z art. 127 k.p.a. wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Rozpatrując ponownie sprawę na skutek środka zaskarżenia wniesionego przez stronę z zachowaniem ustawowego terminu, Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do zmiany dotychczasowego stanowiska i uchylenia swojej decyzji nr DNR-2/34/2012 z dnia 16 lutego 2012 r.

W toku prowadzonego postępowania strona nie przedłożyła dowodów na potwierdzenie podjęcia działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych niezgodności bądź wycofania wyrobu z obrotu.

Zgodnie z treścią art. 41b ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935 ze zm.), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, organ prowadzący postępowanie może, w drodze postanowienia, wyznaczyć stronie postępowania termin na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami albo wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku oraz powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach, określając termin i sposób powiadomienia. Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku. Okoliczności powyższe powinny być potwierdzone przez stronę poprzez przedłożenie odpowiednich dowodów – oryginałów bądź kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez osobę uprawnioną, zgodnie z dyspozycją art. 41a ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności – m.in. faktur korygujących, oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym lub innych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności. Zgodnie z treścią art. 80 k.p.a. organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Strona zobowiązana jest więc, podjąć odpowiednie działania, a następnie przekazać organowi prowadzącemu postępowanie dowody tak, by możliwa była ocena czy strona usunęła niezgodności bądź wycofała wyrób z obrotu.

W niniejszej sprawie, pomimo kierowanej do strony korespondencji, skutecznie doręczonej, zawierającej wyczerpujące informacje na temat dowodów, jakie winny zostać przedłożone, **strona nie przedłożyła żadnego dowodu świadczącego o wycofaniu ww. zabawki z obrotu**. Niezrozumiałe jest więc twierdzenie strony, iż ww. zabawka została wycofana z obrotu.

Odnosząc się zaś do wniosku strony o możliwość zamieszczenia w prasie ogólnopolskiej jednego zamiast trzech ogłoszeń informujących konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w związku z trudną sytuacją finansową firmy stwierdzić należy, iż podniesiony przez stronę argument, zawarty jedynie w enigmatycznym stwierdzeniu, nie może zostać uwzględniony.

Na mocy zaskarżonej decyzji strona zobligowana została do wycofania z obrotu zabawki zestaw-668-62, kod EAN 7460745953796, zawierającej małe elementy (ostre plastikowe odłamki), stwarzające ryzyko uduszenia w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych oraz zaniżoną grubość folii opakowania, co może skutkować odcięciem dopływu powietrza bądź uduszeniem, a także została zobowiązana do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W sytuacji, gdy badanie laboratoryjne przedmiotowej zabawki wykazało istnienie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami, stwarzającej zagrożenie dla zdrowia i życia dziecka, zadaniem organu prowadzącego postępowanie jest podjęcie działań mających na celu całkowite wyeliminowanie istniejącego ryzyka oraz ostrzeżenie użytkowników i konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez zabawkę znajdującą się w ich posiadaniu. Biorąc pod uwagę ryzyko związane z użytkowaniem zabawki przez dzieci, Prezes UOKiK uznał, iż powiadomienie konsumentów w formie ogłoszenia prasowego o wyrobie stwarzającym zagrożenie stanowi środek jak najbardziej właściwy i skuteczny, a przede wszystkim leży w interesie społecznym, który w tym przypadku podlega znacznie dalej idącej ochronie niż interes strony związany z koniecznością poniesienia kosztów finansowych opublikowania trzech ogłoszeń prasowych.

Zamieszczenie ogłoszeń o tym, iż znajdujący się w obrocie wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań, a co się z tym wiąże – stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia konsumenta, pełni funkcję informacyjno – ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno faktycznych, jak i potencjalnych użytkowników. Publikacja ogłoszenia w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim pozwala na dotarcie z informacją do znacznie szerszej rzeszy konsumentów niż jednorazowe zamieszczenie ogłoszenia. Ta forma powiadomienia skierowana jest bowiem do osób, które już zakupiły stwarzającą zagrożenie zabawkę. Działanie Prezesa UOKiK w zakresie nakazania zamieszczenia tego rodzaju ogłoszenia jest zatem działaniem w interesie społecznym, który – według organu orzekającego – należy w tej sytuacji chronić bardziej niż partykularny interes strony skupiający się na sferze *stricte* finansowej, zwłaszcza, że wyrób, którego dotyczyło postępowanie jest zabawką, a więc użytkownikami są dzieci.

Stojąc na stanowisku, że życie i zdrowie konsumentów jest wartością, którą należy ochronić dużo bardziej niż sytuację finansową strony Prezes UOKiK uznał, iż strona nie wykazała istnienia przesłanek, które uzasadniałyby odstąpienie od konieczności

opublikowania trzech ogłoszeń prasowych na rzecz publikacji zamieszczonej tylko w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż brak jest podstaw do zmiany rozstrzygnięcia i orzekł jak w sentencji decyzji.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

Na niniejszą decyzję zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia skarżącemu.

Prezes Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
dr Małgorzata Krasnodębska-Tomkiel

#### **Otrzymują:**

Piotr Brudziński  
Przedsiębiorstwo KARO  
ul. Wysockiego 16/20  
03-388 Warszawa

#### **Do wiadomości:**

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (KJ-42-154/11)
2. a/a