



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-13/06(19)KS/987

Warszawa, dnia 31. 08.2006 r.

**DECYZJA NR 100/2006**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru Merida Matts Miami 20, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Merida Polska sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 3 listopada 2005 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący roweru Merida Matts Miami 20, wprowadzonego na rynek przez Merida Polska sp. z o. o. z siedzibą w Zabrze.

W toku kontroli w sklepie „Go Sport” we Wrocławiu, ul. Krzywoustego 126, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (WIIH) we Wrocławiu przeprowadzili badania organoleptyczne roweru Merida Matts Miami 20.

W wyniku badań stwierdzono brak w wyposażeniu roweru osłony łańcucha, tj. tarczy osłonowej, urządzenia ochronnego lub zestawu prowadnika łańcucha przerzutki przedniej i urządzenia ochronnego.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że rower Merida Matts Miami 20 nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.

1071 z późn. zm.), pismem z dnia 19 stycznia 2006 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Merida Polska sp. z o.o. (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego. W drodze postanowienia z dnia 17 lutego 2006 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował także przedsiębiorcę, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, rowery, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, powinny zostać wyposażone w osłonę łańcucha. W przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek poprzez ich przekazanie dystrybutorom, w opinii Prezesa UOKiK, konieczne było dostarczenie dystrybutorom osłon łańcucha w celu uzupełnienia wyposażenia rowerów.

W piśmie z dnia 3 marca 2006 r. Merida Polska sp. z o.o. zwróciła się do Prezesa UOKiK o przedłużenie wyznaczonego w postanowieniu terminu na wyeliminowanie zagrożeń, w związku z nieobecnością prezesa zarządu spółki, który jest uprawniony do jej reprezentacji. W piśmie z dnia 9 marca 2006 r. Prezes UOKiK przychylił się do tej prośby.

W piśmie z dnia 31 marca 2006 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o działaniach, jakie podjęła w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rowery będące przedmiotem postępowania. Przedsiębiorca poinformował, że do wszystkich placówek sieci sprzedaży rowerów Merida rozesłano pismo zalecające informowanie klientów o przeznaczeniu rowerów, a także przekazano suplement do karty gwarancyjnej. Z przekazanych dokumentów wynika, że Merida Polska sp. z o.o. podjęła decyzję o uznaniu rowerów, które nie są wyposażone w osłonę tarczową łańcucha lub urządzenie ochronne za rowery specjalne (wyścigowe), które nie muszą mieć takich zabezpieczeń.

W piśmie z dnia 25 kwietnia 2006 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że wymagania dotyczące osłony łańcucha w przypadku rowerów wyścigowych są takie same jak dla rowerów zwykłych. Wynika to z faktu, że od kwietnia 2006 r. zaczęła obowiązywać norma PN-EN 14781:2006 *Rowery wyścigowe – wymagania bezpieczeństwa i metody badań*. W odpowiedzi z dnia 12 maja 2006 r. strona postępowania poinformowała, że w jej opinii rowery zaklasyfikowane przez nią jako specjalistyczne (wyścigowe) są bezpieczne.

W celu wyjaśnienia sprawy, w piśmie z dnia 24 maja 2006 r. Prezes UOKiK, zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zlecił Inspekcji Handlowej kontrolę w celu ustalenia, czy Merida Polska sp. z o.o. wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez wprowadzane na rynek produkty.

Wyniki kontroli zostały przekazane w piśmie z dnia 26 lipca 2006 r. Z ustaleń dokonanych przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Katowicach wynika, że zgodnie z deklaracją, strona postępowania dokonała przeklasyfikowania rowerów i zmian w treści instrukcji obsługi. Przedsiębiorca w latach 2004 i 2006 wprowadził na polski rynek łącznie 88 rowerów Merida Matts Miami 20.

Przeprowadzający kontrolę inspektorzy dokonali oględzin 2 sztuk rowerów będących przedmiotem postępowania. Badania organoleptyczne wykazały, że zewnętrzne koła łańcuchowe umieszczone na wałach korbowodu nie posiadały odrębnych osłon tarczowych. Rowery były natomiast wyposażone w osłony łańcucha w postaci zespołu składającego się z prowadnika łańcucha przerzutki przedniej i urządzenia ochronnego, osłaniającego zewnętrzną stronę górnego połączenia łańcucha i zewnętrznego koła łańcuchowego na długości powyżej 25 mm do tyłu wzdłuż łańcucha, mierząc od punktu, w którym zęby koła łańcuchowego wchodzi między płytki boczne łańcuchowe. Zabezpieczenie to jest zgodne z wymaganiami pkt 2.11.4 normy PN-ISO 4210:1999 *Rowery. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa*. Zastosowane układy pedałów ze specjalnie wyprofilowanymi powierzchniami czynnymi zabezpieczają stopy użytkownika przed przypadkową zmianą położenia w obrębie zespołu pedału. Inspektorzy WIIH w Katowicach ustalili ponadto, że rowery poddane kontroli przez inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pochodziły z tej samej partii, a zabezpieczenie łańcucha było w obu przypadkach identyczne.

Pismem z dnia 31 lipca 2006 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługujących jej prawach do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:**

Przedsiębiorca Merida Polska sp. z o.o. jest producentem w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności zobowiązany jest do podejmowania działań przewidzianych przez tę ustawę.

Podstawą do wszczęcia przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie rowerów Merida Matts Miami 20 były wyniki kontroli, przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Z ustaleń tych wynikało, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że rowery Merida Matts Miami 20 nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, gdyż w ich wyposażeniu brak było osłony łańcucha.

Oceny bezpieczeństwa rowerów dokonano na podstawie normy PN-ISO 4210:1999 *Rowerzy. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa.*

Brak wskazanego zabezpieczenia stwarza ryzyko wkręcenia się elementu ubioru rowerzysty podczas jazdy, co może spowodować utratę równowagi i upadek. Ponadto w przypadku ześlizgnięcia się stopy z pedału może dojść do zranienia nogi użytkownika o zęby koła łańcuchowego.

Zlecona przez Prezesa UOKiK kontrola, przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących WIIH w Katowicach wykazała jednak, że rowery będące przedmiotem postępowania posiadały zabezpieczenia osłony łańcucha zgodnie z wymaganiami normy PN-ISO 4210:1999 *Rowerzy. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa.*

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że ocena rowerów będących przedmiotem postępowania, przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Inspektora Inspekcji Handlowej została dokonana w sposób nieprawidłowy i rowery Merida Matts Miami 20 spełniają wymagania bezpieczeństwa.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
p.o. zastępcy dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Merida Polska sp. z o. o.  
ul. M. Curie – Skłodowskiej 35  
41 – 800 Zabrze