



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-146 ( 16 )/10/KK

Warszawa, 28 grudnia 2010 r.

**DECYZJA DNR-2/ 281 /2010**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera JAPI TOYS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zabawki – Muszka ciągacz NO. 2012, kod kreskowy 1263190363105, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Sieradzu w hurtowni, należącej do MAR & WIS Sp. z o.o. z siedzibą w Łasku stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę – Muszka ciągacz NO. 2012.

Wskazana zabawka została wyprodukowana w Chinach przez DISGA TOYS FACTORY, 88 ZHENGXING INDUSTRIAL ZONE, CHENGHAI, SHANTOU, natomiast

zakupiona została przez JAPI TOYS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi od HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD., TONG YI ROAD, PU MEI INDUSTRIAL DISTRICT, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, Chiny na podstawie faktury nr JAPI090827D147 z dnia 27 sierpnia 2009 r.

Przedmiotowy wyrób to zabawka do ciągnięcia - muszka, wykonana z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego. Zabawka posiada 6 odnóży zakończonych kołami w formie ściętych kul o średnicy ok. 59 mm, natomiast wewnątrz kół znajdują się elementy grzechoczące. Na głowie muszki znajdują się 2 czułki wykonane z metalowych sprężyn o długości ok. 45 mm, zakończone plastikowymi kulkami o średnicy ok. 25 mm, zawierającymi elementy grzechoczące. Z przodu przymocowana jest pleciana linka zakończona plastikowym pierścieniem. Zabawka ma naklejone papierowe, pokryte folią nalepki.

Na opakowaniu zabawki znajduje się etykieta zawierająca: znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3); kod kreskowy 1263190363105; nazwę i adres importera – „JAPI TOYS” Sp. z o.o., ul. Przestrzenna 80 E, 93-424 Łódź, tel. (042) 250-64-27, szor@japitoys.pl; nazwę zabawki – Muszka-ciagacz, NO. 2012 oraz następujące informacje i ostrzeżenia: *„Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Uwaga! Może zawierać małe elementy. Uwaga! Opakowanie nie służy do zabawy. Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej. Opakowanie należy zachować w celach informacyjnych, jak również do ewentualnej reklamacji. Wyprodukowano w Chinach”*.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Sieradzu zaklasyfikowano przedmiotową zabawkę do kategorii „Zabawki do pociągania i popychania oraz wspomagające naukę chodzenia”. Ponadto zdaniem inspektorów, z uwagi na zaklasyfikowanie zabawki do ww. kategorii wątpliwość budzi przeznaczenie wyrobu do kategorii wiekowej określonej przez producenta poprzez umieszczenie w oznakowaniu ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”.

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Sieradzu mając na uwadze cechy charakterystyczne zabawki i jej konstrukcję wskazującą na przeznaczenie dla dzieci poniżej 3 lat, mianowicie to, że jest to zabawka prosta, lekka, łatwa do uchwycenia i ciągnięcia, zlecił laboratorium przeprowadzenie badań o surowszych parametrach, tj. na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*), zabawki na kołach, łatwe do

poruszania i toczenia zaklasyfikowane są do Kategorii O - Tablica 16: „Zabawki do pociągania i popychania oraz zabawki wspomagające naukę chodzenia”. Ta kategoria zabawki nie jest właściwa dla dzieci w wieku 36 miesięcy i starszych. Zgodnie natomiast z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, jeśli istnieje uzasadniona wątpliwość odnośnie grupy wiekowej, dla której zabawka jest przeznaczona, zabawkę należy poddać badaniu o surowszych parametrach.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 158/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj.:

- pkt 5.1, z uwagi na pojawienie się podczas badania zabawki małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, tj. podczas próby rozciągania zabawki odłączeniu uległ pierścień – uchwyt, natomiast podczas próby spadowej zabawki, 4 koła uległy rozłupaniu, powstały ostre zadziory i małe odłamki plastiku oraz uwolniły się elementy grzechoczące,
- pkt 5.4, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną swobodną długość linki przy zabawce (stwierdzono 340 mm, a wg normy maksymalny zakres to - 220 mm),
- pkt 5.10, z uwagi na odłączenie się podczas próby rozciągania przedmiotowej zabawki, kulki przymocowanej do metalowej sprężyny (piłeczki), przechodzącej całkowicie przez wzornik E.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił JAPI TOYS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwaną dalej także „stroną” lub „spółką”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki - Muszka ciągnacz NO. 2012, kod kreskowy 1263190363105, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- § 9 ust. 1 i ust. 2, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania zabawki (próba rozciągania i próba spadowa) małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, których połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stanowić ryzyko uduszenia albo

udławienia oraz, z uwagi na odłączenie się podczas próby rozciągania zabawki piłeczki, przechodzącej całkowicie przez wzornik E, co stwarza ryzyko zablokowania części dróg oddechowych w tyle jamy ustnej i górnej części krtani oraz ryzyko uduszenia,

- § 9 ust. 2, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną swobodną długość linki przy zabawce, co stwarza ryzyko uduszenia.

Przepis § 9 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dla dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka. Natomiast przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia określa, że zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone one do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

Jednocześnie, postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2010 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformowano spółkę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W dniu 13 września 2010 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 10 września 2010 r., w którym oświadczyła, iż wycofuje przedmiotową zabawkę z obrotu. Strona poinformowała, iż powiadomiła kontrahentów o zagrożeniach wynikających z użytkowania kwestionowanego wyrobu oraz o fakcie, iż w przypadku posiadania przez nich przedmiotowej zabawki, zostanie wystawiona faktura korygująca. Ponadto spółka dodała, iż zabawki, które posiada na stanie magazynowym oraz te, które zostaną zwrócone przez odbiorców, podda utylizacji. Jednocześnie strona zwróciła się z prośbą o przekazanie sprawozdania z badań przedmiotowej zabawki. Do pisma zostało dołączone: zestawienie kontrahentów zawierające dane 6 odbiorców; wydruk przedstawiający „informacje o wyrobie”; zestawienie ilości ww. zabawki, znajdującej się na stanie magazynowym; wzór pisma skierowanego do odbiorców, zawierającego informacje, iż w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami ww. zabawki, zostaje ona wycofania z obrotu, a także, że w przypadku posiadania ww. zabawki, zostanie wystawiona faktura korygująca oraz prośbę o wypełnienie dołączonego do ww. pisma oświadczenia; wzór oświadczenia.

Mając na uwadze fakt, iż strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 30 września 2010 r. wezwał ją w terminie 14 dni od dnia odebrania powyższego pisma do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie

wymaganych działań. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do spółki z prośbą o przekazanie dowodu potwierdzającego użycie przedmiotowej zabawki. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę, iż w przekazanym przy piśmie z dnia 10 września 2010 r. wzorze oświadczenia, które zostało przekazane przez spółkę do odbiorców celem wypełnienia, podany został błędnie kod kreskowy (podano 1263190366105, podczas gdy przedmiotowa zabawka oznaczona jest kodem kreskowym 1263190363105) i dodał, iż oświadczenia kontrahentów zawierające niewłaściwy kod kreskowy ww. zabawki nie będą stanowiły dowodu w sprawie. Odnośnie natomiast prośby spółki o przekazanie sprawozdania z badań kwestionowanej zabawki, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował ją o konieczności uiszczenia opłaty skarbowej za poświadczenie zgodności odpisu sprawozdania z badań przez organ administracji rządowej oraz przekazania dowodu zapłaty należnej opłaty skarbowej.

W dniu 13 października 2010 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 8 października 2010 r., w którym poinformowała, iż w przypadku kontrahenta, który przedstawił oświadczenie o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki, jak i w przypadku „MAR&WIS” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, która nie przekazała jeszcze wymaganego oświadczenia, zostało do nich ponownie przesłane pismo informujące o zagrożeniach płynących z użytkowania zabawki wraz z oświadczeniem do wypełnienia, z uwagi na fakt, iż w poprzednio przekazanych kontrahentom oświadczeniach wystąpił błąd w kodzie kreskowym. Jednocześnie strona poinformowała o poddaniu użyciu zabawek znajdujących się na jej stanie magazynowym, jak i zwróconych przez odbiorców. Przy ww. piśmie strona przekazała: potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Prezesa Zarządu JAPI TOYS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kopię oświadczenia Firmy Handlowej Hurtowni „KLEKS” w Elblągu o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki Muszka ciągnący, kod EAN 1263190366105 i kopie oświadczeń 4 kontrahentów o posiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu wraz z oryginałami faktur korygujących, potwierdzającymi zwrot przez nich przedmiotowej zabawki, wzór pisma skierowanego do odbiorców wraz z dołączonym oświadczeniem do wypełnienia (zawierającym poprawny kod kreskowy ww. zabawki), potwierdzenia odbioru pism strony przez kontrahentów, rozchód wewnętrzny dot. przedmiotowego wyrobu, protokół likwidacji 93 szt. kwestionowanego wyrobu oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej za sprawozdanie z badań nr 158/2010.

Pismem z dnia 19 października 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż nadesłana przy piśmie z dnia 8 października 2010 r. kopia oświadczenia Firmy Handlowej Hurtowni „KLEKS” w Elblągu o nieposiadaniu na

stanie magazynowym zabawki – Muszka ciągacz NO. 2012, nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu. Wyjaśniono spółce, iż zamiast oryginałów dokumentów mogą być złożone ich kopie, jeżeli ich zgodność z oryginałem została poświadczona przez pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym, czy też doradcą podatkowym. Ponadto w odniesieniu do powyższego dowodu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę, iż oczekuje, że na ponownie przekazanym oświadczeniu ww. kontrahenta będzie znajdował się poprawny kod kreskowy. W nawiązaniu natomiast do wskazanej przez spółkę w ww. piśmie informacji, iż nie otrzymała jeszcze oświadczenia od „MAR&WIS” Sp. z o.o. z siedzibą w Łasku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnił, iż ww. kontrahent w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Sieradzu złożył oświadczenie w dniu 17 czerwca 2010 r., iż dokonał zwrotu 2 szt. przedmiotowej zabawki do importera JAPI TOYS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi wystawiając dokument „Wydanie zewnętrzne” 13/A/10 z dnia 17 czerwca 2010 r. oraz poinformował, iż oczekuje na fakturę korygującą. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oznajmił, iż za zasadne należy uznać przekazanie przez stronę faktury korygującej potwierdzającej wycofanie od „MAR&WIS” Sp. z o.o. z siedzibą w Łasku kwestionowanego wyrobu. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie wymaganych dowodów w wyznaczonym terminie. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przekazał spółce uwierzytelniony odpis sprawozdania z badań ww. zabawki przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 158/2010).

W dniu 26 października 2010 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez Prezesa Zarządu JAPI TOYS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kopię oświadczenia Firmy Handlowej Hurtowni „KLEKS” w Elblągu o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki Muszka ciągacz, kod EAN 1263190363105 (właściwy kod kreskowy), oryginał faktury korygującej potwierdzającej zwrot przez „MAR&WIS” Sp. z o.o. z siedzibą w Łasku przedmiotowego wyrobu, rozchód wewnętrzny dot. przedmiotowej zabawki oraz protokół likwidacji 9 szt. zabawki – Muszka ciągacz NO. 2012.

W dniu 2 listopada 2010 r. spółka nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kopie oświadczenia „MAR&WIS” Sp. z o.o. z siedzibą w Łasku o posiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu.

Pismem z dnia 3 listopada 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował spółkę, iż nadesłana kopia oświadczenia Firmy Handlowej Hurtowni „KLEKS” w Elblągu o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki – Muszka ciągnacz NO. 2012, nie może nadal stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na fakt, iż jej zgodność z oryginałem nie została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym. Biorąc pod uwagę powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do spółki z prośbą o przekazanie wymaganego dowodu w wyznaczonym terminie.

W dniu 5 listopada 2010 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie oryginały oświadczeń: „MAR&WIS” Sp. z o.o. z siedzibą w Łasku o posiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu oraz Firmy Handlowej Hurtowni „KLEKS” w Elblągu o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki.

Pismem z dnia 19 listopada 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca JAPI TOYS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę - Muszka ciągnacz NO. 2012, kod kreskowy 1263190363105. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi

wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Sieradzu zaklasyfikowano przedmiotową zabawkę do kategorii „Zabawki do pociągania i popychania oraz wspomagające naukę chodzenia” i mając na uwadze cechy charakterystyczne zabawki i jej konstrukcję wskazującą na przeznaczenie dla dzieci poniżej 3 lat, zlecono laboratorium przeprowadzenie badań o surowszych parametrach, tj. na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 158/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1, pkt 5.4 oraz pkt 5.10 normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako że norma PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, w oparciu o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na wskazane wyżej niezgodności.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko JAPI TOYS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka - Muszka ciągnacz NO. 2012 nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów, oryginał oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki, oryginały faktur korygujących oraz protokoły likwidacji kwestionowanego wyrobu.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu.



Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

JAPI TOYS Sp. z o.o.  
ul. Przestrzenna 80 E  
93-424 Łódź

#### **Do wiadomości:**

1. MAR & WIS Sp. z o.o.  
ul. Warszawska 123  
98-100 Łask
2. Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli II-42-38-S/2010, II-42-51-S/2010)
3. a/a