



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-720-27(11)/18(KK/IK)

Warszawa, 19 września 2018 r.

**DECYZJA nr DNR-1/ 63 /2018**

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz BABY VICHY (kod RR KB034 oraz RR KJ034), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Przemysława Bielskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU „HAPPY” Przemysław Bielski w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

**Uzasadnienie**

Pismem z 15 marca 2018 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluz BABY VICHY (kod RR KB034 oraz RR KJ034), zwanych dalej „bluzami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Przemysława Bielskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU „HAPPY” Przemysław Bielski w Łodzi.

Kwestionowane produkty to bluzy zapinane na zamek, z kapturem i długimi rękawami. Wykonane są z miękkiego materiału w kratkę (bluza RR KJ034 w kolorze granatowo-białym, a bluza RR KB034 w kolorze czerwono-białym). Dół bluz wykończony jest ściągaczem. Do



produktów dołączone są tekturowe etykiety zawierające określenie „BABY VICHY”, kody RR KJ034 oraz RR KB034, rozmiar, napis „Made in EU”, skład surowcowy, dane (.....) oraz kod kreskowy (bluza RR KJ034 – kod EAN: 5907477692606; bluza RR KB034 – kod EAN: 5907477692552). Bluza RRRKJ034 jest w rozmiarze 104-110 cm, natomiast bluza RR KB034 jest w rozmiarze 80-86 cm. Oznacza to, że oba modele są przeznaczone dla dzieci małych w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą” zgodnie z którym dzieci małe to dzieci od urodzenia do 7 roku życia (tj. 6 lat i 11 miesięcy), co obejmuje wszystkie dzieci do 134 cm łącznie.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie (.....) w Olsztynie, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzy ocenie bezpieczeństwa oraz badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w kapturze bluz zastosowano sznurki ściągające, co jest niezgodne z wymaganiami zawartymi w punkcie 3.2.1 normy, zgodnie z którymi ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), zwanej dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 17 maja 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił Przemysława Bielskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU „HAPPY” Przemysław Bielski w Łodzi (zwanego dalej także „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz BABY VICHY (kod RR KB034 oraz RR KJ034). W tym samym piśmie Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanymi produktami, przedstawienie listy dystrybutorów bluz ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży, a także przekazanie informacji na temat wypadków konsumenckich oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktów ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w

przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez bluzy, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazać, jakie działania są w jego opinii zasadne.

W piśmie z 28 maja 2018 r. strona postępowania wyjaśniła, iż wyprodukowała po 60 bluz BABY VICHY kod RR KB034 i RR KJ 034, a następnie wprowadziła po raz pierwszy na rynek 22 września 2017 r. Jednocześnie wskazała, iż łącznie sprzedanych zostało 29 bluz, z czego 25 bluz o oznaczeniu RR KJ034, a cztery bluzy o oznaczeniu RR KB034, na potwierdzenie czego przedłożyła faktury sprzedaży. Strona postępowania stwierdziła, iż z ogólnej ilości sprzedanych produktów, tylko dziewięć bluz zostało sprzedanych na rynek polski, w tym trzy bluzy zostały nabyte bezpośrednio przez osoby fizyczne. Po uzyskaniu informacji o niebezpieczeństwie związanym z użytkowaniem bluz, strona postępowania poinformowała mailowo i telefonicznie nabywców tych bluz o występującym ryzyku i możliwości nieodpłatnego wykonania działań naprawczych polegających na wyjęciu sznurków z kapturów i zaszcyciu wejścia do tunelu, co potwierdzają wydruki mailowe. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż na stronie internetowej za pośrednictwem, której prowadzi sprzedaż detaliczną, umieściła komunikat mówiący o tym, iż bluzy sprzedawane są bez sznurków. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż posiada łącznie 91 bluz i we wszystkich egzemplarzach dokonała działań naprawczych, na potwierdzenie czego przedłożyła dokumentację fotograficzną oraz oświadczenie pracownika, który wykonał prace naprawcze. Dodatkowo, strona postępowania zwróciła uwagę, iż tylko sześć bluz zostało wprowadzonych na rynek w stanie pierwotnym i na rzecz osób, których tożsamości nie jest w stanie określić. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż otrzymała jedną reklamację na kwestionowaną bluzę, która dotyczyła plamy znajdującej się na rękawie.

Pismem z 13 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, czy bluzy oznaczone na fakturach jako „Baby Vichy jacket” to wyłącznie bluzy o symbolu RR KJ034, czy pod tym określeniem na fakturach ewidencjonowane są oba modele. Jednocześnie organ nadzoru wniósł o podanie nazw pozostałych odbiorców oraz przekazanie ich oświadczeń, że zostali poinformowani o konieczności wyjęcia sznurków i zaszcyciu wlotów w posiadanych bluzach oraz że dokonali niezbędnych poprawek. Ponadto, zwrócił się z prośbą o informację, w jaki sposób dokonano sprzedaży sześciu bluz na rzecz klientów o nieznanym tożsamości i o ewentualne dokumenty potwierdzające te transakcje. W tym samym piśmie, Prezes UOKiK poinformował, o zasadności zamieszczenia ostrzeżenia dla konsumentów na stronie internetowej lub w sklepie stacjonarnym, a także zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w liczbie bluz poddanych przeróbce a liczbą bluz posiadanych na stanie magazynowym.

W piśmie z 3 lipca 2018 r. strona postępowania wyjaśniła, iż na fakturach pod określeniem „BABY VICHY JACKET” widnieją oba modele bluz. Ponadto, przedsiębiorca wskazał, iż nie jest w stanie zidentyfikować pozostałych sześciu nabywców, zaś wszyscy potencjalni konsumenci tego produktu zostali poinformowani o zaistniałej sytuacji poprzez umieszczenie stosownego komunikatu w sklepach i na stronie internetowej, na potwierdzenie czego przedłożył dokumentację fotograficzną i wydruk ze strony internetowej. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż różnica w liczbie bluz, które zostały poddane poprawkom krawieckim wynika z faktu, iż jeden egzemplarz bluzy należał do osoby fizycznej, której po wykonaniu tych prac, oddano produkt.

Pismem z 17 lipca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie kwestii sprzedaży sześciu sztuk bluz i związanego z tym oświadczenia strony postępowania o poinformowaniu telefonicznym nabywców bluz o konieczności usunięcia sznurków z kapturów bluz. Ponadto, odnosząc się do liczb bluz (11 sztuk) zaewidencjonowanych na fakturach sprzedaży sklepom sieci (.....) w Polsce, organ nadzoru wezwał o jednoznaczną informację ile produktów zostało wprowadzonych na rynek i wskazanie czy liczba ta uwzględnia bluzy zwrócone na podstawie faktur korygujących. Jednocześnie wniósł o podanie adresów sklepów, w których umieszczono informację dla konsumentów.

W piśmie 6 sierpnia 2018 r. strona postępowania poinformowała, iż bluz o symbolach RR KJ034 zostało sprzedanych 38 sztuk, z czego 13 sztuk zostało zwróconych ze względu na odstąpienie od umów przez kupujących. Bluz o symbolach RR KB034 zostało sprzedanych 36 sztuk, z czego 32 sztuki zostały zwrócone z tego samego powodu. Powyższe, zdaniem strony postępowania, odpowiada danym wynikającym przedłożonych wcześniej faktur sprzedaży i faktur korygujących. Ponadto, strona postępowania podała adresy sklepów, w których została umieszczona informacja dla konsumentów o niebezpieczeństwie stwarzanym przez bluzy i możliwości naniesienia poprawek krawieckich.

W piśmie z 14 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

## **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Przemysław Bielski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHU „HAPPY” Przemysław Bielski w Łodzi wprowadził bluzy BABY VICHY (kod RR KB034 oraz RR KJ034) na rynek i jest ich producentem zgodnie z art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku kontroli, przedłożono oświadczenie, zgodnie z którym strona postępowania jest producentem kwestionowanych bluz.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej -- Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej -- Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bluzy z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych bluz stanowiły wyniki badań organoleptycznych tych produktów, przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, które wykazały, że bluzy mogą stwarzać zagrożenie dla małych dzieci z uwagi na zastosowanie sznurków ściągających, co jest niezgodne z

wymaganiami zawartymi w punkcie 3.2.1 normy, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej. Powyższe nieprawidłowości stwarzają poważne ryzyko dla zdrowia lub życia dzieci, w związku z zagrożeniem, że podczas typowego zachowania i aktywności dzieci np. na placu zabaw lub w czasie jazdy rowerem nastąpi zahaczenie lub owinięcie sznurka o wystające elementy, co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków prowadzących do groźnych obrażeń ciała użytkowników, w tym ich podduszenia lub uduszenia (w przypadku zahaczenia sznurka zastosowanego w tunelu kaptura) czy też stłuczeń lub złamań na skutek upadku.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strona postępowania nie zakwestionowała oceny bezpieczeństwa bluz, jednocześnie podjęła współpracę z organem nadzoru w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wyprodukowała w 2017 r. 120 bluz, z czego 9 bluz wprowadziła na rynek polski poprzez sprzedaż detaliczną, 20 bluz sprzedała kontrahentom zagranicznym oraz 91 bluz posiada na stanie magazynowym. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty, strona postępowania podjęła działania naprawcze wobec bluz będących w jej posiadaniu, polegające na wyjęciu sznurka z kaptura i zasyciu wejścia do tunelu. Jednocześnie strona postępowania poinformowała mailowo dwie osoby, których tożsamość знаła, o możliwości wykonania ww. poprawek, a także umieściła stosowny komunikat na prowadzonej przez siebie stronie internetowej oraz w sklepach stacjonarnych.

Na dowód powyższych działań strona postępowania przedstawiła dowody sprzedaży kwestionowanych bluz, wydruki maili z powiadomieniami dla konsumentów oraz dokumentację fotograficzną zmodyfikowanych bluz i ostrzeżeń umieszczonych w sklepach.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis) przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Strona postępowania niezwłocznie po wszczęciu postępowania przystąpiła do eliminacji skutków naruszenia prawa, zaprzestała wprowadzania na rynek kwestionowanych bluz, podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń wobec 92 bluz, które posiadała na stanie magazynowym, w tym jednej dostarczonej przez konsumentkę, umieściła również stosowne ostrzeżenie na stronie internetowej oraz w sklepach stacjonarnych.

Podkreślić należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w szczególności: znikomą liczbę produktów wprowadzonych na rynek polski (9 sztuki), krótkotrwały charakter naruszania prawa, a także podjęcie przez stronę postępowania działań naprawczych wobec posiadanych bluz, należy stwierdzić, iż stwierdzone naruszenie prawa nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa, gdyż nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia dzieci.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma, a strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Przemysława Bielskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PHU „HAPPY”

Przemysław Bielski w Łodzi, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie



przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

**Otrzymuje:**

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak