



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-1.720.48.2022.AK

Warszawa, 10 marca 2023 r.

DECYZJA nr DNR-1/9/2023

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zawieszki do smoczka/gryzaka LouLou Lollipop, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Macieja Respondka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kreative Kingdom Maciej Respondek w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Macieja Respondka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kreative Kingdom Maciej Respondek w Warszawie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.



Uzasadnienie

Pismem z 14 września 2022 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr WPR.8361.164.2022 i WPR.8361.312.2022 dotyczący zawieszki do smoczka/gryzaka LouLou Lollipop (dalej także jako: „zawieszka” lub „produkt”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Macieja Respondek, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kreative Kingdom Maciej Respondek w Warszawie.

Kwestionowany produkt to zawieszka do smoczka/gryzaka składająca się z metalowego przypinacza do ubranka z podstawą i zapięciem do odzieży (zatrzaskiem) z dwoma elementami z tworzywa sztucznego, do którego przymocowana jest linka z 10 koralikami z tworzywa sztucznego w różnych kolorach (czarnym, niebieskim, szarym i białym), połączona z przypinaczem do smoczka w formie pętli. Zawieszka do smoczka posiada tekturowe opakowanie z foliowym okienkiem i tekturową wkładką. Do produktu dołączono m.in. następujące informacje: „LOLLIPOP” (bezpośrednio na zawieszce), „Zawieszka do smoczka/gryzaka LouLou Lollipop, Produkt przeznaczony dla dzieci w wieku 0+, Ostrzeżenia: Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej, Produkt posiada certyfikat CE, Produkt bezpieczny dla małych dzieci – 0% BPA 0% PVC 0% Rtęci 0% Kadmu 0% Ftalanów, Wyprodukowano ręcznie w Kanadzie, Skład: silikon spożywczy, stal nierdzewna, Zalecane umycie w ciepłej wodzie z mydłem przed pierwszym użyciem. Importer: Kreative Kingdom, ...” (na opakowaniu).

W trakcie kontroli nr WPR.8361.164.2022 i WPR.8361.312.2022, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ww. zawieszkę ocenie bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 12586+A1:2011 *Artykuły dla dzieci – Wyrób do mocowania smoczka - Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma”).

Ponadto próbka zawieszki została przekazana do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych pod kątem spełniania wymagań w zakresie bezpieczeństwa. W wyniku przeprowadzonych badań produktu stwierdzono, że zawieszka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w punktach 5.1.1 i 5.1.3 normy (*Postanowienia ogólne [w zakresie wymagań ogólnych i mechanicznych]* oraz *Kontrola wzrokowa i dotykowa*). Stwierdzono, że metalowe końce zamocowania podstawy przypinacza

do ubranka posiadają ostre krawędzie. Natomiast w wyniku oceny oznakowania produktu ustalono, że nie zawiera ona wszystkich informacji i ostrzeżeń istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa użytkownika (punkty 7, 8.1, 8.2 i 8.3 normy). W instrukcji użytkownika zawieszki nie umieszczono:

- ostrzeżenia o treści: „Dla bezpieczeństwa Twojego dziecka. OSTRZEŻENIE! Przed każdym użyciem uważnie sprawdź wyrób. Wyrzuć po pojawieniu się pierwszych oznak uszkodzenia lub zużycia. Nigdy nie przedłużaj wyrobu do mocowania smoczka! Nigdy nie przypinaj do sznurków, wstążek, koronki luźnych części ubranka. Dziecko może udusić się”.
- informacji:
 - o bezpiecznym użytkowaniu wyrobu,
 - zalecenia, że wyrób należy przypinać tylko do ubranka,
 - zalecenia, że wyrobu do mocowania smoczka nie należy używać kiedy dziecko jest w łóżeczku lub kołysce,
 - o sposobie odpowiedniego czyszczenia,
 - o nieodpowiednich sposobach czyszczenia, przechowywania i użytkowania,
 - o nie zalecaniu stosowania wyrobu do mocowania smoczka jako zabawki lub gryzaka (pkt 7, 8.1, 8.2 i 8.3 normy).

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 25 października 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Macieja Respondek, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kreative Kingdom Maciej Respondek w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji i dowodów dotyczących obrotu produktem będącym przedmiotem postępowania oraz określenie jej roli w tym obrocie.

W piśmie z 28 listopada 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że wytwórcą zawieszki do smoczka/gryzaka jest kanadyjski przedsiębiorca, którego produkty były importowane przez stronę postępowania w latach 2018-2020. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że kwestionowany produkt został przez nią zakupiony w liczbie 20 sztuk na podstawie faktury ... z 17 września 2019 r. i w całości wprowadzony na rynek w drodze

sprzedaży hurtowej. Strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji na produkt, a jego cena netto w sprzedaży hurtowej wynosiła 35 zł.

Pismem z 27 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w ramach niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu pełni ona rolę producenta kwestionowanej zawieszki do smoczka/gryzaka, zgodnie z treścią art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o wskazanie, czy przekazana faktura zakupu 20 sztuk zawieszek stanowi jedyny dokument, na podstawie którego strona postępowania dokonywała zakupu tego produktu i – ewentualnie – przekazanie pozostałych dowodów zakupu. Ponadto – w związku z nieprzekazaniem przez stronę postępowania listy dystrybutorów produktu – Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę do jej przekazania.

Odpowiadając pismem z 11 stycznia 2023 r., strona postępowania potwierdziła, że przekazana przez nią dotychczas faktura zakupu produktów stanowi jedyny dokument, na podstawie którego zakupiła zawieszkę do smoczka/gryzaka, będącą przedmiotem postępowania. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że produkt ten został w całości odsprzedany przez nią jednemu dystrybutorowi produktu – tj. przedsiębiorcy, u którego miała miejsce kontrola Inspekcji Handlowej. Strona postępowania wskazała ponadto, że dystrybutor nie posiada już kwestionowanych produktów w ofercie handlowej, na dowód czego przekazała wydruk ze strony sklepu internetowego dystrybutora, potwierdzający nieposiadanie produktów marki LouLou Lollipop. Dodatkowo strona postępowania wyjaśniła, że prowadzona przez nią firma od dwóch lat nie zajmuje się już sprzedażą jakichkolwiek artykułów niemowlęcych i dziecięcych.

Pismem z 13 lutego 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Maciej Respondek, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kreative Kingdom Maciej Respondek w Warszawie wprowadził zawieszkę do smoczka/gryzaka LouLou Lollipop na polski rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii

Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strona umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W piśmie z 28 listopada 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że wprowadziła na rynek przedmiotowy produkt, który jednorazowo zakupiła od kanadyjskiego wytwórcy, na dowód czego przedstawiła fakturę zakupu ... z 17 września 2019 r. Ponadto na opakowaniu produktu przedsiębiorca, będący stroną niniejszego postępowania, został określony jako importer. Mając powyższe na uwadze, spełnione zostały przesłanki do uznania strony postępowania za producenta na podstawie art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 12586+A1:2011 *Artykuły dla dzieci – Wyrób do mocowania smoczka - Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* stanowi wyżej opisany rodzaj normy, ocena bezpieczeństwa produktu została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zawieszki stanowiły ustalenia inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poczynione na podstawie wyników oceny organoleptycznej i badań laboratoryjnych tego produktu, przeprowadzonych przez Instytut

Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Badania laboratoryjne wykazały, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów do mocowania smoczka, z uwagi na niespełnianie wymagań bezpieczeństwa określonych w punktach 5.1.1 i 5.1.3 normy. Stwierdzono, że metalowe końce zamocowania podstawy przypinacza do ubranka posiadają ostre krawędzie. Ponadto w wyniku oceny oznakowania produktu ustalono, że nie zawiera ono wszystkich informacji i ostrzeżeń istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa użytkownika (punkty 7, 8.1, 8.2 i 8.3 normy). Powyższe nieprawidłowości stwarzają ryzyko doznania urazów w postaci skaleczeń lub zadrapań w trakcie zwykłego użytkowania tego produktu przez małe dzieci. Natomiast brak informacji i ostrzeżeń istotnych z punktu widzenia bezpieczeństwa użytkownika produktu, negatywnie wpływa na sposób prawidłowego i bezpiecznego korzystania z wyrobu przeznaczonego do mocowania smoczka.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może on stwarzać zagrożenie dla zdrowia użytkowników (małych dzieci). Przedsiębiorca będący stroną postępowania nie zakwestionował powyższego ustalenia, a w toku postępowania podjął współpracę z organem nadzoru.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania we wrześniu 2019 r. zakupiła jednorazowo od kanadyjskiego wytwórcy 20 sztuk zawieszek do smoczka/gryzaka, objętych zakresem niniejszego postępowania, które następnie w całości wprowadziła na rynek dostarczając je jednemu dystrybutorowi – tj. przedsiębiorcy skontrolowanemu przez Inspekcję Handlową. W celu wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez produkt strona postępowania upewniła się, że jedyny dystrybutor produktu nie posiada już zawieszek ani żadnych innych produktów marki LouLou Lolipop w swojej ofercie handlowej, co zostało potwierdzone przekazaniem przez nią wydrukiem ze strony sklepu internetowego prowadzonego przez dystrybutora, a następnie zweryfikowane przez organ prowadzący postępowanie. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała żadnych skarg lub reklamacji na produkt, będący przedmiotem postępowania. Wskazała też, że od dwóch lat prowadzona przez nią działalność gospodarcza nie jest związana ze sprzedażą produktów przeznaczonych dla niemowląt i dzieci.

W związku z powyższym, mając na względzie informacje i dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że w okolicznościach niniejszej sprawy spełniona

została przesłanka do umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera regulacji określających możliwość odstąpienia od wymierzenia kary i poprzestania na pouczeniu. Natomiast stosownie do przepisu art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w zakresie nieuregulowanym ustawą, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z tym, w przypadku niniejszego postępowania zastosowanie ma art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” ... 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że liczba potencjalnych użytkowników produktu była niewielka (20 szt.), a charakter naruszenia był jednorazowy, bowiem strona postępowania zakupiła kwestionowane zawieszki tylko raz – we wrześniu 2019 r. Jednocześnie ryzyko stwarzane przez produkty nie zostało określone jako poważne, bowiem skutki jego ziszczenia się są całkowicie odwracalne, nie powodując trwałego uszczerbku na zdrowiu dziecka. Ponadto po powzięciu wiadomości o dokonanym naruszeniu prawa, strona postępowania bez zbędnej zwłoki podjęła działania mające na celu wycofanie z rynku przedmiotowej zawieszki do smoczka/gryzaka.

Powyższe pozwala przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a wagę stwierdzonego naruszenia prawa uznać za znikomą, mimo naruszenia dóbr takich jak zdrowie i życie konsumentów chronionych przez ww. sankcję. Oznacza to, że w niniejszej sprawie została spełniona przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na jego pouczeniu.

Odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Macieja Respondka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kreative Kingdom Maciej Respondek w Warszawie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 i 2185) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed

sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: