



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 30 grudnia 2019 r.

DNR-2.730.203.2019.AG

DECYZJA DNR-2/ 277 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorcy Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Lalka, ITM.NO.00-86115, EAN: 5906160286115, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816), zwanego dalej: „rozporządzenie”, w związku z ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. zabawki z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Lalka, ITM.NO.00-86115, EAN: 5906160286115, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 25 września 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu w sprawie



ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Lalka, ITM.NO.00-86115, EAN: 5906160286115, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 326/AI/147/2019 z dnia 24 czerwca 2019 r.:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Lalka, ITM.NO.00-86115, EAN: 5906160286115 – na kwotę w wysokości 613,00 zł (słownie: *sześćset trzyście złotych*) brutto;
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Lalka, ITM.NO.00-86115, EAN: 5906160286115, w ustalonej wysokości 613,00 zł (słownie: *sześćset trzyście złotych*) brutto.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: D/KA.NR.8361.75.2019, D/KA.NR.8361.106.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Lalka, ITM.NO.00-86115, EAN: 5906160286115, zwaną dalej: „wyrobem”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli m.in. następujące dokumenty: dokument SAD z dnia 21 marca 2019 r., fakturę nr 19RQ201 z dnia 18 stycznia 2019 r. świadczącą o zakupie 576 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób istnieje pod nazwą: „12PCS/BOX 9 inches ice cream doll”) od SHANTOU RONGHEQIANG TRADE CO.LTD., A1003-A1004 BUILDING 1 XIANGYUBINJIANG GARDEN PENGJIANG ROAD SHANTOU, CHINA, deklarację zgodności z dnia 1 marca 2019 r., a także fakturę nr F/000206/19 z dnia 22 marca 2019 r. potwierdzającą sprzedaż wyrobu kontrahentowi przez przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie (pierwsza faktura sprzedaży).

Zabawka to lalka z krótkimi włosami, ubrana w kolorową sukienkę zapinaną z tyłu na rzep. Tułów oraz ręce i nogi lalki wykonano z twardego tworzywa, a twarz jest miękka.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE, informacja o wyprodukowaniu wyrobu w Chinach, importer: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski, Warszawa, ostrzeżenie o treści: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat i/lub

zawiera długie linki/ łańcuszki - ryzyko uduszenia i/lub z uwagi na małe elementy - ryzyko udławienia. Zlecany nadzór osoby dorosłej”, kod EAN 5906160286115.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 326/AI/147/2019 z dnia 24 czerwca 2019 r.) wykazały obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $34,2 \pm 3,8$. Dozwolony limit ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) wynosi nie więcej niż 0,1 % i jest określony w tabeli 3.7.2 rozporządzenia (WE) nr 1272/2008 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin (Dz. Urz. UE L 353 z dnia 31 grudnia 2008 r., str. 1 z późn. zm.).

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań. Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 5 września 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK”, zawiadomił przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, zwanego dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie następujących dokumentów: wszystkich faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona faktura nr 19RQ201 z dnia 18 stycznia 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu; oświadczenia strony postępowania o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu oraz aktualnym stanie jego posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 września 2019 r.

W dniu 17 września 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów doręczono pismo strony postępowania z dnia 12 września 2019 r., w którym poinformowała o podjętych przez nią działaniach, które podjęła po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK z dnia 5 września 2019 r., tj. poinformowaniu swoich kontrahentach o niezgodnościach, wstrzymaniu sprzedaży wyrobu, a także wyraziła chęć podjęcia dobrowolnych działań naprawczych polegających na wycofaniu produktu z rynku i powiadomieniu konsumentów o zaistniałej sytuacji. Ponadto przedsiębiorca zwrócił się z prośbą o zastąpienie kary pieniężnej karą w postaci wycofania produktu z rynku i poinformowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i oświadczył, że wyrób został zakupiony jednorazowo na podstawie faktury nr 19RQ201 z dnia 18 stycznia 2019 r. Zgodnie z załączonym do pisma zestawieniem odbiorców, strona postępowania od marca 2019 r. do kwietnia 2019 r. sprzedała **576 szt. wyrobu 16 kontrahentom.**

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z dnia 25 września 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań, tj.: oświadczenie strony postępowania o stanie posiadania wyrobu; oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu wraz z podaniem ilości sztuk wycofanego wyrobu; faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu (w przypadku odbiorcy, który ma swoją siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, wystarczającym dowodem będzie potwierdzenie wysłania powiadomienia o niezgodnościach wyrobu z wymaganiami; dowody zniszczenia

wyrobu (protokół utylizacji lub dowód oddania wyrobów do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutyliзовanych sztuk wyrobu); dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strony z gazet z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej).

Ponadto w odpowiedzi na pismo strony postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował, że w piśmie z dnia 5 września 2019 r. nie nałożył na stronę postępowania kary administracyjnej, a jedynie wszczął postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi rozporządzeniem oraz wskazał, że w przypadku przedstawienia przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstąpi w drodze decyzji od nałożenia kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu strony postępowania.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 1 października 2019 r.

W dniu 31 października 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 25 października 2019 r. (nadane w placówce pocztowej w dniu 29 października 2019 r.) zawierające dowody wykonania postanowienia z dnia 25 września 2019 r., tj. oświadczenia 16 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, dwie gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej <http://www.kriss.com.pl/> zawierające wymaganą treść powiadomienia.

Pismem z dnia 21 listopada 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) zwanego dalej „kpa”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec **importera**, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność pod firmą: P.H. KRIS – TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki: Lalka, ITM.NO.00-86115, EAN: 5906160286115, co wynika z faktu, że zakupił wyrób od SHANTOU RONGHEQIANG TRADE CO.LTD., A1003-A1004 BUILDING 1 XIANGYUBINJIANG GARDEN PENGJIANG ROAD SHANTOU w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego

- wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
 - 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

W punkcie 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących część zabawek.

Przepis punktu 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG

i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100.000,00 zł.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <http://www.kriss.com.pl>, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy **576 szt.** zabawki: Lalka, ITM.NO.00-86115, EAN: 5906160286115, które następnie udostępniła **16 kontrahentom**.

Strona postępowania przedstawiła wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, tj. oświadczenia 16 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, dwie gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej <http://www.kriss.com.pl/> zawierające wymaganą treść powiadomienia.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 25 września 2019 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania w dniu

1 października 2019 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upłynął dnia 31 października 2019 r.

Pismo zawierające dowody potwierdzające wykonanie przedmiotowego postanowienia zostało nadane przez stronę postępowania za pośrednictwem placówki pocztowej dnia 29 października, a więc przed upływem wyznaczonego terminu i doręczone do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 31 października 2019 r.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 25 września 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1-4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 326/AI/147/2019 z dnia 24 czerwca 2019 r.) wykazały niezgodności wyrobu. Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawki do jej uiszczenia.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne wyrobu została ustalona na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 79/2019 z dnia 24 czerwca 2019 r. – na kwotę 613,00 zł (słownie: *sześćset trzynaście złotych*) brutto, sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki: Lalka, ITM.NO.00-86115, EAN: 5906160286115, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 w związku z ppkt 3.1.1 ppkt 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, jak również z tym, że jest stroną prowadzonego postępowania, jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2019 r., poz. 900), przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości 613,00 zł (słownie: *sześćset trzysta złotych*) brutto, za badania laboratoryjne wyrobu, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie

postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka