



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 29 lipca 2019 r.

DNR-2.730.18.2019.KK

DECYZJA DNR-2/140/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie zabawki: produkt nr SNI 712916 (lalka), kod EAN 6991207129165 niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r. poz. 1520), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: produkt nr SNI 712916 (lalka), kod EAN 6991207129165 niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1



„WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, nakłada na PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 400 zł (słownie: czterysta złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: produkt nr SNI 712916 (lalka), kod EAN 6991207129165 przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 596/AI/281/2018:

a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: produkt nr SNI 712916 (lalka), kod EAN 6991207129165 w wysokości 466 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych),

b) zobowiązuje PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: produkt nr SNI 712916 (lalka), kod EAN 6991207129165 w ustalonej wysokości 466 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DS.8361.272,360.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanych przedsiębiorców zabawkę: produkt nr SNI 712916 (lalka), kod EAN 6991207129165, dalej: „wyrób”.

Kontrolowani przedsiębiorcy na dowód zakupu wyrobu okazali dokument 506/PZ/N/01 z dnia 7 maja 2018 r. dot. faktury VAT nr 2862/RYP/2018 z dnia 7 maja 2018 r. świadczący o zakupie 48 szt. wyrobu od 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp.j. z siedzibą w miejscowości Borzymin.

Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: oświadczenie PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. siedzibą w Warszawie, w którym poinformowała, że jest importerem wyrobu, który zakupiła na podstawie faktury S205/14932-20639 oraz wprowadziła do obrotu w dniu 12 kwietnia 2018 r. na podstawie faktury sprzedaży nr F/0001/04/18 (pierwsza faktura sprzedaży) do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu; fakturę nr F/0001/04/18 z dnia 12 kwietnia 2018 r. świadczącą o zakupie przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu 288 szt. wyrobu od PRODAR spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością S.K.A. siedzibą w Warszawie; fakturę nr F/0022/04/T/18 z dnia 13 kwietnia 2018 r. świadczącą o zakupie przez 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp.j. z siedzibą w miejscowości Borzymin 288 szt. wyrobu od NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu; fakturę nr S205/14932-20639 z dnia 8 lutego 2018 r. potwierdzającą zakup przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. siedzibą w Warszawie 288 szt. wyrobu od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONGKONG; zgłoszenie celne z dnia 12 kwietnia 2018 r.; deklarację zgodności z dnia 12 kwietnia 2018 r. wystawioną przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie jako upoważnionego przedstawiciela.

Wyrób to lalka wykonana z tworzywa sztucznego.

Na opakowaniu ww. wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE; Importer: PRODAR sp. z o.o. S.K.A., Grójecka 194/97A, 02-390 Warszawa.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Sieradzu stwierdzili brak zamieszczenia na wyrobie, na opakowaniu bądź etykiecie dołączonej do wyrobu danych identyfikujących producenta.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzenie badań wyrobu pod kątem spełniania wymagań w zakresie właściwości chemicznych, w oparciu o załącznik XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn.zm.).

Badania laboratoryjne wyrobu (sprawozdanie z badań nr 596/AI/281/2018) wykazały obecność w wyrobie (w głowie lalki) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 7,9%.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 1 lutego 2019 r. zawiadomił PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj.: ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 7,9% (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywę Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, ze względu na brak na wyrobie, na jego opakowaniu lub na etykiecie nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada i adresu producenta,

- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- c) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 lutego 2019 r.

Postanowieniem z dnia 1 marca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej prokar.one, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie wskazano, iż m.in. dowodem potwierdzającym wycofanie wyrobu z obrotu jest oświadczenie 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwrotu (zgodnie z ustaleniami kontroli cała liczba wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została udostępniona NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, która z kolei całą dostarczoną do niej liczbę wyrobu udostępniła 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin, a następnie ww. spółka udostępniła wyrób dalszym dystrybutorom).

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 4 marca 2019 r.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 1 marca 2019 r. nie przekazano żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o wycofaniu z obrotu wyrobu, jego zniszczeniu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 6 maja 2019 r.

W dniu 11 maja 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym oświadczyła, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz potwierdziła, iż przedstawiona w toku kontroli faktura nr S205/14932-20639 z dnia 8 lutego 2018 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu w liczbie 288 szt., który następnie został dostarczony do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu. Ponadto strona postępowania poinformowała, że dokonała publikacji ogłoszeń w gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej oraz przekazała informacje o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności zwrotu wyrobu do jedynej odbiorcy - NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu oraz do 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin. Wraz z pismem przekazano: wydruki z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim i ze strony internetowej; upoważnienie wystawione przez producenta - UNI-REGENT HOLDINGS LTD. dla PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie do reprezentowania jej na terenie Polski do wystawiania deklaracji zgodności i oznakowania wyrobów CE; wzór pisma z dnia 6 marca 2019 r. skierowanego przez stronę postępowania do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu oraz do 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin, w którym przekazano informacje o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwrotu; oświadczenie NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 6 maja 2019 r., w którym poinformowała, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz, że przekazała jednemu odbiorcy, tj. 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin informacje o zagrożeniu jakie stwarza wyrób; wzór pisma z dnia 24 kwietnia 2019 r. jakie wystosowała NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu do 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin, w którym zwróciła się o zwrot wyrobu bądź o przedstawienie oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 17 maja 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin z prośbą o udzielenie informacji, czy posiada(ła) na stanie magazynowym wyrób, a jeśli tak to, czy dokonała zwrotu wyrobu oraz do jakiego przedsiębiorcy i w jakiej ilości.

Jednocześnie pismem z dnia 17 maja 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany materiał dowodowy nie stanowi podstawy do uznania, iż przedstawiono wymagany w postanowieniu dowód potwierdzający wycofanie wyrobu z obrotu. Wyjaśniono stronie postępowania, że wraz z pismem z dnia 8 maja 2019 r.

przedłożyła m.in. pisma skierowane przez nią oraz przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu do 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp.j. z siedzibą w miejscowości Borzymin, w których poinformowano o zagrożeniu jakie stwarza wyrób oraz w którym zawarto prośbę o wycofanie wyrobu z oferty sprzedaży oraz zwrot, a w przypadku nieposiadania wyrobu, o okazanie oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu, podczas gdy w postanowieniu z dnia 1 marca 2019 r. wskazano, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie działań polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu są m.in.: oświadczenie 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwrotu.

Pismo z dnia 17 maja 2019 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 maja 2019 r.

W dniu 30 maja 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin z dnia 24 maja 2019 r., w którym oświadczyła, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz, że jej kontrahenci zostali poinformowani o zagrożeniu jakie stwarza wyrób i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży i zwrotu.

W dniu 3 czerwca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że otrzymała oświadczenie 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin o przekazaniu swoim odbiorcom powiadomienia o niezgodnościach wyrobu i konieczności wycofanie go z oferty sprzedaży i zwrotu. Wraz z pismem przekazano ww. oświadczenie ww. przedsiębiorcy z dnia 24 maja 2019 r.

Pismem z dnia 6 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin z prośbą o przedstawienie pisma jakie zostało wysłane do ww. spółki przez stronę postępowania bądź NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu zawierającego prośbę o poinformowanie przez ww. spółkę swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza oraz konieczności niezwłocznego wycofania go z obrotu i zwrotu wraz z informacją bądź dowodem potwierdzającym kiedy ww. spółka odebrała powyższe pismo, a także wzoru pisma skierowanego przez ww. spółkę do odbiorców zawierającego powyższe informacje wraz z potwierdzeniem nadania powyższego pisma do przykładowych dwóch odbiorców.

W dniu 24 czerwca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin wraz z którym przekazano: pismo z dnia 6 marca 2019 r., jakie zostało skierowane przez stronę postępowania do ww. spółki zawierające informację o stwierdzonej niezgodności wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza oraz prośbę

o wycofanie wyrobu z oferty sprzedaży oraz jego zwrot; pismo z dnia 24 kwietnia 2019 r., jakie zostało wystosowane przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu do ww. spółki zawierające prośbę o zwrot wyrobu bądź okazanie oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu; pismo z dnia 21 maja 2019 r. skierowane przez stronę postępowania do 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin, w którym zwrócono się z prośbą o przekazanie informacji, czy ww. spółka poinformowała swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach i zagrożeniu jakie stwarza wyrób oraz konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży i zwrotu; wzór pism z dnia 22 maja 2019 r. wystosowanych przez 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin do dwóch odbiorców, w których zawarto informację o zagrożeniu jakie stwarza wyrób i prośbę o zwrot wyrobu bądź okazanie oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu wraz z potwierdzeniami nadania pism listem poleconym w dniu 24 maja 2019 r.

Pismem z dnia 26 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 26 czerwca 2019 r. stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 28 czerwca 2019 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: produkt nr SNI 712916 (lalka), kod EAN 6991207129165, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu jego dystrybucji dystrybutorowi, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONGKONG.

Stosownie do treści art. 4 pkt 25 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie jest upoważnionym przedstawicielem, upoważnionym przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu w zakresie wystawiania deklaracji zgodności i oznakowania wyrobów CE, czego dowodem jest przedłożone pełnomocnictwo.

Zgodnie bowiem z powyższym przepisem przez upoważnionego przedstawiciela należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu, w odniesieniu do określonych zadań.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Sieradzu stwierdzili brak zamieszczenia na wyrobie, na opakowaniu bądź etykiecie dołączonej do wyrobu danych identyfikujących producenta.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium w Łodzi UOKiK (sprawozdanie z badań nr 596/AI/281/2018) wykazały obecność w wyrobie (w głowie lalki) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 7,9%.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Produkt nr SNI 712916 (lalka), kod EAN 6991207129165 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej

Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Na podstawie art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone m.in. w art. 13 pkt 8, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres.

Zgodnie z § 12 ust. 2 rozporządzenia zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez importera obowiązku, o którym mowa w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 1 marca 2019 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej prodar.one, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Postanowienie z dnia 1 marca 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania 4 marca 2019 r., zatem 40 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 13 kwietnia 2019 r., będący sobotą, zatem termin upływał w dniu 15 kwietnia 2019 r., stosownie do art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zw. z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.). Strona postępowania po upływie wyznaczonego terminu, tj. w dniach 9 maja 2019 r. i 29 maja 2019 r. (data nadania odpowiednio w dniu 9 maja 2019 r. i 29 maja 2019 r. u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.)) przedstawiła na dowód wykonania postanowienia: wydruk ze strony internetowej oraz z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim; oświadczenie o nieposiadaniu na

stanie magazynowym wyrobu; wzór pisma z dnia 6 marca 2019 r. skierowanego przez stronę postępowania do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu oraz do 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin, w którym przekazano informacje o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwrotu (zgodnie z ustaleniami kontroli cała liczba wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została udostępniona NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, która z kolei całą dostarczoną do niej liczbę wyrobu udostępniła 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin); oświadczenie NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 6 maja 2019 r., w którym poinformowała, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz, że przekazała jednemu odbiorcy, tj. 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin informacje o zagrożeniu jakie stwarza wyrób; wzór pisma z dnia 24 kwietnia 2019 r. jakie wystosowała NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu do 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin, w którym zwróciła się o zwrot wyrobu bądź o przedstawienie oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym; oświadczenie 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin o przekazaniu swoim odbiorcom powiadomienia o niezgodnościach wyrobu i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży i zwrotu.

Strona postępowania nie przedłożyła dowodów zniszczenia wyrobu, gdyż brak było na jej stanie magazynowym oraz jej odbiorcy wyrobu.

Ponadto w wyniku działań wyjaśniających podjętych przez Prezesa UOKiK ustalono, iż 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz przekazała listem poleconym do swoich odbiorców pisma, w których zawarto informację o zagrożeniu jakie stwarza wyrób i prośbę o zwrot wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: produkt nr SNI 712916 (lalka), kod EAN 6991207129165 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. siedzibą w Warszawie wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestania przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z udzielonej przez stronę postępowania informacji oraz okazanej faktury sprzedaży, strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie substancji chemicznej i stanowi poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, w liczbie 288 szt., dostarczyła go jednemu kontrahentowi - NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu w dniu 12 kwietnia 2018 r., z tym że kontrahent ten dostarczył zakupiony przez niego wyrób w liczbie 288 szt. w dniu 13 kwietnia 2018 r. jednemu kontrahentowi 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp.j. z siedzibą w miejscowości Borzymin, a ten dostarczył wyrób dalszym dystrybutorom. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK

nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 15 kwietnia 2019 r. dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów, a na jej stronie internetowej widnieje informacja, iż od wielu lat zajmuje się importerem wyrobów. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu zabawkę niezgodną z wymaganiami – zatem wyrobu, który jest przeznaczony dla dzieci, czyli kategorii konsumentów, którzy są szczególnie narażeni na niebezpieczeństwo związane z używaniem wyrobu niezgodnego z wymaganiami i jest to kategoria konsumentów, która podlega szczególnej ochronie. Wprowadzając do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji chemicznych oraz stanowi poważne zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich, strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów),

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników w liczbie 288 szt., dostarczyła go jednemu kontrahentowi - NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu w dniu 12 kwietnia 2018 r., z tym że kontrahent ten dostarczył zakupiony przez niego wyrób w liczbie 288 szt. w dniu 13 kwietnia 2018 r. jednemu kontrahentowi 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp.j. z siedzibą w miejscowości Borzymin, a ten dostarczył wyrób dalszym dystrybutorom. Przy tym podkreślić należy, iż PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie była już w przeszłości wielokrotnie stroną postępowań administracyjnych prowadzonych przed Prezesem UOKiK i w każdym

z prowadzonych postępowań strona postępowania udostępniła wyrób jednemu kontrahentowi - NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, który z kolei dostarczał całą zakupioną liczbę wyrobu dalszym dystrybutorom bądź kontrahentowi (w tym kontrahentowi 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp.j. z siedzibą w miejscowości Borzymin), który dostarczał wyrób dalszym dystrybutorom. Ponadto z prowadzonych przez Prezesa UOKiK postępowań administracyjnych o powyższym stanie faktycznym w kwestii udostępniania przez stronę postępowania wyrobów, wobec NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu wynikało, iż ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób 108 odbiorcom (vide: decyzja Prezesa UOKiK DNR-2/55/2019), a wobec 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp.j. z siedzibą w miejscowości Borzymin wynikało, iż ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób 84 odbiorcom (vide: decyzja Prezesa UOKiK DNR-2/53/2019). Strona postępowania wprowadziła do obrotu niewielką liczbę wyrobów i czas trwania przez nią naruszenia prawa był krótki, jednakże okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Rozpatrując przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ administracji publicznej obowiązany jest uwzględnić sposób postępowania podmiotu w poprzednich okresach, przed naruszeniem obowiązku. Przez nakaz lub zakaz tego samego rodzaju należy rozumieć każdy przewidziany przez przepisy prawa administracyjnego obowiązek, którego treść jest co do swoich cech istotnych tożsama z nakazem lub zakazem, którego naruszenie skutkuje nałożeniem w danym postępowaniu administracyjnej kary pieniężnej. Naruszeniem tego samego rodzaju nie musi być delikt administracyjny dotyczący naruszenia tej samej normy sankcjonowanej, lecz może być delikt podobny, należący do tej samej kategorii naruszeń. Organ, ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczności, czy strona była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy kiedykolwiek się go dopuściła (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis; Art. 189d KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis).

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż strona postępowania jedenastokrotnie nie dopełniła w przeszłości obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. obowiązku wprowadzenia do obrotu wyłącznie wyrobu, który spełnia wymagania. Wobec strony postępowania były prowadzone postępowania administracyjne, dotyczące również naruszenia przez stronę postępowania

obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym w przypadku 6 postępowań prowadzone były one tak jak w przedmiotowym postępowaniu w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, ze względu na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj.: ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) (vide: decyzje Prezesa UOKiK DNR-2/210/2017, DNR-2/250/2017, DNR-2/274/2017, DNR-2/304/2017, DNR-2/53/2018, DNR-2/59/2018, DNR-2/113/2018, DNR-2/176/2018, DNR-2/251/2018, DNR-2/284/2018, DNR-2/116/2019). Zatem strona postępowania była świadoma, jakie powinna dopełnić obowiązki związane z wprowadzaniem do obrotu wyrobów a także konsekwencji prawnych za ich niedopełnienie, pomimo tego w dalszym ciągu narusza określone przepisy ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i co istotne stale wprowadza do obrotu zabawki zawierające niebezpieczną substancję chemiczną w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, co wpłynęło znacząco na zaostrzenie kary pieniężnej. Zgodnie z art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 przewidziane kary mogą zostać zaostrzone w przypadku, gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy niniejszego rozporządzenia.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć

świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się importem wyrobów i wprowadziła zabawkę do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę importera wyrobu, który został wyprodukowany w Chinach. Jako upoważniony przedstawiciel producenta sporządziła dla wyrobu deklarację zgodności, zatem mogła domniemać, że wyrób spełnia wymagania. Jednakże fakty przemawiają za tym, iż strona postępowania w sposób znaczący przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej była ona wielokrotnie stroną prowadzonych przez Prezesa UOKiK postępowań w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, także była świadoma jakich obowiązków jako importer nie dopełnia a także jakie są konsekwencje niedopełnienia obowiązków. Ponadto jak ustalono na podstawie prowadzonych wobec niej postępowań administracyjnych dokonywała ona i dokonuje w dalszym ciągu zakupu zabawek stwarzających poważne zagrożenie dla użytkowników, ze względu na obecność w nich ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) od jednego dostawcy (producenta), tj. od UNI-REGENT

HOLDINGS LTD. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż strona postępowania w sposób znaczący przyczyniła się do naruszenia prawa, gdyż pomimo wiedzy, którą dysponuje i świadomości jakie są skutki naruszenia przez nią przepisu określonego w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zwłaszcza w przypadku zabawek, które ze względu na obecność w nich niebezpiecznej substancji chemicznej stwarzają poważne zagrożenie dla konsumentów, przed wprowadzeniem zabawek sporządza jako upoważniony przedstawiciel dla zabawek deklarację zgodności oraz nie dochowują należytej staranności, doprowadza do naruszenia prawa, gdyż wprowadza do obrotu zabawki niezgodne z wymaganiami.

Strona postępowania podjęła w toku prowadzonego postępowania dobrowolne działania w zakresie wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, co wpływa na złagodzenie wymiaru kary pieniężnej.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: produkt nr SNI 712916 (lalka), kod EAN 6991207129165. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu, a w powyższym przypadku jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na przedłożonej przez stronę postępowania fakturze sprzedaży, z której wynikało, że wyrób był oferowany do sprzedaży odbiorcy w cenie 7,07 zł netto. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, przy ustaleniu, że jednostkowa cena sprzedaży wyrobu wyniosła 7,07 zł netto, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 288 szt. wyrobu wyniosła 2036,16 zł. Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w związku z naruszeniem przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku osiągnęła nieznaczną korzyść majątkową, co jest okolicznością łagodzącą wymiar kary pieniężnej.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, gdyż nie przekazała dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyznaczonym terminie. Jednakże kluczowe ma przy tym znaczenie to, iż strona nie podjęła w wyznaczonym terminie wymaganych działań w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, mianowicie strona postępowania miała na dowód wykonania postanowienia

okazać oświadczenie 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwrotu. Powyższe działanie do którego strona postępowania została wezwana ma istotne znaczenie z punktu widzenia ochrony konsumentów, gdyż to dany przedsiębiorca dostarczył wyrób stwarzający poważne zagrożenia do użytkowników, dlatego tak ważne było aby strona postępowania po odebraniu postanowienia niezwłocznie podjęła działania, do czego też jest z obligowana w świetle przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w stosunku do 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin aby wyrób został jak najszybciej wycofany z obrotu. Strona postępowania odebrała postanowienie w dniu 4 marca 2019 r. i dopiero po przekazaniu jej piśmie z dnia 30 kwietnia 2019 r., w którym poinformowano, że nie okazała żadnych dowodów wykonania postanowienia, strona postępowania przekazała m.in. pisma z dnia 6 marca 2019 r., w których powiadomiła NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu i 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp.j. z siedzibą w miejscowości Borzymin o zagrożeniu jakie stwarza wyrób i o wycofaniu go z oferty sprzedaży. Biorąc pod uwagę, iż w dalszym ciągu strona postępowania nie okazała wymaganego w postanowieniu dowodu potwierdzającego wycofanie wyrobu z obrotu, pismem z dnia 17 maja 2019 r. powiadomiono stronę postępowania o powyższym fakcie. Strona postępowania dopiero wraz z pismem z dnia 29 maja 2019 r. przedłożyła oświadczenie 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwrotu. Jednakże podkreślić przy tym należy, iż w wyniku podjętych czynności wyjaśniających ustalono, iż strona postępowania dopiero pismem z dnia 21 maja 2019 r., czyli po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK z dnia 17 maja 2019 r., zwróciła się do 7 & 7 L. Ł. Rucińscy sp. j. z siedzibą w miejscowości Borzymin aby poinformował swoich kontrahentów o zagrożeniu jaki stwarza wyrób i konieczności niezwłocznego wycofania go z obrotu, w rezultacie czego ww. przedsiębiorca dopiero w dniu 24 maja 2019 r. skierował pisma o wskazanej treści listem poleconym do swoich odbiorców. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie wyrobu do obrotu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 400 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określone w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę **400 zł** (słownie: czterysta złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w **terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. siedzibą w Warszawie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium w Łodzi UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie zawartości estrów kwasu ftalowego w wyrobie w celu ustalenia, czy wyrób spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, a tym samym w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania te wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 466 zł (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium w Łodzi UOKiK kosztorysu nr 38/AI/2018 z dnia 27 listopada 2018 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; czas wykonania badania odpowiedni do rodzaju badanego wyrobu; uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.), PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. siedzibą w Warszawie, obowiązana jest uiścić kwotę **466 zł** (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka