



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-104/( 9 )/10/CS

Warszawa, dn. 14 października 2010r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 88/2010**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG), niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę POLPETROL E. Wawrzyniak Sp.j. z siedzibą w Krakowie, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **458,72 zł**, - łączny koszt badania z VAT (słownie: czterysta pięćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dwa grosze), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki gazu skroplonego (LPG) o numerze 0106/10/4639.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 18 czerwca 2010 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Krakowie, przy ul. Ks. J. Tischnera 10, należącej do przedsiębiorcy POLPETROL E. Wawrzyniak Sp.j. z siedzibą w Krakowie. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 29 marca 2010 r., na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 4000 litrów próbki gazu skroplonego (LPG), próbkę podstawową o numerze 0106/10/4639 w ilości 2,3 litra i próbkę kontrolną o numerze 4390/10/4639 w ilości 2,3 litra, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 0089/L/MP/10.

Następnie inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 29 marca 2010 r. przekazali próbkę podstawową gazu skroplonego (LPG) do laboratorium J.S. Hamilton Poland Ltd. w Katowicach na podstawie protokołu przyjęcia próbki do badań, numer 15/2010.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium J.S. Hamilton Poland Ltd. w Katowicach (protokół z badań nr OK/874/2010) wykazały, że oferowany w dniu kontroli gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0106/10/4639), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 251, poz. 1851), dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na badanie działania korodującego na miedzi. Wynik badania – klasa 2, przy wymaganiach jakościowych – klasa 1.

W dniu 8 kwietnia 2010 r. inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Krakowie, przy ul. Ks. J. Tischnera 10, należącej do przedsiębiorcy POLPETROL E. Wawrzyniak Sp.j. z siedzibą w Krakowie, zapoznali przedsiębiorcę z wynikami badań próbki gazu skroplonego (LPG) pobranej w dniu 29 marca 2010 r. o numerze 0106/10/4639 oraz przekazali przedsiębiorcy egzemplarz protokołu z badań numer OK/874/2010 w/w próbki. Kontrolowany pismem z dnia 12 kwietnia 2010 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 4390/10/4639.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (protokół z badań nr TA2/72/2010) wykazały, że oferowany w dniu kontroli gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 4390/10/4639), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na badanie działania korodującego na miedzi. Wynik badania – klasa 3, przy wymaganiach jakościowych – klasa 1.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium J.S. Hamilton Poland Ltd. w Katowicach, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 8 września 2010 r., powiadomił przedsiębiorcę POLPETROL E. Wawrzyniak Sp.j. z siedzibą w Krakowie, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki

podstawowej gazu skroplonego (LPG) oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 22 września 2010 r., strona poinformowała Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż gaz skroplony (LPG) nabywa od spółki Marian Janiszek i Wspólnicy „MAR-ROM” Sp.j. z siedzibą w miejscowości Dobrut. W ocenie przedsiębiorcy, POLPETROL E. Wawrzyniak Sp.j. z siedzibą w Krakowie, nie powinien być obarczany negatywnymi skutkami przekroczenia parametru – badanie działania korodujące na miedzi, które wykazały badania laboratoryjne. W treści pisma strona sugeruje, iż do zanieczyszczenia gazu nie mogło dojść na stacji paliw POLPETROL. Na potwierdzenie tej tezy, przedsiębiorca odwołuje się do wyników badań próbki gazu skroplonego (LPG) pobranego w toku kontroli w dniu 8 kwietnia 2010, które wykazały, iż oferowany w tym dniu w sprzedaży gaz skroplony (LPG) spełnia wymagania jakościowe. Ponadto przedsiębiorca stwierdza, że do przekroczenia ww. parametru nie mogło dojść wskutek zanieczyszczenia zbiorników ciśnieniowych, w których był on przechowywany na stacji paliw POLPETROL. W oparciu o powyższe przesłanki, strona stwierdza, iż do zanieczyszczenia gazu skroplonego (LPG) oferowanego w sprzedaży w dniu 29 marca 2010 r. musiało dojść u dostawcy gazu tj. spółki Marian Janiszek i Wspólnicy „MAR-ROM” Sp.j. z siedzibą w miejscowości Dobrut.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca POLPETROL E. Wawrzyniak Sp.j. z siedzibą w Krakowie, wprowadził do obrotu gaz skroplony (LPG) niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników

zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych gazu skroplonego (LPG), jeżeli nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez J.S. Hamilton Poland Ltd. Laboratorium w Katowicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 29 marca 2010 r. próbka podstawowa gazu skroplonego (LPG) o numerze 0106/10/4639 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w §1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na badanie działania korodującego na miedzi. Wynik badania – klasa 2, przy wymaganiach jakościowych – klasa 1.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka podstawowa, jak i kontrolna gazu skroplonego (LPG) pobrane w dniu 29 marca 2010 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) w zakresie parametru – badanie działania korodującego na miedzi.

W kontekście powyższych wyników badań - zarówno próbki podstawowej, jak i kontrolnej, przeprowadzonych przez dwa różne specjalistyczne laboratoria – poza sporem pozostaje fakt, iż oferowany w dniu kontroli gaz skroplony (LPG) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG).

Odnosząc się do treści pisma strony z dnia 22 września 2010r., należy na wstępie podnieść, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt takich badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W odmiennym stanie rzeczy, tj. gdy badania wykażą, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, postępowanie toczące się przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jest postępowaniem administracyjnym zmierzającym do zobowiązania strony do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

W kontekście powyższego należy zauważyć, iż wyniki badań próbki gazu skroplonego (LPG) pobranego w toku kontroli w dniu 8 kwietnia 2010 r. nie mają wpływu na zobowiązanie strony do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki pobranej w toku kontroli w dniu 29 marca 2010 r. W tym

miejsu wypadu wyjaśnić, iż do ponownego pobrania próbek w dniu 8 kwietnia 2010 r., doszło na skutek uzyskania wyników badania, wskazujących że oferowany w sprzedaży w dniu 29 marca 2010 r. gaz nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), a także stwierdzenia przez kontrolujących, iż do zbiornika z gazem skroplonym (LPG), z którego pobierano uprzednio próbki, dostarczono trzy kolejne partie gazu. W tej sytuacji, należy stwierdzić, iż w obydwu przypadkach przedmiotem badań były różne partie gazu skroplonego (LPG), dostarczone na stację paliw w różnym czasie. Tym samym, stanowisko strony, iż wynik badania próbki pobranej w dniu 8 kwietnia 2010 r. przesądza o tym, iż nie powinna ona uiścić kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, jest bezzasadne.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Ponownie odnosząc się do treści pisma strony z dnia 22 września 2010 r., należy zauważyć, iż strona może wystąpić z roszczeniem odszkodowawczym w stosunku do dostawcy gazu skroplonego (LPG) w drodze cywilnoprawnej, o ile strona stoi na stanowisku, iż gaz już w momencie dostawy nie spełniał wymagań jakościowych w zakresie parametru – badanie działania korodującego na miedzi. Nie zmienia to jednak faktu, że obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań gazu skroplonego (LPG), spoczywa na kontrolowanym przedsiębiorcy, zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W tym miejscu wypada także dodać, iż zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kto wytwarza, transportuje, magazynuje lub wprowadza do obrotu paliwa ciekłe, biopaliwa ciekłe, gaz skroplony (LPG), sprężony gaz ziemny (CNG) lub lekki olej opałowy niespełniające wymagań jakościowych określonych w ustawie, podlega grzywnie lub karze pozbawienia wolności.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązał przedsiębiorcę POLPETROL E. Wawrzyniak Sp.j. z siedzibą w Krakowie, do uiszczenia kwoty 458,72 zł (łącznie koszt badania z VAT), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej gazu skroplonego (LPG) o numerze 0106/10/4639. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i

kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej - na podstawie faktury zbiorczej nr F 388/04/10/KAT1, wystawionej w dniu 27 kwietnia 2010 r. przez J.S. Hamilton Poland Ltd. Sp. z o.o. w Gdyni, za wykonanie analiz laboratoryjnych LPG oraz załącznika nr 1 do faktury nr F 388/04/10/KAT1 (poz. nr 2) - w wysokości 376,00 zł netto (376,00 zł netto + 22% VAT = 458,72 zł brutto).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca POLPETROL E. Wawrzyniak Sp.j. z siedzibą w Krakowie, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

POLPETROL E. Wawrzyniak Sp.j., ul. Ks. J. Tischnera 10, 30-417 Kraków.