



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-667(7)/16/WK

Warszawa, 31 marca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/76/2017

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu przez MOTOFOCUS Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, wyrobów:

- ochraniaczy pleców dla motocyklistów zabezpieczających przed skutkami uderzeń mechanicznych Spidi Back Warrior Evo TU art. B.P. Z140, symbol Z140016, kod EAN 8030161110562, 0021400319578, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 i § 14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 ww. rozporządzenia;
- ochraniaczy pleców dla motocyklistów zabezpieczających przed skutkami uderzeń mechanicznych Spidi Warrior Protectors 165-190, Compact Warrior, TU art. B.P. Z54010, 165 – 190, kod EAN 8030161005226, 0021401801935, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 i § 14 ust. 2 ww. rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 ww. rozporządzenia.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie z artykułami dla motocyklistów MOTOFOCUS w Koszalinie, należącym do MOTOFOCUS Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatury w Koszalinie, stwierdzili w ofercie sprzedaży ochraniacze pleców dla



motocyklistów zabezpieczające przed skutkami uderzeń mechanicznych Spidi Back Warrior Evo TU art. B.P. Z140, symbol Z140016, kod EAN 8030161110562, 0021400319578 oraz ochraniacze pleców dla motocyklistów zabezpieczające przed skutkami uderzeń mechanicznych Spidi Warrior Protectors 165-190, Compact Warrior, TU art. B.P. Z54010, 165 – 190, kod EAN 8030161005226, 0021401801935.

W trakcie kontroli uzyskano od MOTOFOCUS Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, fakturę nr 7012 z dnia 5 września 2014 r., z której wynikało, że zakupiła od SPIDI SPORT s.r.l., Via A. Pompele 1, 36040 Sarego, Italy, 1 sztukę ochraniaczy pleców Spidi Warrior Protectors 165-190, Compact Warrior, TU art. B.P. Z54010, 165 – 190, kod EAN 8030161005226, 0021401801935 oraz 1 sztukę ochraniaczy pleców dla motocyklistów Spidi Back Warrior Evo TU art. B.P. Z140, symbol Z140016, kod EAN 8030161110562, 0021400319578.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 rozporządzenia zakwalifikował ww. ochraniacze do środków ochrony indywidualnej kategorii II, podlegających procedurze oceny typu WE określonej w § 38 rozporządzenia oraz poddał oględzinom pod kątem spełniania wymagań pkt 6 i pkt 7 normy PN-EN 1621-1:2014 „Odzież ochronna dla motocyklistów zabezpieczająca przed skutkami uderzeń mechanicznych. Część 2. Ochraniacze pleców dla motocyklistów. Wymagania i metody badań”.

Zgodnie z przewodnikiem Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686EEC” z 19 października 2015 r. odzież dla motocyklistów i dodatkowe elementy ochronne (rękawice, obuwie), dla których przewidziana jest dodatkowa ochrona (np. poduszka powietrzna, ochraniacze przeciwuderzeniowe kończyn, pleców, łokci lub ramion, usztywniony obszar chroniący przed przecięciem i otarciem) kwalifikowane są do kategorii II środków ochrony indywidualnej.

Ochraniacz pleców Spidi Back Warrior Evo TU art. B.P. Z140, symbol Z140016, kod EAN 8030161110562, 0021400319578 posiada wielkość przystosowaną do ochrony całych pleców i został wykonany w kształcie wydłużonej skorupy żółwia. Część przylegająca do pleców posiada powierzchnię wykonaną z żółtej ryflowanej pianki. Część zewnętrzna umocowana do pianki za pomocą 10 nitów została wykonana z czarnego plastiku o budowie segmentowej. Cały ochraniacz jest sprężysty i posiada otwory wentylacyjne oraz pasy z klamrami regulującymi, które są zapinane na rzepy.

Na ochraniaczu umieszczono w sposób trwały i nieusuwalny:

- znak CE;

- Safety lab;
- Air circolino;
- Spidi;
- znak graficzny;
- SAFETY LAB;
- AIR CIRCULINO;
- SPIDI;
- znak graficzny: sylwetka osoby stojącej z zaznaczoną linią prostą ze strzałkami określającą zakres wielkości od talii do barku - max 500 mm;
- znak graficzny zalecający zapoznanie się z instrukcją;
- model Z140 Warrior Evo;
- piktogram zawierający znak wyposażenia ochronnego dla motocyklistów, kategorię ochraniacza - B, poziom skuteczności odnoszący się do tłumienia uderzenia - 2, wzrost 165-190 cm;
- SPIDI SPORT SRL – Via A. Pompele 1 36040 – Sarego (VI), fax +39 0444436840, INFOQSPIDICOM – www.SPIDICOM;
- Esterno/external: 40% polypropylene, 40% poliester, 20% - poliamide (w kilku wersjach językowych), st. cabe mod Z140, prod 755;
- 3 znaki graficzne dotyczące konserwacji, made in Croatia.

Przedmiotowy ochraniacz umocowano na kartonie, na którym umieszczono:

- znak CE;
- SAFETY LAB, SPIDI PROTECTION RESEARCH;
- BACK WARIOR EVO black/yellow, TU art B.P Z140, kod kreskowy 8030161110562, 0021400319578;
- SPIDI ON TRACK;
- Level 2 best shock absorber performance;
- piktogram zawierający znak wyposażenia ochronnego dla motocyklistów, kategorię ochraniacza - B, poziom skuteczności odnoszący się do tłumienia uderzenia – 2;
- normę EN 1621-2;
- rysunek objaśniający, że ochraniacz można zagiąć i schować w bagażniku motocyklowym;
- znak graficzny zalecający zapoznanie się z instrukcją;
- MotoFocus;

- MotoFocus Sp. z o.o., 75-736 Koszalin, ul. Gnieźnińska 47, symbol Z140 016;
- Spidi Back Warrior Evo;
- informacje w obcych językach.

Ochraniacz Spidi Warrior Protectors 165-190, Compact Warrior, TU art. B.P. Z54010, 165 – 190, kod EAN 8030161005226, 0021401801935 posiada wielkość przystosowaną do ochrony całych pleców i zostały wykonane w kształcie wydłużonej skorupy żółwia. Część przylegająca do pleców posiada powierzchnię wykonaną z czarnej ryflowanej pianki. Część zewnętrzna wykonana z czarnego plastiku o budowie segmentowej. Cały ochraniacz jest sprężysty, układający się do pozycji pleców. Ochraniacz posiada dwa rzepy służące do przymocowania wewnątrz kurtki.

Na ochraniaczu w sposób trwały i nieusuwalny umieszczono:

- znak CE;
- SPIDI;
- znak graficzny: sylwetka osoby stojącej z zaznaczoną linią prostą ze strzałkami określającą zakres wielkości od talii do barku - max 510 mm;
- znak graficzny zlecający zapoznanie się z instrukcją;
- piktogram zawierający znak wyposażenia ochronnego dla motocyklistów, kategorię ochraniacza B, poziom skuteczności odnoszący się do tłumienia uderzenia 1,
- COD. Z53-Z54;
- normę EN 1621-2;
- Made in Italy.

Przedmiotowy ochraniacz umocowano na kartonie, na którym umieszczono:

- SPIDI ON TRACK;
- SAFETY LAB;
- SPIDI PROTECTION RESEARCH;
- CERTIFIED PERFORMANCE Level 1;
- COMPACT WARRIOR Black/Grey TU art. B.P Z54, kod kreskowy: 0021401801935, 8030161005226;
- piktogram zawierający znak wyposażenia ochronnego dla motocyklistów, kategorię ochraniacza B, poziom skuteczności odnoszący się do tłumienia uderzenia 1;
- normę EN 1621-2;
- rysunek pokazujący, że ochraniacz można zagiąć i schować w bagażniku motocyklowym;

- Made in Italy;
- znak graficzny zalecający zapoznanie się z instrukcją;
- SPIDI WARRIOR PROTECTORS 165-190, symbol Z54 010 165-190, kod kreskowy 8030161005226;
- MotoFocus;
- MotoFocus Sp. z o.o., 75-736 Koszalin, ul. Gnieźnieńska 47;
- informacje w obcych wersjach językowych.

W wyniku oględzin stwierdzono, że w piktogramach wyrobu oznaczono typ ochraniacza w sposób niezgodny z wymaganiami określonymi w pkt 6c pkt 1 normy PN-EN 1621-1:2014 „Odzież ochronna dla motocyklistów zabezpieczająca przed skutkami uderzeń mechanicznych. Część 2. Ochraniacze pleców dla motocyklistów. Wymagania i metody badań”, a mianowicie podano symbol B, zamiast symbolu „FB” oznaczającego ochraniacz całych pleców, co narusza § 14 ust. 2 rozporządzenia. Ponadto stwierdzono, że do wyrobów nie dołączono instrukcji użytkowania w języku polskim, co narusza pkt 7 ww. normy i § 9 ust. 3 rozporządzenia. Ponadto stwierdzono, że w oznakowaniu wyrobów przy numerze normy nie podano roku normy, co stanowi naruszenie wymagań pkt 6c pkt 2e ww. normy (we wzorze oznakowania wskazanego w certyfikacie oceny typu WE wskazano rok 2014).

W toku kontroli Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do MOTOFOCUS Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, z żądaniem przedstawienia dla ochraniaczy pleców dla motocyklistów deklaracji zgodności WE oraz certyfikatów oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobów.

W związku z żądaniem, MOTOFOCUS Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, przekazała dla ochraniacza Spidi Back Warrior Evo TU art. B.P. Z140, symbol Z140016, kod EAN 8030161110562, 0021400319578 certyfikat oceny typu WE nr 080144801/01 z dnia 27 listopada 2014 r. oraz dla ochraniacza Spidi Warrior Protectors 165-190, kod EAN 8030161005226, 0021401801935 certyfikat oceny typu WE 080144805/01 z dnia 27 listopada 2014 r. Powyższe certyfikaty oceny typu zostały wystawione przez jednostkę notyfikowaną, Ricotest Via Tione, 9-37010 Pastrengo (VR) dla producenta SPIDI SPORT SRL – Via Attilio Pompele 1, 36040 Sarego – Italia.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował MOTOFOCUS Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, o stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowościach oraz nieprzedłożeniu na wyroby deklaracji zgodności WE. Ponadto zwrócił się do spółki o podjęcie dobrowolnych działań naprawczych odnoszących się do

wszystkich wyrobów wprowadzonych do obrotu. Poinformował ponadto, że w przypadku niepodjęcia ww. działań, akta kontroli zostaną przekazane do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego.

W odpowiedzi na wystąpienie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej MOTOFOCUS Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, poinformowała, że podjęła działania naprawcze polegające na wycofaniu wyrobów, w których stwierdzono niezgodności i zwróceniu ich do producenta. Spółka poinformowała, że nie może uzyskać faktury korygującej od producenta, z uwagi na zbyt długi okres czasu, jaki upłynął od zakupu oraz oświadczyła, że producent odmówił wystawienia dla wyrobów deklaracji zgodności WE, twierdząc, że certyfikaty oceny typu WE są jedynymi dokumentami uznanymi na terenie Unii Europejskiej. Na dowód podjętych działań przedsiębiorca dołączył kopię faktury sprzedaży wystawionej dla producenta oraz potwierdzenie nadania przesyłki.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.) zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

W oparciu o przekazany przez Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (zwany dalej „Prezesem UOKiK”), uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu przez MOTOFOCUS Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie (zwanej dalej „stroną postępowania”):

- ochraniacze pleców dla motocyklistów zabezpieczających przed skutkami uderzeń mechanicznych Spidi Back Warrior Evo TU art. B.P. Z140, symbol Z140016, kod EAN 8030161110562, 0021400319578, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 rozporządzenia, z uwagi na brak instrukcji użytkowania w języku polskim i w § 14 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na nieprawidłowe graficzne przedstawienie typu ochraniacza (podano symbol B, zamiast symbolu „FB” - ochraniacz całych pleców) oraz niezgodnych z innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE;
- ochraniacze pleców dla motocyklistów zabezpieczających przed skutkami uderzeń mechanicznych Spidi Warrior Protectors 165-190, Compact Warrior, TU art. B.P. Z54010, 165 – 190, kod EAN 8030161005226, 0021401801935, niezgodnych

z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 rozporządzenia, z uwagi na brak instrukcji użytkownika w języku polskim i § 14 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na nieprawidłowe graficzne przedstawienie typu ochraniacza (podano symbol B, zamiast symbolu „FB” - ochraniacz całych pleców) oraz niezgodnych z innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 rozporządzenia, instrukcja powinna być opracowana dokładnie i zrozumiale w języku polskim oraz w językach urzędowych państw przeznaczenia środków ochrony indywidualnej. Przepis określony w § 14 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że znaki identyfikacyjne i rozpoznawcze, odnoszące się bezpośrednio lub pośrednio do bezpieczeństwa i zdrowia użytkownika, umieszczone na środkach ochrony indywidualnej danego typu lub rodzaju, powinny być wykonane w formie znormalizowanych piktogramów lub ideogramów oraz czytelne przez przewidywany okres używania tych środków. Zgodnie natomiast z § 14 ust. 2 rozporządzenia, znaki o których mowa w ust. 1, powinny być kompletne, dokładne i na tyle zrozumiałe, aby nie można było błędnie ich interpretować. Znaki zawierające wyrazy lub zdania powinny być sformułowane w języku polskim oraz w językach urzędowych państw przeznaczenia środków ochrony indywidualnej. Przepis określony w § 36 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu na stronie internetowej oraz w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań. W trakcie prowadzonego postępowania Prezes UOKiK stwierdził, że omyłkowo wskazał nazwę strony internetowej i że ogłoszenie powiadomienia konsumentów powinno zostać zamieszczone na stronie: www.motofocus.org.

W dniu 29 grudnia 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 22 grudnia 2016 r., w którym strona postępowania poinformowała, że jeszcze w trakcie kontroli podjęła działania dobrowolne i wycofała z obrotu zakwestionowane ochraniacze, w związku z czym, niezrozumiałą jest dla niej fakt, przekazania do wszczęcia postępowania akt kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 16 lutego 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, czy przekazana w toku kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej faktura nr 7012 z dnia 5 września 2014 r., jest jedynym dowodem zakupu ochraniaczy pleców dla motocyklistów zabezpieczających przed skutkami uderzeń mechanicznych Spidi Back Warrior Evo TU art. B.P. Z140, symbol Z140016, kod EAN 8030161110562, 0021400319578 oraz ochraniaczy pleców dla motocyklistów zabezpieczających przed skutkami uderzeń mechanicznych Spidi Warrior Protectors 165-190, Compact Warrior, TU art. B.P. Z54010, 165 – 190, kod EAN 8030161005226, 0021401801935, gdyż wynika z niej, że strona postępowania zakupiła od SPIDI SPORT s.r.l., Via A. Pompele 1, 36040 Sarego, Italy po 1 sztuce każdego ochraniacza, natomiast zwróciła ww. dostawcy na podstawie faktury nr VAT 36/MAG/2016 r. z dnia 19 sierpnia 2016 r. 6 sztuk ochraniaczy Spidi Back Warrior Evo TU art. B.P. Z140, symbol Z140016, kod EAN 8030161110562, 0021400319578 oraz 4 sztuki ochraniaczy Spidi Warrior Protectors 165-190, Compact Warrior, TU art. B.P. Z54010, 165 – 190, kod EAN 8030161005226, 0021401801935.

W dniu 6 marca 2016 r, wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 23 lutego 2016 r., w którym strona postępowania poinformowała, że przekazana faktura nr 7012 z dnia 5 września 2014 r., jest jedynym dowodem zakupu ochraniaczy pleców dla motocyklistów zabezpieczających przed skutkami uderzeń mechanicznych, gdzie symbol KT6 w nazwie Z140K016 Back Warrior Evo KT6 oraz K6 w nazwie Z54K000 Compact Warrior K6 oznacza komplet 6 sztuk. Do pisma strona dołączyła fakturę Vat 14/MAG/2016 z dnia 5 września 2014 r., która potwierdza przyjęcie na magazyn strony 12 sztuk wyrobów. Strona postępowania poinformowała, że wycofała w toku kontroli wszystkie znajdujące się na stanie wyroby.

Pismem z dnia 17 marca 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, przed wydaniem decyzji przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Jednakże strona postępowania nie skorzystała z powyższych uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, MOTOFOCUS Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, została uznana za dystrybutora wprowadzonych do obrotu ochraniaczy pleców dla motocyklistów zabezpieczające przed skutkami uderzeń mechanicznych Spidi Back Warrior Evo TU art. B.P. Z140, symbol Z140016, kod EAN 8030161110562, 0021400319578 oraz ochraniaczy pleców dla motocyklistów Spidi Warrior Protectors 165-190, Compact Warrior, TU art. B.P. Z54010, 165 – 190, kod EAN 8030161005226, 0021401801935.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia.

Wyniki kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonych do obrotu przez MOTOFOCUS Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, ochraniaczy pleców dla motocyklistów zabezpieczających przed skutkami uderzeń mechanicznych Spidi Back Warrior Evo TU art. B.P. Z140, symbol Z140016, kod EAN 8030161110562, 0021400319578, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 i § 14 ust. 2 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia oraz ochraniaczy pleców dla motocyklistów zabezpieczających przed skutkami uderzeń

mechanicznych Spidi Warrior Protectors 165-190, Compact Warrior, TU art. B.P. Z54010, 165 – 190, kod EAN 8030161005226, 0021401801935, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 i § 14 ust. 2 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia.

Strona postępowania w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania z ww. uprawnień nie skorzystała.

Z uzyskanej przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej faktury zakupu wynikało, że strona postępowania zakupiła po 1 sztuce ochraniaczy Spidi Back Warrior Evo TU art. B.P. Z140, symbol Z140016, kod EAN 8030161110562, 0021400319578 oraz 1 sztuce ochraniaczy Spidi Warrior Protectors 165-190, Compact Warrior, TU art. B.P. Z54010, 165 – 190, kod EAN 8030161005226, 0021401801935, natomiast zwróciła dostawcy 6 sztuk ochraniaczy Spidi Back Warrior Evo TU art. B.P. Z140, symbol Z140016, kod EAN 8030161110562, 0021400319578 oraz 4 sztuki ochraniaczy Spidi Warrior Protectors 165-190, Compact Warrior, TU art. B.P. Z54010, 165 – 190, kod EAN 8030161005226, 0021401801935, co wskazywało, że dokonywała zakupów również na podstawie innych faktur. W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, że faktura nr 7012 z dnia 5 września 2014 r. jest jedyną fakturą zakupu oraz że faktycznie zakupiła na jej podstawie 12 sztuk wyrobu, o czym świadczą symbole przy nazwie wyrobów oraz faktura przyjęcia na magazyn nr VAT 36/MAG/2016 r. z dnia 19 sierpnia 2016 r. Strona postępowania poinformowała ponadto, że jeszcze na etapie kontroli wycofała wszystkie wyroby z obrotu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania jeszcze przed wszczęciem postępowania wycofała zakwestionowane wyroby z obrotu, tym samym prowadzenie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu przez MOTOFOCUS Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie, ochraniaczy pleców dla motocyklistów zabezpieczających przed skutkami uderzeń mechanicznych Spidi Back Warrior Evo TU art. B.P. Z140, symbol Z140016, kod EAN 8030161110562, 0021400319578, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 i § 14 ust. 2 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia oraz ochraniaczy pleców dla motocyklistów zabezpieczających przed skutkami uderzeń mechanicznych Spidi Warrior Protectors 165-190, Compact Warrior, TU art. B.P. Z54010, 165 – 190, kod EAN 8030161005226,

0021401801935, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 3 i § 14 ust. 2 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 rozporządzenia, stało się bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn jest bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Runku
Jadwiga Gunerka