



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-51(10)/11/AW/KS

Warszawa, dnia 22 lipca 2011 r.

Decyzja DNR-2/253/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez producenta Henryka Smolicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Pracy Chronionej „HESMO” Henryk Smolicz w Otyniu, lampy podłogowej Hesmo typ 69582, kod EAN 5902155000858, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z wycofaniem przedmiotowego wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Urszuli Adamczyk, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Elektra” Urszula Adamczyk w Puławach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzili na stanie magazynowym m.in. lampę podłogową Hesmo typ 69582, 3x40W, E14, 220V, znak CE, kod EAN 5902155000858, produkcji polskiej.

Z przedstawionych w toku kontroli dokumentów wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił ww. oprawę bezpośrednio u producenta, tj. w Zakładzie Pracy Chronionej „HESMO” Henryk Smolicz, 67-106 Otyń, ul. Gawła 12, wg dokumentów WZ: nr WZ/03494/2009 z dnia 6 listopada 2009 r. i WZ/00534/2010 z dnia 18 marca 2010 r.

Lampę podłogową HESMO typ 69582 wykonano jako wolnostojącą oprawę przenośną z metalową obudową w II klasie ochronności. Lampa ma 3 oprawki żarówek z trzonkiem E-14. Wyposażona jest w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy zakończony nierozbieralną płaską wtyczką w II klasie ochronności. Na wtyczce zamieszczono symbol prądu przemiennego,

informację o prądzie znamionowym 2,5A i napięciu znamionowym 250V. Na przewodzie przyłączeniowym został zamocowany łącznik „nożny”. Na tabliczce znamionowej zamieszczono m.in. oznaczenie producenta – HESMO Henryk Smolicz 67-106 Otyń, ul. Gawła 12, tel./fax 0-68-3558165, oprawa oświetleniowa, typ: 69582, rodzaj i moc żarówek: 3x40W, E-14, ~230V, znak CE, symbole „F” i „B” oraz kod EAN 5902155000858.

Ocena organoleptyczna dokonana przez kontrolujących inspektorów, wykazała brak przepustów wykonanych z materiału izolacyjnego wewnątrz miejsca wlotów przewodu przyłączeniowego. Wloty posiadają ostre krawędzie, które mogą uszkodzić przewód. Stosowanie przepustów izolacyjnych wymagane jest przez pkt 5.2.8 normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania.*”. Ponadto stwierdzono dostępne dla dotyku części metalowe stykające się z izolacją podstawową przewodów wewnętrznych, co narusza pkt 4.10.1 pkt 5.3.1.3. ww. normy oraz brak cechowania oprawy oświetleniowej symbolem II klasy ochronności i brak instrukcji obsługi (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1).

W oparciu o powyższe ustalenia Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w stosunku do producenta przedmiotowego wyrobu i pismem z dnia 23 lutego 2011 r. zawiadomił Henryka Smolicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Pracy Chronionej „HESMO” Henryk Smolicz w Otyniu, zwanego dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu lampy podłogowej HESMO typ 69582, kod EAN 5902155000858, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak instrukcji obsługi oraz symbolu II klasy ochronności;
- § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniem, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia;
- § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na: brak przepustów wykonanych z materiału izolacyjnego wewnątrz miejsca wlotów przewodu przyłączeniowego (wloty o ostrych krawędziach, mogących uszkodzić przewód, zaś uszkodzenie izolacji przewodu w skrajnym przypadku może spowodować porażenie prądem elektrycznym), a także z uwagi na dostępność dla dotyku części metalowych, stykających się z izolacją podstawową przewodów wewnętrznych.

Zawiadamiając o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a ponadto składać wnioski dowodowe.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 25 lutego 2011 r. wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu. Strona została również poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 21 marca 2011 r. wpłynęło faksem do UOKiK pismo z dnia 21 marca 2011 r., w którym strona poinformowała, że wycofała z obrotu kwestionowane oprawy oświetleniowe, wyrobów nie ma też na stanach magazynowych odbiorców i nie ma ich też na stanie magazynowym firmy HESMO. Do pism strona załączyła wykaz odbiorców ww. wyrobów i część oświadczeń swoich odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanych opraw, które zostały wycofane ze sprzedaży na wniosek producenta. Otrzymane faksem kopie dokumentów, w tym wykaz odbiorców i pismo przewodnie z wyjaśnieniem, nie były podpisane przez stronę.

W dniu 5 kwietnia 2011 r. organ poinformował e-mailem stronę o stwierdzonych nieprawidłowościach w przekazanych faksem dokumentach, w tym o wyłączeniu z wykazu odbiorców jednego podmiotu zagranicznego oraz o braku poświadczenia dowodów podpisanymi strony oraz konieczności otrzymania pocztą oryginałów oświadczeń odbiorców lub ich kopii, poświadczonych przez stronę „za zgodność z oryginałem”.

Pismem z dnia 3 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobu z obrotu, w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie niniejszego pisma, oryginałów bądź prawidłowo sporządzonych odpisów oświadczeń od wszystkich kontrahentów oraz listy odbiorców podpisanej przez stronę.

W dniu 24 czerwca 2011 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 21 marca 2011 r., przesłane wcześniej faksem do organu. Do pisma strona załączyła wykaz odbiorców (w tym jednego odbiorcę zagranicznego, którego nie dotyczy prowadzone postępowanie) ww. oprawy oraz 5 oryginałów oświadczeń odbiorców (i jedną niepotwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia) o nieposiadaniu kwestionowanych opraw, które zostały wycofane ze sprzedaży na wniosek producenta. Zarówno ww. pismo i załączony wykaz odbiorców strona poświadczyła pieczęcią firmy i podpisem jej właściciela.

W dniu 15 lipca 2011 r. strona przekazała e-mailem do UOKiK skany siedmiu dokumentów potwierdzających wycofanie z obrotu zakwestionowanych opraw oświetleniowych. Otrzymane dokumenty to: pismo strony z dnia 15 lipca 2011 r. z wyjaśnieniem, że w wykazie błędnie podano firmę „MEBLE” z Zielonej Góry, która nie była odbiorcą ww. oprawy oświetleniowej, a tylko na podstawie umowy użyczenia wypożyczyła od strony różne oprawy oświetleniowe, w tym kwestionowany wyrób, w celu zrobienia zdjęć do katalogu mebli. Dla potwierdzenia tego faktu strona załączyła stosowny dokument potwierdzający to wyjaśnienie. Pozostałe przekazane e-mailem dokumenty to brakujące oświadczenia odbiorców. Przekazane w dniu 15 lipca 2011 r. e-mailem skany dokumentów strona wysłała do UOKiK tego samego dnia pocztą. Potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów wpłynęły do UOKiK w dniu 22 lipca 2011 r.

W toku prowadzonego postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z ustaleniami przeprowadzonej kontroli, Henryk Smolicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Pracy Chronionej „HESMO” Henryk Smolicz w Otyniu, jest producentem lampy podłogowej Hesmo typ 69582, kod EAN 5902155000858.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku opraw oświetleniowych, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 ww. oprawy) przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (nr akt kontroli LNB-42-2/11), wykazały brak przepustów wykonanych z materiału izolacyjnego wewnątrz miejsca wlotów przewodu przyłączeniowego. Wloty posiadają ostre krawędzie, które mogą uszkodzić przewód. Stosowanie przepustów izolacyjnych wymagane jest przez pkt 5.2.8 normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania.*”. Ponadto stwierdzono dostępne dla dotyku części metalowe stykające się z izolacją podstawową przewodów wewnętrznych, co narusza pkt 4.10.1 pkt 5.3.1.3. ww. normy oraz brak cechowania ww. wyrobu symbolem II klasy ochronności i brak instrukcji obsługi.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko producentowi przedmiotowej oprawy oświetleniowej, niezgodnej z zasadniczymi i innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia.

Zgodnie z przepisami:

- **§ 5 ust. 1** rozporządzenia „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”;
- **§ 6 ust. 1** rozporządzenia „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”;
- **§ 7 ust. 1** rozporządzenia „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:
pkt 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;
pkt 4) odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż ww. oprawa nie spełnia zasadniczych wymagań. Strona oświadczyła, że wycofała z obrotu wszystkie oprawy będące przedmiotem postępowania i przekazała organowi wykaz odbiorców ww. wyrobów oraz ich oświadczenia o nieposiadaniu ww. lampy na stanie magazynowym z powodu wycofania wyrobu ze sprzedaży na wniosek producenta.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona wycofała z obrotu kwestionowany wyrób.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynekui
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Henryk Smolicz
Zakład Pracy Chronionej 'HESMO'
ul. Gawła 12, 67-106 Otyń

Do wiadomości:

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
Delegatura w Przemysłu (LNB-42-2/11)
2. Urszula Adamczyk „ELEKTRA”
ul. Centralna 2a, 24-100 Puławy
3. a/a