



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-165(34)/11/12/KW

Warszawa, dn. 4 kwietnia 2012 r.

**DECYZJA DNR-1/36/2012**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz 46949, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę HURTIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na polski rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. bluz 46949, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę HURTIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z

2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę HURTIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 610,08 zł (słownie: sześćset dziesięć złotych osiem groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań bluzy 46949, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi.

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 10 października 2011 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluz 46949, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę HURTIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi.

Dowód: protokół kontroli z dnia 2 września 2011 r. – k. 8-14 akt kontroli Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Bluzy 46949 to bluzy z długim rękawem, zapinane na całej długości na suwak, z kieszeniami po bokach. Rękawy, dół bluzy oraz okolice wokół szyi są zakończone ściągaczem. Z przodu znajduje się kolorowa aplikacja oraz żółty napis w języku angielskim („HEAVY CONSTRUCTION”). Produkty są zaopatrzone w dwie papierowe etykiety: na jednej znajduje się tabela rozmiarów oraz dane przedsiębiorcy HURTIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, a na drugiej informacje o produkcie podane w języku polskim oraz angielskim (m.in. kod EAN 5900709692580, kod i model produktu, rozmiar 128, kolor i skład 100% bawełna). Bluzy posiadają również materiałową metkę, na której znajdują się następujące informacje: „producent HURTIMEX, Designed in Poland, 100% bawełna, Baumwolle, cotton, bavlna” oraz sposób konserwacji wyrażony w formie graficznej.

Dowód: protokół kontroli z dnia 2 września 2011 r. – k. 8-14 akt kontroli Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy Huberta Wielgo, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą TUPTUŚ w Kielcach, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przekazali bluzę 46949 do badań laboratoryjnych pod kątem obecności kadmu i ołowiu. Badania produktu, które przeprowadziło Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi, wykazały, że w nadruku z przodu bluzy znajduje się ołów w ilości  $4730 \pm 290$  mg/kg (sprawozdanie z badań nr 822/AI/385/2011 z dnia 21 września 2011 r.). Powyższy wynik narusza wymagania określone w załączniku nr 11 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r.”. Zgodnie z tym załącznikiem, ołów i jego związki nie mogą być stosowane w produktach włókienniczych, które mogą potencjalnie pozostawać w bezpośrednim i przedłużonym kontakcie ze skórą człowieka lub mogą być umieszczone w ustach.

Dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 822/AI/385/2011 z dnia 21 września 2011 r. – k. 3032 akt kontroli Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 17 października 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę HURTIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz 46949. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 18 października 2011 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, Prezes UOKiK wyznaczył temu przedsiębiorcy termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia, na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez powyższe produkty. Prezes UOKiK poinformował stronę

postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzy 46949 niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał, iż dowodami potwierdzającymi wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy 46949 powinny być faktury korygujące potwierdzające odebranie tych produktów od dystrybutorów, a w przypadku podmiotów, które nie posiadają bluz w ofercie handlowej – ich oświadczenia. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie bluzami 46949 oraz do przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedano powyższe produkty wraz z fakturami potwierdzającymi te transakcje.

Dowód: pismo z dnia 17 października 2011 r. – k. 6-7 akt postępowania Prezesa UOKiK; pismo z dnia 18 października 2011 r. – k. 19-23 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 10 listopada 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła niezwłoczne działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzy 46949. W tym celu wysłała pisemną informację do odbiorców, w której wezwała ich do zwrotu bluz 46949, a w przypadku nieposiadania tych produktów w ofercie handlowej – do przedstawienia stosownych oświadczeń. Strona postępowania oświadczyła również, że w jej sklepach firmowych znajduje się czterdzieści jeden bluz 46949, z czego do magazynu centralnego zostało dotychczas wycofanych trzydzieści siedem sztuk. Produkty te, wraz z czterdziestoma sześcioma bluzami, których strona postępowania nie wprowadziła na rynek, zostały zniszczone, na dowód czego strona postępowania przedstawiła protokół zniszczenia. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że bluzy 46949, w ilości tysiąc osiemset trzysta sztuk, zostały dla niej uszyte przez przedsiębiorcę MIRAFO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, co potwierdza faktura nr 213/WG/2009 z dnia 28 lipca 2009 r. Strona postępowania przekazała również listę odbiorców oraz zestawienie dokumentów dotyczących transakcji, których przedmiotem były bluzy 46949. Jednocześnie, z uwagi na problemy z odszukaniem wszystkich dokumentów, wynikające ze zmiany systemu komputerowego, strona postępowania zwróciła się do organu nadzoru z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie wymaganych dokumentów do dnia 30 grudnia 2011 r.

Dowód: protokół zniszczenia z dnia 10 listopada 2011 r. – k. 77 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 24 listopada 2011 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że wyraża zgodę na przekazanie przez nią brakujących dokumentów w późniejszym terminie. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie faktury nr 213/WG/2009 z dnia 28 lipca 2009 r., jak również faktur sprzedaży bluz 46949, faktur korygujących wymienionych w zestawieniu przekazanym w piśmie z dnia 10 listopada 2011 r. oraz dowodów potwierdzających poinformowanie dystrybutorów o konieczności zwrotu posiadanych przez nich produktów. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, co było powodem wystawionych dotychczas faktur korygujących i co działo się z produktami zwracanymi przez odbiorców. Prezes UOKiK zwrócił się również o podanie łącznej liczby bluz 46949, która została wprowadzona na rynek. Jednocześnie, mając na uwadze informacje przekazane przez stronę postępowania, na podstawie art. 20a pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy MIRAFO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi z prośbą o informację, czy jest on wytwórcą bluz 46949, jak również skąd pochodzi farba, której użyto do wykonania nadruków na bluzach i czy dysponuje certyfikatami lub atestami potwierdzającymi, że farba ta spełnia wymagania bezpieczeństwa.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 30 listopada 2011 r. przedsiębiorca MIRAFO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi poinformował organ nadzoru, że był wytwórcą bluz 46949, jednak nadruki na bluzach, zgodnie ze wskazaniem przedsiębiorcy HURTIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, zostały wykonane przez firmę UNICOLOR z Łodzi, która już nie istnieje. Przedsiębiorca MIRAFO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oświadczył ponadto, że zlecenie przedsiębiorcy HURTIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi miało charakter jednorazowy, bowiem firma ta zleca szycie odzieży różnym podmiotom, również zagranicznym. Przedsiębiorca poinformował również, że strona postępowania nie zażądała od niego przedstawienia jakichkolwiek certyfikatów potwierdzających, że farba użyta do nadruków jest bezpieczna, w związku z czym nie zwrócił się do wykonawcy nadruków o przekazanie takich dokumentów.

Pismem z dnia 6 grudnia 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że nie dysponuje dowodami potwierdzającymi powiadomienie odbiorców o zagrożeniu stwarzanym przez bluzy 46949, ponieważ informacja ta była osobiście przekazywana odbiorcom przez jej

pracowników, i tylko w nielicznych przypadkach (jedenastu przedsiębiorców) zostały wysłane maile lub pisma, na dowód czego strona postępowania przekazała wydruki komputerowe oraz wyciąg z książki pocztowej. Ponadto, strona postępowania przedstawiła oświadczenia czternastu przedsiębiorców o dokonaniu zwrotu bluz 46949, oświadczenia siedemnastu przedsiębiorców o nieposiadaniu bluz 46949 oraz oświadczenia dwudziestu dystrybutorów, z których wynikało, iż są w posiadaniu łącznie stu pięciu bluz 46949. Strona postępowania poinformowała również, że faktury korygujące były wystawiane z różnych powodów, m.in. opóźnionych dostaw, upustów cenowych lub zakończenia sezonu, a zwracane produkty były ponownie wprowadzane na rynek. Strona postępowania przekazała ponadto listę czternastu przedsiębiorców, którzy nie istnieją, lub z którymi nie ma kontaktu, jak również fakturę nr 213/WG/2009 z dnia 28 lipca 2009 r., faktury korygujące oraz część dokumentów sprzedaży.

Dowód: faktura VAT 213/WG/2009 z dnia 28 lipca 2009 r. – k. 519 akt postępowania Prezesa UOKiK; wyciąg z książki pocztowej – k. 505 i 507 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 27 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, na jakiej podstawie ustaliła listę podmiotów, które zaprzestały działalności gospodarczej, a także o przesłanie ewentualnych dowodów podjęcia działań, które pozwoliły jej na przyjęcie takiego wniosku. Jak wynikało z danych zgromadzonych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, dwóch przedsiębiorców z przedmiotowej listy miało aktywny status wpisu, w związku z czym organ nadzoru powziął wątpliwości co do zgodności twierdzeń strony postępowania z rzeczywistością. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, czy wszystkie podmioty, których nazwy widnieją na wyciągu z książki pocztowej, były odbiorcami bluz 46949, bowiem część z tych podmiotów nie została uwzględniona na liście dystrybutorów przekazanej w piśmie z dnia 10 listopada 2011 r. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia listy sklepów firmowych oraz dowodów potwierdzających zwrot bluz 46949 od dystrybutorów lub oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu tych produktów. Prezes UOKiK zwrócił się również z prośbą o informację, czy wykaz dokumentów, który strona postępowania przekazała wraz z pismem z dnia 10 listopada 2011 r., zawiera zestawienie wszystkich transakcji dotyczących bluz 46949. Prezes UOKiK zauważył bowiem, że przedmiotowy wykaz nie uwzględnia wszystkich faktur, które

strona postępowania przekazała w piśmie z dnia 6 grudnia 2011 r. (m.in. FS-00000273/10/BH56, FSK-00000011/10/KBH66), w związku z czym wezwał stronę do wyjaśnienia powyższych rozbieżności lub przekazania wyczerpującego zestawienia przedmiotowych dokumentów.

Pismem z dnia 29 grudnia 2011 r. strona postępowania przekazała protokół likwidacji, potwierdzający zniszczenie stu dwudziestu pięciu bluz 46949, które zostały wycofane ze sklepów, jak również oświadczenia dwóch dystrybutorów o posiadaniu łącznie sześciu bluz 46949 oraz oświadczenie jednego przedsiębiorcy o nieposiadaniu tych produktów.

Dowód: protokół zniszczenia z dnia 29 grudnia 2011 r. – k. 987 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 9 stycznia 2012 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 27 grudnia 2011 r. do dnia 20 stycznia 2012 r. z powodu nieobecności osób upoważnionych do podpisywania dokumentów w jej imieniu. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że w tym czasie zamierza zweryfikować informacje dotyczące listy podmiotów, które zaprzestały działalności. Jednocześnie, pismem z dnia 19 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do ponownego przekazania pisma z dnia 9 stycznia 2012 r., podpisanego przez osobę, która zgodnie z wpisem w Krajowym Rejestrze Sądowym jest upoważniona do składania oświadczeń woli w jej imieniu albo do przedstawienia pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała przedmiotowe pismo. Prezes UOKiK zwrócił się także z prośbą o wyjaśnienie, z których sklepów pochodzą produkty zniszczone na podstawie protokołu likwidacji z dnia 29 grudnia 2011 r.

Pismem z dnia 18 stycznia 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że lista podmiotów, które zaprzestały działalności gospodarczej, została ustalona na podstawie informacji przekazanych przez jej przedstawicieli handlowych, którzy kontaktowali się z tymi podmiotami lub osobiście stwierdzili powyższą okoliczność. Strona postępowania poinformowała, że postanowiła jednak sprawdzić te informacje i do wszystkich podmiotów z tej listy wysłała pisma, na dowód czego przedstawiła wyciąg z książki pocztowej. Jednocześnie, strona postępowania wyjaśniła, że nie wszystkie podmioty, które zostały wymienione na wyciągu z książki pocztowej, przekazany w piśmie z dnia 6 grudnia 2011 r., były odbiorcami bluz 46949, a jedynie te, które zostały oznaczone żółtym kolorem. Ponadto, strona postępowania przekazała listę sklepów firmowych, które posiadały bluz

46949 w ofercie handlowej (dziesięć podmiotów) oraz oświadczyła, że wszystkie bluzy ze sklepów firmowych zostały zwrócone i zlikwidowane. Strona postępowania przekazała również wykaz dokumentów potwierdzających transakcje dotyczące kwestionowanych bluz.

Dowód: wyciąg z książki pocztowej – k. 1041-1045 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 25 stycznia 2012 r. strona postępowania przekazała pismo z dnia 9 stycznia 2012 r., podpisane przez Prezesa Zarządu. Ponadto, strona postępowania wyjaśniła, że sporządziła dwa protokoły likwidacji bluz 46949. Pierwszy dokument (z dnia 10 listopada 2011 r.) dotyczył bluz znajdujących się w magazynie centralnym oraz bluz wycofanych ze sklepów firmowych (łącznie osiemdziesiąt trzy produkty). Jak oświadczyła strona postępowania, w czasie sporządzenia tego protokołu nie posiadała jeszcze czterech bluz, które znajdowały się w sklepie firmowym w Konstancynie, w związku z czym te produkty zostały zniszczone wraz z partią bluz zwróconych przez dystrybutorów (sto dziesięć sztuk). Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że w trakcie inwentaryzacji odnaleziono jednaście bluz, które również zostały zniszczone, dlatego drugi protokół zniszczenia (z dnia 29 grudnia 2011 r.) dotyczył łącznie stu dwudziestu pięciu produktów. Strona postępowania przekazała również oświadczenia kolejnych dwóch dystrybutorów o nieposiadaniu bluz 46949 oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot bluz przez dwudziestu dwóch przedsiębiorców.

Pismem z dnia 13 lutego 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, które symbole dokumentów, wymienionych na wykazie faktur przekazanych w piśmie z dnia 18 stycznia 2012 r., dotyczą transakcji, na podstawie których strona postępowania dokonała sprzedaży bluz 46949. Prezes UOKiK wskazał, że suma wszystkich liczb wymienionych w tym dokumencie wynosi ponad dwa tysiące siedemset egzemplarzy, co znacznie przekracza liczebność partii uszytej przez przedsiębiorcę MIRAFO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o podanie, ile produktów zostało wprowadzonych na rynek lub o wyjaśnienie w/w rozbieżności. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy otrzymała już odpowiedzi na pisma skierowane do dystrybutorów, w przypadku których miała podejrzenie o zaprzestaniu działalności gospodarczej, a jeśli tak – wezwał ją do przekazania ich stanowiska.

Pismem z dnia 23 lutego 2012 r. strona postępowania poinformowała, że w przypadku siedmiu spośród czternastu podmiotów, z którymi nie było wcześniej kontaktu, otrzymała



zwrot korespondencji z adnotacją wskazującą na zaprzestanie działalności pod wskazanym adresem, a w przypadku kolejnego podmiotu – pismo nie zostało podjęte przez adresata. Pozostali przedsiębiorcy nie udzielili odpowiedzi, strona postępowania nie otrzymała również zwrotu skierowanej do nich korespondencji, w związku z czym nie jest w stanie ustalić, czy posiadają oni bluzy 46949. Odnosząc się do wątpliwości Prezesa UOKiK, dotyczących danych zawartych w zestawieniu przekazanym pismem z dnia 18 stycznia 2012 r., strona postępowania wyjaśniła, że dokument ten zawiera wykaz wszystkich transakcji z udziałem bluz 46949, w związku z czym w celu ustalenia liczby produktów wprowadzonych na rynek, należy zsumować pozycje oznaczone symbolami magazynów źródłowych (MZW i MGŁ), z wyłączeniem magazynów docelowych (MH69, MPG, MRS i MWZR). Strona postępowania przekazała również fakturę korygującą, potwierdzającą zwrot trzech bluz przez kolejnego dystrybutora oraz protokół zniszczenia tych produktów.

Dowód: protokół zniszczenia z dnia 23 lutego 2012 r. – k. 1127 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 13 marca 2012 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że uwzględniając jej wyjaśnienia, dotyczące sposobu określenia tej liczby w oparciu o dane zawarte w wykazie sprzedaży, który przekazała w piśmie z dnia 18 stycznia 2012 r., ustalił liczbę sprzedanych egzemplarzy na tysiąc osiemset dziewięćdziesiąt osiem bluz. Prezes UOKiK zauważył, że powyższa liczba przekracza liczbę produktów, które zgodnie z fakturą nr 213/WG/2009 z dnia 28 lipca 2009 r. została uszyta przez przedsiębiorcę MIRAFO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi. Jednocześnie, Prezes UOKiK wskazał, że mając na uwadze oświadczenie strony postępowania z dnia 10 listopada 2011 r., zgodnie z którym w dniu kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej w magazynie centralnym znajdowało się czterdzieści sześć bluz, oraz informację o jedenastu bluzach odszukanych w czasie inwentaryzacji, należałoby przyjąć, że liczba bluz wprowadzonych na rynek wyniosła 1756 (1813-57). Mając na uwadze powyższe rozbieżności, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do jednoznacznego określenia liczby bluz wprowadzonych na rynek oraz wyjaśnienia, z czego ta liczba wynika. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 27 marca 2012 r. strona postępowania przekazała wykaz transakcji, z którego wynika, że sprzedała tysiąc sześćset dwie bluzy 46949 (tyle wynosi suma pozycji

oznaczonych jako „sprzedaż”). Strona postępowania przekazała również oświadczenie kolejnego dystrybutora o nieposiadaniu produktów będących przedmiotem postępowania.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca HURTIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi wprowadził bluzy 46949 na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na materiałowej metce dołączonej do bluz 46949 znajdują się dane przedsiębiorcy będącego stroną postępowania z dopiskiem „producent”.

Dowód: protokół kontroli z dnia 2 września 2011 r. – k. 8-14 akt kontroli Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; zdjęcie etykiety – k. 13 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi wykazały, że w nadruku umieszczonym z przodu bluzy

znajduje się ołów (w ilości  $4730 \pm 290$  mg/kg - sprawozdanie z badań nr 822/AI/385/2011 z dnia 21 września 2011 r.). Zgodnie z załącznikiem nr 11 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r., ołów i jego związki nie mogą być stosowane w produktach włókienniczych, które mogą potencjalnie pozostawać w bezpośrednim i przedłużonym kontakcie ze skórą człowieka lub mogą być umieszczone w ustach. Ołów ma bowiem negatywne oddziaływanie na układ nerwowy, może powodować zatrucia oraz zaburzenia w rozwoju umysłowym i psychoruchowym dzieci.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż bluzy 46949 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowią zagrożenie dla użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że na zlecenie strony postępowania uszyto partię liczącą tysiąc osiemset trzynaście bluz 46949 (faktura nr 213/WG/2009 z dnia 28 lipca 2009 r.). Produkty te były sprzedawane za pośrednictwem sklepów firmowych oraz pięćdziesięciu ośmiu dystrybutorów krajowych i sześciu zagranicznych. Po otrzymaniu informacji o tym, że bluzy 46949 nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, strona postępowania podjęła działania zmierzające do wycofania tych produktów z rynku. Produkty znajdujące się w magazynie centralnym oraz na stanie sklepów firmowych zostały natychmiast wycofane z rynku i zniszczone, co potwierdza protokół zniszczenia z dnia 10 listopada 2011 r. (łącznie osiemdziesiąt trzy bluzy). Jednocześnie, strona postępowania poinformowała dystrybutorów o konieczności zwrotu posiadanych przez nich bluz 46949, na dowód czego przedstawiła faktury korygujące, potwierdzające odebranie kwestionowanych produktów od dwudziestu trzech dystrybutorów (łącznie sto dwadzieścia jeden sztuk), a w przypadku dwudziestu podmiotów przedstawiła oświadczenia o nieposiadaniu bluz 46949. Pomimo faktu, że w przypadku czternastu podmiotów strona postępowania nie przekazała dowodów w postaci oświadczeń o nieposiadaniu bluz 46949, ani faktur korygujących świadczących o dokonaniu zwrotu posiadanych przez nich produktów, Prezes UOKiK uznał, że podjęła ona wystarczające działania w celu nawiązania kontaktu z tymi podmiotami i ustalenia, czy są w posiadaniu bluz 46949, strona postępowania przedstawiła bowiem potwierdzenie nadania pism do tych dystrybutorów (wyciąg z książki pocztowej), a w przypadku ośmiu podmiotów – zwrócone koperty z adnotacją listonosza wskazującą na to, że podmioty te nie prowadzą działalności

gospodarczej pod wskazanym adresem. Produkty, które zostały zwrócone przez dystrybutorów zewnętrznych, również zostały zniszczone, co potwierdzają dokumenty z dnia 29 grudnia 2011 r. oraz z dnia 23 lutego 2012 r. Prezes UOKiK uznał, że przedstawione przez stronę postępowania dowody pozwalają przyjąć, że kwestionowanych bluz nie ma już na rynku i konsumenci nie będą narażeni na zagrożenie wynikające z obecności ołowiu w umieszczonym na nich nadruku.

W przypadku wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakłada na producenta obowiązek wprowadzania na rynek produktów bezpiecznych. Stosownie do tego przepisu producent musi podjąć wszelkie działania, aby zapewnić, by produkt w normalnych lub przewidywanych warunkach używania nie stanowił zagrożenia dla konsumenta. W niniejszej sprawie bezsporne jest, że strona postępowania wprowadziła na rynek produkty niespełniające ogólnych wymagań bezpieczeństwa – badania laboratoryjne wykazały, że w aplikacji znajdującej się z przodu bluzy znajduje się ołów, który zgodnie z obowiązującymi wymaganiami nie może być stosowany w produktach włókienniczych.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK, w ramach uznania administracyjnego, decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż pomimo tego, że strona postępowania wycofała z rynku kwestionowane produkty, istnieją przesłanki do nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej. Należy bowiem wskazać, że w stosunku do strony postępowania toczyło się wcześniej postępowania administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa produktów włókienniczych (sukienek niemowlęcych), zawierających ołów w nadruku (decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/8/2011 z dnia 28 stycznia 2011 r.). Mając na uwadze powyższą okoliczność, Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania miała świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten typ produktów i powinna zwiększyć nadzór nad bezpieczeństwem produktów, które wprowadza na rynek. Zdaniem Prezesa UOKiK, strona postępowania powinna była zapoznać się z wymaganiami dotyczącymi bezpieczeństwa produktów włókienniczych, a następnie zadbać o to, by produkty, które wprowadza na rynek

czyniły zadość tym wymaganiom, np. poprzez przeprowadzenie badań laboratoryjnych bluz przed ich wprowadzeniem na rynek, staranny dobór farby służącej do wykonania nadruku lub wybór takiego wykonawcy nadruków, który dysponuje stosownymi certyfikatami, itp. Ponadto, strona postępowania powinna mieć na uwadze, że wprowadzając na rynek produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa, naraża życie i zdrowie konsumentów. Ponowne wprowadzenie na rynek produktów, które nie są bezpieczne, i które stwarzają zagrożenie ze względu na takie same nieprawidłowości, jest – w opinii organu nadzoru - dowodem niedołożenia przez stronę postępowania staranności wymaganej od profesjonalisty. Głównym zaś celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest poniesienie dolegliwości przez przedsiębiorcę za narażenie konsumentów na ryzyko utraty życia lub zdrowia wskutek wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego ogólnych wymagań bezpieczeństwa. W tym wypadku nałożenie kary pieniężnej na stronę postępowania jest szczególnie zasadne, bowiem ponownie wprowadziła ona na rynek produkt niespełniający wymagań bezpieczeństwa, mimo świadomości istnienia zakazu w tym zakresie, narażając konsumentów na niebezpieczeństwo utraty zdrowia.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi jedynie, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary nałożonej na stronę postępowania wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzany przez tego przedsiębiorcę na rynek produkt będzie spełniał wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji konsumentów oraz fakt, że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – wycofała z rynku i zniszczyła kwestionowane produkty, na dowód czego przedstawiła dowody w postaci faktur korygujących, oświadczeń dystrybutorów oraz protokołów zniszczenia. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż wobec strony postępowania były wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące jednocześnie tej samej grupy produktów, w związku z czym powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Ponadto, na niekorzyść strony postępowania Prezes UOKiK uwzględnił okoliczność, że zagrożenie stwarzane przez

bluzy 46949 nie jest dostrzegalne, w związku z czym nie może być stwierdzone przez konsumenta. Za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał również fakt, że bluzy 46949 są przeznaczone dla dzieci, które zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów podlegają szczególnej ochronie.

Kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży bluz 46949. W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów wartość ta stanowi iloczyn produktów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Z uwagi na to, iż strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży bluz 46949, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu, średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wyniosła 28,73 zł. Jednocześnie, ze względu na rozbieżności i wątpliwości dotyczące dokładnej liczby produktów wprowadzonych na rynek, Prezes UOKiK za wiążącą przyjął informację przekazaną przez stronę postępowania w piśmie z dnia 27 marca 2012 r., zgodnie z którą sprzedała tysiąc sześćset dwie bluzy 46949 (taka liczba wynika ze zsumowania pozycji oznaczonych jako „sprzedaż”). W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży bluz 46949 wynosi 46 025,46 zł.

Wymierzając karę pieniężną w wysokości 15 000 zł, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę HURTIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi obowiązek uiszczenia kwoty 610,08 zł, która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów

Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 28/AI/2011 z dnia 23 września 2010 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przedsiębiorca HURTIMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi jest zobowiązany uiścić powyższą kwotę, stanowiącą dochód budżetu państwa, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

HURTIMEX Spółka Akcyjna  
Ul. 28 Płk. Strzelców Kaniowskich 42  
90-640 Łódź