

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W POZNANIU

61-851 Poznań, ul. Zielona 8
Tel. (0-61) 852-15-17, 852-77-50, Fax. (0-61) 851-86-44
E-mail: poznan@uokik.gov.pl

Poznań, dn. 24.06.2002 r.

RPZ – 565/6/01/302/02/D.O.

Decyzja nr RPZ - 13/2002

Na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 122 poz. 1319), po uwzględnieniu argumentów przytoczonych przez Tarnowską Gospodarkę Komunalną TP-KOM Sp. z o.o. w Tarnowie Podgórnym w odwołaniu od decyzji nr RPZ-9/2002 z dnia 24.05.2002 r., w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ***uchyla się*** punkt IV sentencji tej decyzji, w wyniku czego ww. Spółka nie zostaje ukarana karą pieniężną z tytułu naruszenia zakazu określonego w art. 8 ww. ustawy oraz odpowiedniej zmianie ulega numeracja punktu V sentencji decyzji, który otrzymuje numer IV.

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 24 maja 2002 r. nr RPZ-9/2002 Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Poznaniu, działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uznał naruszenie przez Tarnowską Gospodarkę Komunalną TP-KOM Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie Podgórnym (zwaną dalej Spółką) przepisu art. 8 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 122 poz. 1319), poprzez narzucenie i pobieranie nadmiernie wygórowanych cen za uzgadnianie dokumentacji technicznej projektów przyłączy wodno-kanalizacyjnych oraz wydawanie warunków technicznych na ich budowę. W punkcie IV sentencji tej decyzji, działając na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 1, nałożono na Spółkę karę pieniężną w wysokości 3.522 zł (słownie złotych: trzy tysiące pięćset dwadzieścia dwa). Wskazując na prewencyjny charakter kary w uzasadnieniu decyzji wyjaśniono, iż jej wymierzenie ma na celu pozytywne oddziaływanie na politykę cenową Spółki, która jako operator jedynej na terenie Gminy sieci wodociągowo-kanalizacyjnej, w większym stopniu zwróci uwagę na interesy konsumentów. Z uwagi na ponoszoną przez Spółkę stratę na prowadzonej działalności gospodarczej, kara nałożona została w minimalnej, przewidzianej tym przepisem, wysokości.

Powyższa decyzja została Spółce doręczona w dniu 3 czerwca 2002 r. W dniu 11 czerwca 2002r. pismem z dnia 31 maja 2002 r. Spółka wniosła odwołanie od punktu IV decyzji, w którym nałożono na nią obowiązek uiszczenia kary pieniężnej. Nie odwołując się od punktu I sentencji, w którym uznano, iż stosowane przez nią ceny są nadmiernie wygórowane, Spółka poinformowała, iż z dniem otrzymania decyzji zawiesiła stosowanie zakwestionowanego cennika oraz podjęła prace nad opracowaniem nowego, o stawkach zbliżonych do średniej krajowej. Uznając, iż prewencyjny charakter nałożonej na nią kary został osiągnięty, wniosła o zmianę tego punktu decyzji, wskazując iż obowiązek zapłaty kary pieniężnej w jej obecnej sytuacji finansowej, jest dla niej zbyt uciążliwy. Spółka wyjaśniła ponadto, że zakłada działalność zbliżoną do zasady „non profit”, planując stratę związaną z koniecznymi nakładami inwestycyjnymi oraz remontowymi należącej do niej infrastruktury komunalnej. W tej sytuacji wymierzenie kary stało się, w jej ocenie, zbędne z punktu widzenia interesów konsumentów, a dla Spółki szkodliwe gospodarczo i nadmiernie rygorystyczne.

Urząd zważył, co następuje:

Na podstawie *art. 78 ust. 4 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów* Prezes Urzędu, jeżeli uzna odwołanie za słuszne, może uchylić lub zmienić swoją decyzję w całości lub w części, nie przekazując akt sądowi. W takim przypadku stronie przesyłana jest nowa decyzja, od której przysługuje odwołanie.

Jak wyżej wyjaśniono celem nałożenia na Spółkę kary pieniężnej było nie tylko jej ukaranie za naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, lecz przede wszystkim uświadomienie jej władzom, iż działając w warunkach monopolu sieciowego w zakresie prowadzonej polityki cenowej Spółka powinna w większym stopniu zwracać uwagę na interesy konsumentów – odbiorców jej usług. W ocenie Urzędu cel prewencyjny nałożonej kary został spełniony. Stosowanie zakwestionowanego cennika już w dniu otrzymania decyzji zostało zawieszono, a nowe ceny ustalone zostaną z uwzględnieniem wysokości cen stosowanych przez innych operatorów sieci wodno-kanalizacyjnych. W imieniu Spółki oświadczenie w tym zakresie złożył jej Prezes, na podstawie pełnomocnictwa udzielonego w akcie założycielskim Spółki (karta 19-21 akt sprawy). W ocenie Urzędu planowana zmiana polityki cenowej Spółki, uwzględniająca okoliczności podniesione w uzasadnieniu decyzji, pozwala przypuszczać, iż ustalając nowe ceny Spółka w sposób szczególny zwracać będzie uwagę na interesy odbiorców jej usług.

Zgodnie z przepisem *art. 105 ust. 1 ww. ustawy* kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu są płatne z dochodu po opodatkowaniu lub z innej formy nadwyżki dochodów nad wydatkami zmniejszonej o podatki. W odwołaniu od decyzji Spółka podniosła, iż w sytuacji, gdy na prowadzonej działalności ponosi stratę i sytuacja taka, ze względu na prowadzone inwestycje i remonty sieci, nie ulegnie zmianie przez najbliższe lata, kara pieniężna jest dla niej zbyt rygorystyczna i szkodliwa gospodarczo ze względu na interesy konsumentów – odbiorców świadczonych przez Spółkę usług. Zdaniem Urzędu argumenty te, w powiązaniu z osiągniętym celem prewencyjnym, zasługują na uwzględnienie i uzasadniają uchylenie nałożonej kary. Ponoszona i planowana na najbliższe lata strata na prowadzonej przez Spółkę działalności gospodarczej, oddala w czasie możliwość wyegzekwowania nałożonej kary. Prowadzone oraz planowane inwestycje w zakresie rozbudowy i remontów sieci wodno-kanalizacyjnej wskazują natomiast na szczególną dbałość Spółki o zaspokajanie potrzeb mieszkańców gminy Tarnowo Podgórne w zakresie zaopatrzenia w wodę. W sytuacji,

gdy dbałość ta znajdzie swoje odzwierciedlenie także w przyszłej polityce cenowej, Urząd zgadza się z twierdzeniem, iż nałożona na Spółkę kara pieniężna, jest zbyt rygorystyczna i godzi w interesy odbiorców jej usług.

Wobec powyższego nałożona na Spółkę w punkcie IV sentencji decyzji kara pieniężna zostaje uchylona, a numeracja punktu V decyzji zostaje zmieniona na punkt IV.

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Poznaniu.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Poznaniu
Edward Stawicki

Otrzymują:

- 1) Tarnowska Gospodarka Komunalna
„TP-KOM” Sp. z o.o. – Zarząd Spółki
62-080 Tarnowo Podgórne, ul. Zachodnia 4
- 2) Pan Wiesław Raulinajtys
„Raves. Eksport-Import”
60-533 Poznań, ul. Polna 20.