



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
DNR-70-162 (8)14/15/MS

Warszawa, dn. 05 marca 2015 r.

DECYZJA DNR-1/19/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586 oraz z 2014 r. poz. 1662), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa **bluzy Traffic, Pro Adventure, Fu Evolution, NS 03, Rings**, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Magdalенę Juszczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „TRAFFIC” Magdalena Juszczyk w Jedliczach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 31 października 2014 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”, bądź „organem nadzoru” protokół wraz z aktami kontroli przedsiębiorcy Antoniego Mochol, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Dziecięcy SMYK w Złocieńcu, dotyczący bluzy Traffic, Pro Adventure, Fu Evolution, NS 03, Rings, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Magdalенę Juszczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „TRAFFIC” Magdalena Juszczyk w Jedliczach.

Bluza Traffic, Pro Adventure, Fu Evolution, NS 03, Rings z kapturem wykonana była z dzianiny. Rękawy i dół bluzy wykończony były ściągaczem. Z przodu bluzy umieszczono napisy i nadruk oraz dwie naszyte kieszenie. Bluza zapinana była na zamek błyskawiczny. Na wszywkach materiałowych umieszczonych wewnątrz bluzy podane zostało: „Traffic”, a na drugiej wszywce rozmiar: „140”, skład surowcowy oraz piktogramy dotyczące konserwacji produktu. Na etykietce papierowej dołączonej do bluzy umieszczono następujące informacje: „Magdalena Juszczyk, Jedlicze A, ul. Długa 57, 95-073 Grotniki, tel. 609 259 551, Tuszyn Bazar Gminny st. D-289, Nowy

Głuchów – 3 aleja, 6 rząd, miejsce 38, C.H. Ptak Hala A-bis, sektor E, miejsce 40”, „MADE IN POLAND”, skład surowcowy, „JAKOŚĆ PIERWSZA”, „BLUZA” oraz sposób konserwacji. Bluzy dostępne były w rozmiarze 140 cm, a więc przeznaczone dla dzieci starszych i młodzieży, co w rozumieniu pkt 2.2 normy PN-EN 14682:2009P *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą” – oznacza osoby w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest 13 lat i 11 miesięcy) i uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęca od 134 cm do 176 cm.

Inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586 oraz z 2014 r. poz. 1662), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy, poddali ww. bluzy ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym. W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowa bluza może stwarzać zagrożenie dla jej użytkowników z uwagi na zastosowanie w kapturze bluzy sznurka ściągającego o swobodnych końcach. Natomiast zgodnie z punktem 3.3.1 normy, w elementach ubrań dla dzieci starszych i młodzieży stosowanych do okrycia głowy i szyi, sznurki ściągające nie powinny mieć swobodnych końców.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 17 listopada 2014 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę Magdalенę Juszczuk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „TRAFFIC” Magdalena Juszczuk w Jedliczach, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy Traffic, Pro Adventure, Fu Evolution, NS 03, Rings. Następnie w drodze postanowienia z dnia 18 listopada 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. bluzę. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na zagrożenia stwarzane przez produkt, takimi działaniami powinny być: odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanych bluz na stanie magazynowym, a także podjęcie działań naprawczych zmierzających do wyeliminowania zagrożeń

stwarzanych przez te produkty polegających na wyeliminowaniu wolnych końców sznurków ściągających tak, aby produkty były zgodny z wymaganiami określonymi pkt 3.3.1 normy. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostałby zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane na rynek oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych bluz. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanym produktem oraz czy otrzymała reklamacje bądź skargi z nim związane.

W odpowiedzi, pismem z dnia 15 grudnia 2014 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyprodukowała sześćdziesiąt pięć bluz Traffic, Pro Adventure, Fu Evolution, NS 03, Rings, z których tylko trzy sztuki odsprzedała dystrybutorowi przedsiębiorcy Antoniemu Mochol prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Dziecięcy „SMYK”, przekazując na dowód tego fakturę sprzedaży, którą okazał kontrolowany dystrybutor. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż przekazana faktura sprzedaży trzech bluz ww. dystrybutorowi wyczerpuje listę dystrybutorów, którzy mogli być w posiadaniu bluzy będącej przedmiotem niniejszego postępowania. Niezależnie od powyższego strona postępowania oświadczyła, iż po zapoznaniu się z wymaganiami bezpieczeństwa przewidzianymi dla odzieży dla dzieci starszych i młodzieży podjęła decyzję o zastosowaniu działań naprawczych zgodnie z pkt 3.3.1 normy we wszystkich posiadanych na stanie magazynowym bluzach tj.: sześćdziesięciu dwóch sztukach. Działania te polegały na wyeliminowaniu swobodnych końców sznurka ściągającego, stosując w jego miejsce pętle której przeciwne końce zostały odpowiednio zaryglowane, a po zaciągnięciu sznurka wystają poza otwory wypustowe umieszczonego w kapturze tunelu służącego do wciągania sznurka do kaptura. W sytuacji gdy otwór w ubraniu jest w pozycji rozciągniętej i ubranie jest rozłożone na płasko, to pętla przylega płasko do materiału kaptura. Na dowód powyższego oświadczenia, strona postępowania załączyła dwie sztuki naprawionych bluz. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że ani ona ani jedyny jej dystrybutor nie otrzymali żadnych skarg ani reklamacji związanych z bluzami, przekazując jednocześnie potwierdzające to oświadczenie dystrybutora.

Pismem z dnia 12 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Magdalena Juszczak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „TRAFFIC” Magdalena Juszczak w Jedliczach wprowadziła bluzy Traffic, Pro Adventure, Fu Evolution, NS 03, Rings na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każda inna osoba, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie dołączonej do przedmiotowych bluz widniało: „*Magdalena Juszczak, Jedlicze A, ul. Długa 57, 95-073 Grotniki, tel. 609 259 551*”.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682: 2009P *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa bluz Traffic, Pro Adventure, Fu Evolution, NS 03, Rings została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych bluz stanowiły badania organoleptyczne tych produktów przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji

Handlowej. Badania te wykazały, że konstrukcja bluz Traffic, Pro Adventure, Fu Evolution, NS 03, Rings nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w normie, z uwagi na zastosowanie w kapturze ww. bluz sznurka ściąającego o swobodnych końcach co jest niezgodne z pkt 3.3.1 przedmiotowej normy. Z wymagań określonych w pkt 3.3.1 normy wynika bowiem, iż elementy w ubraniach dla dzieci starszych i młodzieży stosowane do okrycia głowy i szyi nie powinny mieć sznurków ściąających ze swobodnymi końcami. Stwierdzone nieprawidłowości konstrukcyjne bluz, biorąc pod uwagę typową dla dzieci aktywność, mogą być przyczyną urazów szyi, podduszenia a nawet uduszenia dziecka wskutek zaczepienia, zaplątania lub wkręcenia sznurka ściąającego o gałęzie drzew, elementy wyposażenia placu zabaw dla dzieci (np.: zjeżdżalni) lub poruszającego się obiektu np.: karuzeli bądź drzwi autobusu.

Mając to uwadze, Prezes UOKiK stwierdził, iż produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowość mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Strona postępowania nie kwestionowała tej oceny, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że wprowadzone przez nią na rynek bluzy Traffic, Pro Adventure, Fu Evolution, NS 03, Rings są bezpieczne.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wyprodukowała sześćdziesiąt pięć bluz z czego wprowadziła na rynek, za pośrednictwem jednego dystrybutora w dniu 5 października 2014 r. zaledwie trzy sztuki produktu (dowód: faktura sprzedaży produktów oraz oświadczenie strony postępowania). Jednocześnie, w toku postępowania strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty dostosowując sześćdziesiąt dwie bluzy do wymagań bezpieczeństwa zgodnie z pkt 3.3.1 normy. Dowodami potwierdzającymi podjęcie przez stronę postępowania działań w powyższym zakresie są: oświadczenie jedyne go dystrybutora wskazujące, iż poza zabezpieczonymi w toku kontroli bluzami, nie posiada ich już na stanie magazynowym i nie miał żadnych skarg i reklamacji dotyczących tego produktu, oświadczenie strony postępowania wskazujące ilość wyprodukowanych produktów oraz przekazane przez stronę postępowania dwa egzemplarze naprawionych bluz z jednoczesnym jej oświadczeniem, iż we wszystkich bluzach posiadanych na stanie magazynowym zastosowała działania naprawcze takie jak w przekazanych produktach. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż wnikliwie zapoznała się z przepisami dotyczącymi bezpieczeństwa i zobowiązała

się w przyszłości uwzględnić w procesie produkcji odzieży dziecięcej wymagania bezpieczeństwa odnoszące się do tego typu produktów.

Mając na uwadze działania podjęte przez przedsiębiorcę Magdalenę Juszczuk, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „TRAFFIC” Magdalena Juszczuk w Jedliczu A, Prezes UOKiK uznał, że zgromadzony materiał dowodowy pozwala na przyjęcie, iż w niniejszej sprawie zaistniała przesłanka określona w art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i umorzył postępowanie administracyjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173 oraz z 2014 r. poz. 945) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymują:

1. Magdalena Juszczuk P.P.H.U. „TRAFFIC” Magdalena Juszczuk
ul. Długa 57, 95-073 Jedlicze A
2. a/a