



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 21 lutego 2019 r.

DKK-1.4245.1.2019.JBG

DECYZJA nr DKK- 48/2019

Na podstawie art. 23 w zw. z art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 798 ze zm.) po rozpatrzeniu wniosku Towarzystwa Funduszy Inwestycyjnych Capital Partners S.A. z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **przedłuża termin**, o którym mowa w art. 14 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 798 ze zm.), do dnia 21 lutego 2020 r.

UZASADNIENIE

W dniu 15 lutego 2019 r. Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Capital Partners S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „TFI Capital Partners”, „Wnioskodawca”) zwróciło się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes Urzędu” lub „organ antymonopolowy”) na podstawie art. 23 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 798 ze zm. - dalej „ustawa o ochronie konkurencji” lub „ustawa antymonopolowa”) z wnioskiem o przedłużenie do dnia 21 lutego 2020 r. terminu, o którym mowa w art. 14 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji, na sprzedaż przez Wnioskodawcę 2 631 468 udziałów w Grupie Piotr i Paweł sp. z o.o. w restrukturyzacji z siedzibą w Poznaniu, stanowiących 100 % kapitału zakładowego i 100 % ogólnej liczby głosów.

Zgodnie z informacjami przekazanymi we wniosku, 22 lutego 2018 r. Wnioskodawca przejął kontrolę nad Piotr i Paweł sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „PP”) za pośrednictwem CP Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w Warszawie oraz

Capital Partners Investment I Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w Warszawie (dalej: „Fundusze”).

Podstawę przejęcia stanowiła umowa sprzedaży udziałów PP, zawarta w dniu 22 lutego 2018 r. pomiędzy Funduszami, jako kupującymi, a Piotrem Wosiem, Pawłem Wosiem, Eleonorą Woś i Justyną Woś, jako sprzedającymi, na podstawie której Fundusze nabyły udziały, stanowiące łącznie 88,85% kapitału zakładowego PP i głosów na zgromadzeniu wspólników PP. Pozostałe udziały zostały nabyte przez Fundusze od AP Market sp. z o.o. z siedzibą w Brwinowie (875 udziałów) oraz OK Market sp. z o.o. z siedzibą w Suchym Lesie (2625 udziałów) w dniu 22 lutego 2018 r.

Po podwyższeniu kapitału zakładowego PP, Fundusze nadal są w posiadaniu 100% udziałów w PP, przy czym Capital Partners Investment I Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w Warszawie posiada udziały, stanowiące 89,4% kapitału zakładowego i głosów.

Wnioskodawca wykonuje prawa z udziałów wyłącznie w celu przygotowania odsprzedaży całości udziałów PP.

Wnioskodawca wskazał również, że ze względu na [tajemnica przedsiębiorstwa] nie jest możliwe dotrzymanie terminu wskazanego w art. 14 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji. Bazowym bowiem założeniem do przeprowadzonej w lutym 2018 r. transakcji było wsparcie PP w procesie pozyskania inwestora strategicznego i możliwie szybka sprzedaż tej lokaty przez Fundusze. Jednocześnie, jak podnosi Wnioskodawca, [tajemnica przedsiębiorstwa]. PP prowadzi od jesieni 2017 r., zgodnie z przyjętym wcześniej harmonogramem i wraz z doradzającym jej Bankiem Zachodnim WBK (obecnie Santander Bank Polska), proces pozyskania inwestora strategicznego. [Tajemnica przedsiębiorstwa], na początku września 2018 r. kluczowe spółki grupy postanowiły złożyć wnioski o otwarcie postępowań sanacyjnych. 12 września 2018 r. postępowania te zostały otwarte (z utrzymaniem własnego zarządu), co pozwala kontynuować proces restrukturyzacji i pozyskania inwestorów zainteresowanych nabyciem udziałów lub wszystkich bądź niektórych aktywności biznesowych w sposób względnie bezpieczny dla wszystkich interesariuszy spółki. [Tajemnica przedsiębiorstwa].



**Na podstawie zgromadzonego materiału i powyższych ustaleń organ antymonopolowy
zważył, co następuje:**

Art. 14 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji wyłącza spod obowiązku zgłoszenia zamiar koncentracji, polegającej na czasowym nabyciu lub objęciu przez instytucję finansową akcji albo udziałów w celu ich odsprzedaży, jeżeli przedmiotem działalności gospodarczej tej instytucji jest prowadzone na własny lub cudzy rachunek inwestowanie w akcje albo udziały innych przedsiębiorców, pod warunkiem, że odsprzedaż ta nastąpi przed upływem roku od dnia nabycia lub objęcia, oraz że:

- a) instytucja ta nie wykonuje praw z tych akcji albo udziałów, z wyjątkiem prawa do dywidendy, lub
- b) wykonuje te prawa wyłącznie w celu przygotowania odsprzedaży całości lub części przedsiębiorstwa, jego majątku lub tych akcji albo udziałów.

Ponadto zgodnie z art. 23 ustawy o ochronie konkurencji Prezes Urzędu na wniosek instytucji finansowej może przedłużyć, w drodze decyzji, termin, o którym mowa w art. 14 pkt 2, jeżeli instytucja ta udowodni, że odsprzedaż akcji albo udziałów nie była w praktyce możliwa lub uzasadniona ekonomicznie przed upływem roku od dnia ich nabycia.

Jak wynika z otrzymanych i przedstawianych powyżej informacji Wnioskodawca w dniu 22 lutego 2018 r. przejął kontrolę nad PP za pośrednictwem Funduszy.

Przejęcie przez przedsiębiorcę kontroli nad innym przedsiębiorcą jest jednym ze sposobów koncentracji określonym w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej i, co do zasady, podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu.

W rozpatrywanej sprawie wystąpiły okoliczności z katalogu przesłanek wymienionych w art. 14 ust. 2 ustawy antymonopolowej, powodujące odstąpienie od konieczności zgłoszenia zamiaru koncentracji, gdyż Wnioskodawca, prowadzący działalność jako towarzystwo funduszy inwestycyjnych, które zgodnie z definicją zawartą w § 2 pkt 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 367) jest instytucją finansową, może skorzystać z wyłączenia przewidzianego w tym przepisie.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Wnioskodawcę, objęcie udziałów w PP miało charakter czasowy i nastąpiło wyłącznie w celu ich jak najszybszej odsprzedaży na rzecz inwestora strategicznego. [*Tajemnica przedsiębiorstwa*].

Ponadto, zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy antymonopolowej, zwolnienie z obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji jest możliwe jedynie po łącznym spełnieniu dwóch warunków:

- odsprzedaż udziałów/akcji musi nastąpić przed upływem roku od dnia nabycia/objęcia oraz że

a) instytucja ta nie wykonuje praw z tych akcji albo udziałów, z wyjątkiem prawa do dywidendy, lub

b) wykonuje te prawa wyłącznie w celu przygotowania odsprzedaży całości lub części przedsiębiorstwa, jego majątku lub tych akcji albo udziałów.

W niniejszej sprawie Wnioskodawca spełnił drugi z warunków, tj. wykonuje prawa z udziałów wyłącznie w celu przygotowania odsprzedaży całości udziałów PP.

Jednocześnie Wnioskodawca wskazuje, że nie jest możliwe spełnienie przez niego pierwszego warunku, tj. odsprzedaży udziałów przed upływem roku od ich nabycia, a więc do dnia 22 lutego 2019 r.

Wobec powyższego Wnioskodawca wystąpił z wnioskiem z art. 23 ustawy antymonopolowej o przedłużenie terminu, o którym mowa w art. 14 pkt 2.

Ze wskazanego przepisu wynika, że wydanie decyzji przedłużającej termin jest możliwe po spełnieniu kilku przesłanek. Po pierwsze, musi wystąpić o to przedsiębiorca będący instytucją finansową, która nabyła udziały. Po drugie, wniosek ten musi zawierać informacje i dokumenty stanowiące dowód, że odsprzedaż akcji albo udziałów nie była w praktyce możliwa lub uzasadniona ekonomicznie przed upływem roku od dnia ich nabycia. Po trzecie, wniosek o przedłużenie terminu mocy obowiązywania decyzji Prezesa Urzędu powinien być złożony przed upływem terminu, o którym mowa w art. 14 pkt 2 ustawy antymonopolowej.

Jak już wskazano powyżej, Wnioskodawca spełnia przesłankę związaną z działaniem jako instytucja finansowa oraz złożył wniosek w dniu 15 lutego 2019 r., tj. przed upływem roku od daty przejęcia kontroli nad PP. Wniosek ten zawierał m.in. następujące informacje i dokumenty dowodzące, że odsprzedaż udziałów w PP nie była w praktyce możliwa przed upływem roku od dnia ich nabycia. PP prowadzi od jesieni 2017 r., zgodnie z przyjętym wcześniej harmonogramem i wraz z doradzającym jej Bankiem Zachodnim WBK (obecnie



Santander Bank Polska), proces pozyskania inwestora strategicznego. [*Tajemnica przedsiębiorstwa*].

Przedłużenie terminu do 21 lutego 2020 r. umożliwi Wnioskodawcy znalezienie nabywcy i odsprzedaż na jego rzecz co najmniej większościowego pakietu udziałów w PP.

W zaistniałej sytuacji organ antymonopolowy orzekł, jak w sentencji.

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 798 ze zm.) w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1360) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 300), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem



o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Kontroli Koncentracji
Robert Kamiński*

Otrzymuje:

Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Capital Partners S.A.,
ul. Królewska 16
00-103 Warszawa

