



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-1.720.64.2020.AK

Warszawa, 25 marca 2021 r.

DECYZJA nr DNR-1/13/2021

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego FJESSA Sky Comfort T, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę MULTIGLOB sp. z o.o. z siedzibą w Szemudzie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę MULTIGLOB sp. z o.o. z siedzibą w Szemudzie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;



- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę MULTIGLOB sp. z o.o. z siedzibą w Szemudzie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1 199 zł (słownie: tysiąc sto dziewięćdziesiąt dziewięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka dziecięcego FJESSA Sky Comfort T, przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 7 października 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli NR.8361.258.2020.MB.JC oraz NR.8361.297.2.2020.MB.EO dotyczący wózka spacerowego FJESSA Sky Comfort T (dalej także jako: „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę MULTIGLOB sp. z o.o. z siedzibą w Szemudzie.

Wózek spacerowy FJESSA Sky Comfort T to wózek typu spacerówka z regulowanym oparciem, przeznaczony dla jednego dziecka, składający się z podwozia z koszem na zakupy oraz siedziska i daszku. Wózek posiada aluminiową konstrukcję. Siedzisko wyposażono w pięciopunktowy system zapięć obejmujący zapięcie w kroczu w każdej pozycji, którą dziecko może zająć, zaprojektowany w ten sposób, że nie można go stosować bez zapięcia w kroczu. Ponadto wózek został wyposażony w mechanizm blokujący oraz urządzenie do parkowania – hamulec na tylne koła. Wózek posiada regulowany podnózek, pałąk w kształcie litery „T” do trzymania i siedzisko. Koła przednie i tylne z gumowymi oponami – nie do pompowania. Na kartonie stanowiącym opakowanie produktu umieszczono m. in. następujące informacje: znak towarowy (FJESSA), nazwę (wózek spacerowy), model (Sky Comfort T), oznaczenie modelu i koloru wózka, kod EAN (05902767109291) oraz dane importera (MULTIGLOB sp. z o.o., Wejherowska 118, 84-217 Szemud, Poland, phone +48 58 690 46 00, www.multiglobgroup.com), a także ostrzeżenia (*„OSTRZEŻENIE: Nigdy nie zostawiaj swojego dziecka bez opieki; OSTRZEŻENIE: Zawsze używaj systemu zapięć; OSTRZEŻENIE: Upewnij się przed użyciem, czy wszystkie urządzenia blokujące są włączone; OSTRZEŻENIE:*

Aby uniknąć obrażeń, upewnij się czy twoje dziecko jest odsunięte kiedy rozkłada się lub składa niniejszy wyrób; OSTRZEŻENIE: Nie pozwalaj dziecku bawić się niniejszym wyrobem; OSTRZEŻENIE: Niniejszy wyrób nie jest odpowiedni do biegania ani jazdy na rolnach; Produkt przeznaczony dla dzieci o wadze/wieku: od urodzenia do 15 kg.”). Niektóre z ww. informacji i ostrzeżeń powtórzone zostały również na etykietach znajdujących się bezpośrednio na produkcie, na których zawarto także m. in. piktogramy dotyczące prania i konserwacji produktu oraz deklarację zgodności z normą („EN 1888 Approved”). Do wózka dołączona jest również papierowa instrukcja użytkowania sporządzona w jęz. polskim, w której zawarto informacje dotyczące prawidłowego użytkowania produktu, opis wyposażenia oraz zadeklarowano zgodność produktu z wymaganiami normy EN 1888:2012.

W trakcie kontroli NR.8361.258.2020.MB.JC; NR.8361.297.2.2020.MB.EO, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali wózek ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami deklarowanej przez przedsiębiorcę normy PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma”).

Próbka wózka została przekazana do Laboratorium UOKiK w Lublinie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych, w toku których wykazano, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w:

- pkt 8.1.1.1.1 oraz 8.1.3.1.1 normy, z uwagi na brak skutecznego systemu zapieć oraz zwolnienie i uszkodzenie zapiecia;
- pkt 8.5.1 normy, z uwagi na odłączenie się od obydwu uchwytów barierki materiału (pianki) pokrywającego zewnętrzną powierzchnię barierki.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”) pismem z 29 października 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę MULTIGLOB sp. z o.o. z siedzibą w Szemudzie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości produktów wprowadzonych na rynek oraz kanałów ich dystrybucji. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby wózków

posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, w przypadku zadecydowania przez nią o podjęciu działań naprawczych. Jednocześnie, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania rodzaj i sposób podjęcia działań w tym zakresie.

W piśmie z 19 listopada 2020 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu na przekazanie dowodów podjęcia działań naprawczych w stosunku do wózka, wskazując, iż 10 listopada 2020 r. podjęła uchwałę o swej likwidacji. Strona postępowania wskazała, że w okresie od lipca 2018 r. do lipca 2020 r. wprowadziła na rynek 1 910 wózków, z czego 191 sztuk dostarczono sześciu dystrybutorom, a resztę (1719 sztuk) sprzedano bezpośrednio konsumentom, głównie za pośrednictwem portalu aukcyjnego Allegro.pl oraz innych platform internetowych. Oświadczyła również, że nie posiada już kwestionowanych wózków, a w związku z planowanym zakończeniem swej działalności nie planuje ich ponownego importu. Strona postępowania przekazała nadto dowody potwierdzające poinformowanie wszystkich dystrybutorów wózka o stwierdzonych nieprawidłowościach produktu oraz odpowiedzi uzyskane od dwóch dystrybutorów. Strona postępowania zamieściła komunikat ostrzegawczy dla klientów na stronie www.fjessa.com oraz oświadczyła, że będzie on dostępny do momentu zakończenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów, a w związku z likwidacją konta na portalu allegro zaproponowała podjęcie dodatkowych działań informacyjnych – zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnokrajowym, którego treść przekazała do akceptacji organu nadzoru.

Następnie, pismem z 26 listopada 2020 r. strona postępowania przekazała dowody otrzymane od kolejnych dwóch dystrybutorów wózka.

Pismem z 7 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony postępowania o wydłużenie terminu na przekazanie pozostałych dowodów podjęcia przez nią działań naprawczych jak również zaakceptował jej propozycję odnośnie umieszczenia ostrzeżenia dla konsumentów w formie ogłoszenia w prasie.

W piśmie z 29 grudnia 2020 r. strona postępowania przekazała egzemplarz dziennika o zasięgu ogólnopolskim wraz z zamieszczonym w nim ostrzeżeniem dla konsumentów („Nasz Dziennik” wyd. 24 – 27.12.2020 r.) oraz fakturę za usługę utylizacji wózków odebranych od dystrybutorów.

W związku ze wskazywanym przez stronę postępowania brakiem reakcji ze strony dwóch dystrybutorów wózka, pismami z 11 stycznia 2021 r., organ nadzoru zwrócił się do ww. przedsiębiorców z prośbą o udzielenie informacji dotyczących kwestionowanego produktu.

Pismem z 19 stycznia 2021 r. jeden z przedsiębiorców oświadczył, że nie posiada kwestionowanych wózków; natomiast korespondencja skierowana do drugiego dystrybutora została zwrócona przez Poczta Polską z adnotacją „firma zamknięta” (data wpływu do UOKiK – 8 lutego 2021 r.).

Pismem z 16 lutego 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dodatkowego oświadczenia odnośnie liczby zutilizowanych wózków. W tym samym piśmie poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Następnie, postanowieniem z 2 marca 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin prowadzonego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka w związku z koniecznością umożliwienia stronie postępowania skorzystania z przysługujących jej uprawnień.

Pismem z 3 marca 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że przekazana przez nią faktura VAT nr 1123/P/12/2020 potwierdzająca wykonanie usługi utylizacji dotyczy 5 sztuk wózków wycofanych z rynku.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca MULTIGLOB sp. z o.o. z siedzibą w Szemudzie wprowadził wózek dziecięcy FJESSA Sky Comfort T na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku niniejszego postępowania administracyjnego przedsiębiorca będący jego stroną przedłożył dowody zakupu wózka od chińskiego wytwórcy tego produktu i oświadczył, że jest jego importerem. Powyższe potwierdza również oznakowanie produktu, które wskazuje przedsiębiorcę MULTIGLOB sp. z o.o. z siedzibą w Szemudzie jako importera wózka. Ponadto kod EAN umieszczony na

produkcje (05902767109291) i zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki GEPiR wskazuje na stronę postępowania jako na podmiot odpowiedzialny za ww. produkt.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* stanowi wyżej opisany rodzaj normy, ocena bezpieczeństwa wózka została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Uwzględnienia ponadto wymaga okoliczność deklarowania przez stronę postępowania zgodności produktu z wymaganiami ww. normy.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego wózka stanowiły wyniki badań laboratoryjnych tego produktu, w toku których wykazano, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych pkt 8.1.1.1.1 oraz 8.1.3.1.1 normy, z uwagi na brak skutecznego systemu zapięć oraz zwolnienie i uszkodzenie zapięcia, a także pkt 8.5.1 normy, z uwagi na odłączenie się od obydwu uchwytów barierej materiału (pianki) pokrywającego zewnętrzną powierzchnię barierej. Powyższe nieprawidłowości w konstrukcji stwarzają ryzyko powstania

niebezpiecznych wypadków i urazów w trakcie zwykłego użytkowania tego produktu (urazy związane z upadkiem dziecka z wózka na skutek nieodpowiedniego zapięcia i rozłączenia pasów bezpieczeństwa lub utknięciem w przelyku małego elementu stanowiącego część materiału (pianki) pokrywającej zewnętrzną powierzchnię uchwytu barierki wózka), a w konsekwencji uszkodzenia ciała (np. złamań, otarć czy zachłyśnięcia).

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższego ustalenia, a w toku postępowania podjął działania mające na celu eliminację przyczyn zagrożeń stwarzanych przez wózek.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania zakupiła łącznie 1 910 wózków, które w całości wprowadziła na rynek w latach 2018 – 2020. 191 sztuk wózków dostarczono 6 dystrybutorom, a resztę (1719 sztuk) sprzedano bezpośrednio konsumentom za pośrednictwem portalu aukcyjnego Allegro.pl oraz innych platform internetowych. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania przekazała dowody potwierdzające, że poinformowała wszystkich dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez wózek oraz konieczności wstrzymania jego sprzedaży i zwrotu posiadanych egzemplarzy produktu. Strona postępowania zamieściła również ostrzeżenie dotyczące kwestionowanego wózka na stronie internetowej www.fjessa.com oraz w prasie o zasięgu ogólnokrajowym („Nasz Dziennik” wyd. 24 – 27.12.2020 r.). Strona postępowania odebrała 5 wózków zwróconych przez dwóch dystrybutorów, a także przekazała oświadczenia o nieposiadaniu produktu od dwóch przedsiębiorców. Wózki wycofane z rynku poddano utylizacji. Jednocześnie, w związku z brakiem reakcji ze strony dwóch dystrybutorów wózka, Prezes UOKiK zwrócił się do nich bezpośrednio z prośbą o przekazanie informacji odnośnie zakupionych produktów. Jeden z ww. przedsiębiorców oświadczył, że nie posiada już wózków, natomiast korespondencja wysłana do drugiego z nich została zwrócona do UOKiK z adnotacją pracownika poczty: „firma zamknięta”.

W związku z powyższym, mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania, jak również pozostały materiał dowodowy zgromadzony w aktach sprawy,

organ nadzoru uznał, iż przedsiębiorca będący stroną postępowania usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania zakupiła łącznie 1 910 wózków, które w całości wprowadziła na rynek. Podkreślić należy, iż w toku postępowania jego strona podjęła działania naprawcze celem eliminacji zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt (tj. ostrzegła konsumentów oraz dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez produkt, a także wycofała z rynku i zutylizowała wadliwe wózki), których żądał Prezes UOKiK oraz zaprzestała naruszania prawa (tj. zobowiązała się do zaprzestania importu produktu). Wskazać także należy, iż do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkt miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Nie odnotowano ponadto skarg na wózek ani wypadków konsumenckich związanych z użytkowaniem produktu. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr

chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie bez znaczenia na kształt rozstrzygnięcia w zakresie kary jest również wskazywana przez przedsiębiorcę będącego stroną postępowania okoliczność likwidacji spółki i związane z nią zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej. W toku postępowania przedsiębiorca przekazał Prezesowi UOKiK uchwałę w sprawie likwidacji spółki, która potwierdza jego oświadczenia w tym zakresie. W związku z powyższym należy uznać, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa oraz zobowiązała się do jego nienaruszania w przyszłości, a waga dokonanych naruszeń oraz skala ich skutków społeczno-gospodarczych uzasadniają odstąpienie od nałożenia na stronę kary i poprzestanie na jej pouczeniu.

Odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę MULTIGLOB sp. z o.o. z siedzibą w Szemudzie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę MULTIGLOB sp. z o.o. z siedzibą w Szemudzie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1 199 zł (słownie: tysiąc sto dziewięćdziesiąt dziewięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka spacerowego FJESSA Sky Comfort T, przeprowadzonych przez Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie (koszt ww. badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 117/2020 z 10 września 2020 r., wystawionego przez Laboratorium UOKiK z siedzibą w Lublinie). Zgodnie bowiem z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w wypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020

r. poz. 1325 z późn. zm.), przedsiębiorca MULTIGLOB sp. z o.o. z siedzibą w Szemudzie zobowiązany jest uiszczyć ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłat za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed

wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: