



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 23 kwietnia 2020 r.

DIH-2.712.12.2020.PS

DECYZJA DIH – 2 Nr 24/2020

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego orzech oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na CARGOSPED TERMINAL BRANIEWO Sp. z o.o. (.....), obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łączną kwotę 4 920,00 zł - uwzględniającą VAT (słownie: cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia zł), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0176/19/3859 w wysokości 1 599,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8102/19/2937 w wysokości 246,00 zł - uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3 075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Uzasadnienie

Pismem z 15 stycznia 2019 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w firmie CARGOSPED TERMINAL BRANIEWO Sp. z o.o. w punkcie składu węgla (..) Braniewo (zwanego dalej jako:

„Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 29 października 2019 r. u ww. przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z samochodu z masy 26,600 ton węgla kamiennego w sortymencie orzech próbki węgla kamiennego orzech, tj. próbkę paliwa stałego nr 0176/19/3859 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8102/19/3859 w ilości 94,20 kg próbka paliwa stałego i 93,50 kg próbka kontrolna paliwa stałego orzech, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 1001. Dla pobranego do badań paliwa stałego orzech Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 211/10/19 z 29 października 2019 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0176/19/3859 i próbkę kontrolną nr 8102/19/3859 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 549/14/19 z 29 października 2019 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 211/10/19 z 29 października 2019 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/549/14/2019 z 7 listopada 2019 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 29 października 2019 r. węgiel kamienny orzech (o nr próbki 0176/19/3859) po uwzględnieniu odchylenia, które zostało określone w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 211/10/19 z 29 października 2019 r.) z uwagi na przekroczoną zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł odpowiednio 27,2 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości podziarna 0-10,0%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0176/19/3859 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 29 października 2019 r., o nr 8102/19/3859 zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 8102/19/3859 potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego (sprawozdanie z badań laboratoryjnych

nr FM/549/14A/2019 z 14 listopada 2019 r.) w zakresie przekroczonej zawartości podziarna, którego wynik badania wyniósł odpowiednio 28,0 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości podziarna 0-10,0 % uwzględniając odchylenie.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny orzech nie jest zgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości paliwa stałego nr 211/10/19 z 29 października 2019 r.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował pismem z 3 grudnia 2019 r., Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech oraz przekazał Stronie egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych ww. węgla kamiennego orzech o nr FM/549/14/2019 z 7 listopada 2019 r. i nr FM/549/14A/2019 z 14 listopada 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 7 lutego 2020 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z uprawnienia i poprzez pełnomocnika 14 lutego 2020 r. dokonała przeglądu akt sprawy. Strona pismem z 17 lutego 2020 r. wypowiedziała się w sprawie zgromadzonych dowodów i materiałów w sprawie. Pełnomocnik wskazał, że zgromadzone materiały nie pozwalają na obciążenie Strony kosztami badań próbki paliwa stałego. W opinii Pełnomocnika Strony badania powinny być przeprowadzone zgodnie z normą PN-ISO 1953:1999 oraz że zakres wymiaru oczek sit kontrolnych dla węgla kamiennego w sortymencie orzech ustalono górny wymiar 80,0 mm zaś dolnego na poziomie

25,0 mm. Badanie próbki spełniało wymagania jakościowe dla danego typu paliwa stałego. Za nieprawidłowe uznać należy dokonanie dodatkowej oceny badanego paliwa stałego przy użyciu innych niż określono w rozporządzeniu Ministra Energii w sprawie metod badania jakości paliw stałych z 27 września 2018 r. tj. o rozmiarze 80,00 (górne) i 40,0 (dolne). Ponadto Pełnomocnik Stron wskazał, że wystawione przez Stronę świadectwo jakości nie stanowiło dokumentu, do wystawienia którego Strona była zobligowana – gdyż węgiel kamienny w sortymencie orzech został sprzedany przez Stronę na rzecz Pośredniczącego Podmiotu Węglowego w celu jego dalszej odsprzedaży.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:

Przedsiębiorca CARGOSPED TERMINAL BRANIEWO Sp. z o.o. wprowadził do obrotu paliwo stałe tj. węgiel kamienny orzech, dla którego zostało wystawione świadectwo jakości paliw nr 211/10/19 z 29 października 2019 r., w którym wskazane wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z wartościami parametru ustalonymi w wyniku badań laboratoryjnych. Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawiane, które określono w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr FM/549/14/2019 z 7 listopada 2019 r. i nr FM/549/14A/2019 z 14 listopada 2019 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 29 października 2019 r. węgiel kamienny w sortymencie orzech (nr próbki 0176/19/3859 i nr próbki kontrolnej 8102/19/3859), jest niezgodny z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę nr 211/10/19 z 29 października 2019 r., z uwagi na parametr zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł odpowiednio 27,2 %, (nr próbki paliwa stałego 0176/19/3859) oraz 28,00 (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 8102/19/3859), przy deklarowanych wymaganiach jakościowych 0-10,0 % (uwzględniając odchylenie dla tego parametru, które zostało określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, zakres odchylenia wynosił $\leq 10,0+0,5$).

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr FM/646/2019 wystawionej 19 listopada 2019 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek węgla kamiennego orzech - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 18, próbka paliwa stałego nr 0176/19/3859 - w wysokości 1 599,00 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 19 próbka kontrolna paliwa stałego nr 8102/19/3859 w wysokości 246,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz ich pobrania do badań laboratoryjnych - załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 14 na kwotę 3 075,00 zł (uwzględniającej VAT), co stanowi łączną kwotę 4 920,00 zł (uwzględniającą VAT).

Odnosząc się do zarzutów postawionego w piśmie Pełnomocnika Strony z 17 lutego 2020 r. stwierdzić należy, że są one nietrafione. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Strona wprowadzając do obrotu paliwo stałe spełniające wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, czyli przeznaczone do używania

w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW jest zobowiązana do przestrzegania norm wskazanych w art. 6c ww. ustawy. Przepis ten stanowi, że przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, przeznaczonego do używania w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej „świadectwem jakości”. Zgodnie zaś z art. 6c ust. 2 ww. ustawy kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe. Organ wskazuje również, że na gruncie rozpatrywanej sprawy sformułowanie: „każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe” oznacza również przedsiębiorców nabywających od Strony paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwie domowym lub w instalacji spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, np. zakupione u Strony w celu dalszej odsprzedaży. Strona była zobligowana do wystawienia kopii świadectwa jakości paliwa stałego dla Pośredniczącego Podmiotu Węglowego. Ponadto zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawiane, które określono w rozporządzeniu. Jak zauważył Pełnomocnik w piśmie z 17 lutego 2020 r. badanie wykonane w oparciu o podane w rozporządzeniu wytyczne, tj. sita o rozmiarze > 80,00 mm górne oczka i < 25,00 mm dolne oczka potwierdziło, że badana próbka spełnia wymagania jakościowe dla danego typu paliwa stałego w zakresie wymagań określonych dla tego rodzaju paliwa stałego w rozporządzeniu, jednakże nie spełnia w zakresie deklarowanych wartości w świadectwie jakości. Strona zadeklarowała w świadectwie jakości granice podziarna dla paliwa stałego orzech >50 mm. W związku z powyższym niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie było zobligowane do zastosowania sit o oczkach takich jakie deklarowała Strona w wystawionym świadectwie jakości dla paliwa stałego. Badanie zostało przeprowadzone zgodnie z normą PN-ISO 1953:1999, co potwierdza zapis w sprawozdaniu z badań nr FM/549/14/2019 z 7 listopada 2019 r. i nr FM/549/14A/2019 z 14 listopada 2019 r. - w kolumnie metoda badawcza dla parametru zawartość podziarna wskazano normę PN-ISO 1953:1999. Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0176/19/3859 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, aby potwierdzić lub zaprzeczyć wynikowi dokonano badania próbki kontrolnej pobranej 29 października 2019 r.,

o nr 8102/19/3859, które zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badania próbki pod względem deklarowanych parametrów w świadectwie jakości w zakresie podziarna nie spełniały wymagań jakościowych deklarowanych przez Stronę. W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Odnosząc się do wniosku zawartego w piśmie Strony z dnia 17 lutego 2020 r. dotyczącego przeprowadzenia dowodu z zeznań świadka (pracownika Strony) na okoliczność ustalenia jakości badanego paliwa stałego, jego przeznaczenia oraz podmiotu na rzecz którego zostało to paliwo zbyte, Prezes Urzędu stwierdza, że żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami.

Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 4 sierpnia 2017 r. (sygn. I OSK 1607/16, LEX nr 2345355), w każdym postępowaniu organ ma obowiązek zgromadzenia dowodów mających znaczenie dla rozstrzygnięcia danej sprawy i poczynienia na tej podstawie niezbędnych ustaleń faktycznych. O tym, jakie ustalenia faktyczne są konieczne dla załatwienia sprawy, decydują jednak prawidłowo wyłożone przepisy prawa materialnego, a nie subiektywne przekonanie strony. Należy bowiem zauważyć, że jakość badanego paliwa została ustalona na podstawie przeprowadzonych badań przez niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie i udokumentowana w sprawozdaniach z badań nr FM/549/14/2019 z 7 listopada 2019 r. i nr FM/549/14A/2019 z 14 listopada 2019 r. Prezes Urzędu nie kwestionuje faktu na rzecz jakiego podmiotu przedmiotowe paliwo było zbyte ale wskazuje, że Strona wprowadzając do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwie domowym lub w instalacji spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, ma obowiązek wystawić dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych a zgodnie z art. 6c ust. 2 kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe musi być przekazywana każdemu podmiotowi, który

nabywa paliwo stałe. Dlatego też niezależnie od rodzaju wykonywanej działalności podmiotu, który nabył paliwo stałe, Strona miała obowiązek wystawić świadectwo jakości i przekazać kopię tego świadectwa podmiotowi, który nabył paliwo stałe.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 15zsz ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), który wszedł w życie w dniu 31 marca 2020 r., w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od dnia 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądowoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Jednocześnie jednak, czynności dokonane w tym okresie są skuteczne.

Ponadto zgodnie z art. 15zsz ust. 11 ww. ustawy zaprzestanie czynności przez sąd, organ lub podmiot, prowadzące odpowiednio postępowanie lub kontrolę, w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID nie może być

podstawą wywodzenia środków prawnych dotyczących bezczynności, przewlekłości lub naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska

Dyrektor

Departamentu Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

1. Pan-pełnomocnik reprezentujący CARGOSPED TERMINAL BRANIEWO Sp. z o.o.,
.....
2. a/a