



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.144.2018.IS

Warszawa, 30 października 2018 r.

DECYZJA DNR-2/276/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych ustaw (Dz. U. poz. 1338), umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „LUMINEX” Spółkę Jawną Jerzy Mrozek i Wspólnicy z siedzibą w Częstochowie oprawy oświetleniowej Art. 7710 kod EAN 5907565977103 nie spełniającej wymagań określonych w § 6, § 7 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), dalej „rozporządzenie”;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na „LUMINEX” Spółkę Jawną Jerzy Mrozek i Wspólnicy z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej Art. 7710 kod EAN 5907565977103, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 12 lipca 2018 r.


UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu (nr akt kontroli D/KA.8361.83.2018),



stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy oprawę oświetleniową Art. 7710 kod EAN 5907565977103 (dalej także „oprawa oświetleniowa”, „wyrób”). Ustalono, że kontrolowany nabył wyrób bezpośrednio u producenta, tj. „LUMINEX” Spółka Jawna Jerzy Mrozek i Wspólnicy z siedzibą w Częstochowie, na podstawie faktury VAT nr 6939/S/16/FV z 19 października 2016 r.

Na żądanie kontrolujących producent oprawy przekazał deklarację zgodności wyrobu, pierwszą fakturę sprzedaży VAT nr 254/E/16/FV z 9 maja 2016 r. oraz komputerowe zestawienie sprzedaży wszystkim odbiorcom hurtowym oprawy 7710 za okres od 9 maja 2016 r. do 18 maja 2018 r. Z załączonego zestawienia wynika, że w tym okresie producent sprzedał łącznie 533 sztuki tego wyrobu.

Wyrób oznaczony jako Art. 7710 (oznaczenie partii na opakowaniu: 01/07/2016) to oprawa oświetleniowa przenośna, stojąca. Oprawa wykonana została w II klasie ochronności. Wyrób został zaopatrzony w nieodłączalny przewód zakończony wtyczką dwubiegunową, wąską. Konstrukcja oprawy została wykonana z metalu. W górnej części korpusu zamontowano oprawkę typu E27 oraz klosz szklany. Wszystkie miejsca narażone na uszkodzenie przewodu zasilającego zabezpieczono osłonkami z tworzywa sztucznego o zaokrąglonych krawędziach. Zastosowany przewód zasilający ma według oznaczenia przekrój żył $2 \times 0,50 \text{ mm}^2$. Na pierścieniu nakręcanym na oprawkę, służącym do montażu oprawki umieszczono informację o maksymalnej mocy żarówki $1 \times 60 \text{ W}$. Na przewodzie zamontowano włącznik/wyłącznik. Bezpośrednio na wyrobie umieszczono następujące oznaczenia i informacje: - na wtyczce: logo ZAMEL; 2.5/250; znak B; C1, - na włączniku/wyłączniku: logo ZAMEL; PC-2; 2,5 A 250V~μ, - na pierścieniu mocującym oprawkę: MAX 60W, - na przewodzie zasilającym: ZAMEL Sp. z o.o. H03VVH2-F $2 \times 0,5 \text{ mm}^2$ CE, - na etykiecie umieszczonej pod podstawą oprawy umieszczono następujące informacje: LUMINEX Spółka Jawna Jerzy Mrozek i Wspólnicy [REDACTED] [REDACTED] www.luminex.pl, 7710, oznakowanie CE, 230V, 50 Hz, W27/1x60W max, cechowanie symbolem  oraz symbolem drugiej klasy ochronności, oznakowanie oznaczające, że wyrób przeznaczony wyłącznie do zastosowania wewnątrz budynku, symbol selektywnej zbiórki odpadów elektrycznych i elektronicznych, ART NR 7710, kod EAN 5907565977103. Ponadto na etykiecie naklejonej na opakowaniu umieszczono następujące dane: grafikę przedstawiającą kontrolowaną oprawę, parametry $-1 \times \text{E27/60W} \sim 230 \text{ V}$, oznakowanie CE, symbol recyklingu, OBI 057 Ostrów Wielkopolski Kaliska 120, kod EAN 5907565977103. Podano też, że oprawa jest

przystosowana do żarówek o klasach energetycznych (oznaczenie na etykiecie od A++ do E) 874/2012, a także logo LUMINEX producent lamp, Art. 7710. Do wyrobu załączono „wskazówki zachowania bezpieczeństwa przy montażu i użytkowaniu opraw oświetleniowych”.

Kontrolujący inspektorzy dokonali oceny oprawy oświetleniowej pod kątem spełnienia wymagań rozporządzenia z uwzględnieniem wymagań normy zharmonizowanej ogólnej PN-EN 60598-1:2015 *Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania* oraz normy szczegółowej PN-EN 60598-2-4:2002 *Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe – Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia*.

Stwierdzono nieprawidłowość w konstrukcji wyrobu. Zgodnie z pkt. 5.2.2 normy PN-EN 60598-1:2015 – w celu zapewnienia odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej znamionowy przekrój przewodów kontrolowanej oprawy nie powinien być mniejszy niż $0,75 \text{ mm}^2$. Natomiast oznakowanie na przewodzie zasilającym przedmiotową oprawę wskazuje na przekrój znamionowy żył $0,5 \text{ mm}^2$. Za pomocą mikromierza posiadającego świadectwo wzorcowania zmierzono średnicę pojedynczych drutów obu żył przewodu zasilającego. Badanie przeprowadzono w dwóch miejscach każdej z żył. Pomiar dał wynik $0,18 \text{ mm}$ średnicy druta. Następnie obliczono przekrój żył, który w przypadku badanego wyrobu wynosi $\sim 0,407 \text{ mm}^2$ (tj. 16 drutów o średnicy $0,18 \text{ mm}$). Zgodnie z ww. normą - dla tego rodzaju oprawy wymagane minimum przekroju poprzecznego żyły wynosi $0,75 \text{ mm}^2$.

Oprawa oświetleniowa jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29.03.2014, str. 357).

Akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów

niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z 3 lipca 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił „LUMINEX” Spółkę Jawną Jerzy Mrozek i Wspólnicy z siedzibą w Częstochowie (dalej „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia określonymi w:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że na etapie projektowania i wytwarzania wyrobu nie zapewniono jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami o których mowa w § 7;

- § 6 ust. 2, z uwagi na to, że wyrób nie został wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie,

- § 7 ust. 1 pkt 1), zbyt mały przekrój żył (wg wymagań normy) może spowodować niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, w tym powstanie temperatury mogącej spowodować niebezpieczeństwo,

- § 7 ust. 2, zbyt mały przekrój żył przewodu zasilającego powoduje, że wyrób nie spełnia przewidywanych wymagań mechanicznych i niemechanicznych (w tym możliwych do przewidzenia warunków przeciążenia), narażając użytkowników na niebezpieczeństwo,

2) nałożenia na stronę kary za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez oprawę oświetleniową, postanowieniem z 12 lipca 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Pismem z 27 lipca 2018 r. strona postępowania poinformowała, że jest jedynym wytwórcą - producentem oprawy oświetleniowej i ponosi pełną odpowiedzialność za jej właściwe wytworzenie i funkcjonowanie. Po otrzymaniu zawiadomienia o kontroli wyrobu dokonała wewnętrznej kontroli procesu produkcyjnego oraz przeprowadziła weryfikację używanych komponentów, w szczególności przewodów elektrycznych - przyłączeniowych stosowanych w procesie produkcyjnym oraz ich dostawców. Wskazała, że zaistniała sytuacja

ma charakter incydentalny i wynika z użycia w procesie produkcji niewłaściwego przewodu zasilającego dostarczonego przez dostawcę. Strona postępowania zidentyfikowała, że kontrolowany wyrób pochodzi z sieci sklepów OBI, która zakupiła oprawy oświetleniowe w 2016 r. Do pisma z 27 lipca 2018 r. strona postępowania załączyła dokumenty zwrotu wyrobów do dostawcy z sieci sklepów OBI.

Pismem z 6 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu zakończenia prowadzonego postępowania oczekuje na przekazanie brakujących dowodów: faktur korygujących potwierdzających zwrot (wykazanych w przesłanych do UOKiK dokumentach wewnętrznych z marketów OBI) wadliwych opraw oświetleniowych do producenta, oświadczenia producenta, że wadliwą partię opraw sprzedano jednorazowo w 2016 r. do marketów sieci handlowej OBI, oświadczenia co do sposobu zagospodarowania zwróconych wyrobów (np. poprzez usunięcie stwierdzonej wady wyrobu), strony z gazety oraz wydruku ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, że przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto poinformował, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L.2008.218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie, w terminie nie krótszym niż 10 dni.

Strona postępowania pismem z 9 sierpnia 2018 r. poinformowała o powiadomieniu konsumentów o niezgodnościach oprawy oświetleniowej, na dowód czego przesłała stronę z gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Strona postępowania pismem z 24 września 2018 r. poinformowała o odebraniu z całej sieci sklepów OBI opraw oświetleniowych, na dowód czego przedstawiła faktury korygujące potwierdzające zwrot 24 wyrobów. Wskazała ponadto, że po dokonaniu wnikliwej kontroli wszystkich opraw będących na stanie magazynowym oraz w toku produkcji nie stwierdzono aby wyroby były wyposażone w niewłaściwe przewody zasilające. Oświadczyła, że dotychczas żaden odbiorca oprócz sieci sklepów OBI nie zgłosił opraw do odbioru, a podczas przeprowadzonych przez pracowników weryfikacji u klientów nie stwierdzono więcej opraw

oświetleniowych wyposażonych w niewłaściwe przewody zasilające. Powyższe potwierdza wewnętrzną kontrolę, że niewłaściwe przewody zostały zamontowane w oprawach oświetleniowych wyprodukowanych w 2016 r., co miało charakter incydentalny wynikający z błędu pracownika lub zastosowania niewłaściwego komponentu dostarczonego przez dostawcę. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że we wszystkich odebranych oprawach oświetleniowych wadliwe przewody zostały wymienione na przewody o właściwym przekroju.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 3 lipca 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych prowadzi się nadal na ich podstawie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii

Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego „LUMINEX” Spółka Jawna Jerzy Mrozek i Wspólnicy z siedzibą w Częstochowie jest producentem oprawy oświetleniowej Art. 7710 kod EAN 5907565977103.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku opraw oświetleniowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia określonymi w:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że na etapie projektowania i wytwarzania wyrobu nie zapewniono jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami o których mowa w § 7;

- § 6 ust. 2, z uwagi na to, że wyrób nie został wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie,

- § 7 ust. 1 pkt 1), zbyt mały przekrój żył (wg wymagań normy) może spowodować niebezpieczeństwo urazu lub innej szkody, w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, w tym powstanie temperatury mogącej spowodować niebezpieczeństwo,

- § 7 ust. 2, zbyt mały przekrój żył przewodu zasilającego powoduje, że wyrób nie spełnia przewidywanych wymagań mechanicznych i niemechanicznych (w tym możliwych do przewidzenia warunków przeciążenia), narażając użytkowników na niebezpieczeństwo,

2) nałożenia na stronę kary za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia.

Zgodnie z treścią § 6 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym (ust. 1). Sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie (ust. 2).

Zgodnie z treścią § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Zgodnie z treścią § 7 ust. 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt:

- 1) spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo;
- 2) był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo;
- 3) nie narażał ludzi, zwierząt domowych oraz mienia na niebezpieczeństwo związane z możliwymi do przewidzenia warunkami przeciążenia.

Zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach: faktury korygujące potwierdzające zwrot 24 wyrobów przez kontrahentów, stronę z gazety oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem. Poinformowała, że oprawy oświetleniowe zostały odebrane z całej sieci sklepów OBI. Wskazała ponadto, że po dokonaniu wnikliwej kontroli wszystkich opraw będących na stanie magazynowym oraz w toku produkcji nie stwierdzono aby wyroby były wyposażone w niewłaściwe przewody zasilające. Oświadczyła, że dotychczas żaden odbiorca oprócz sieci sklepów OBI nie zgłosił opraw do odbioru, a podczas przeprowadzonych przez pracowników weryfikacji u klientów nie stwierdzono więcej opraw oświetleniowych wyposażonych w niewłaściwe przewody zasilające. Powyższe potwierdza wewnętrzną kontrolę, że niewłaściwe przewody zostały zamontowane w oprawach oświetleniowych wyprodukowanych w 2016 r., co miało charakter incydentalny wynikający z błędu pracownika lub zastosowania niewłaściwego komponentu dostarczonego przez dostawcę. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że we wszystkich odebranych oprawach oświetleniowych wadliwe przewody zostały wymienione na przewody o właściwym przekroju.

Dowody przedstawione przez stronę postępowania są w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawą do stwierdzenia, że oprawy oświetleniowe Art. 7710 kod EAN 5907565977103 nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „wycofanie z obrotu” oznacza działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu powyższego przepisu środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobów z obrotu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z 12 lipca 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Na podstawie art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie 19 lipca 2018 r., postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650) wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
Zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 221

poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

