



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 10 marca 2022 r.

DNR-2.730.71.2021.KM

DECYZJA DNR-2/ 43 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „NAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie wyrobu: pilarki łańcuchowej NAC model CE20-NS-S, 2000W, kod EAN 5902067855317 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 i § 36 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu,
- 2) na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności umarza postępowanie administracyjne w zakresie niezgodności ww. wyrobu określonych w § 10 ust. 1 i § 36 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia, polegających na niedostatecznej wytrzymałości mocowania wychwytnika wyrobu, z uwagi na wyłamanie elementu mocującego (stabilizującego) wychwytnik z osłoną napędu w korpusie pilarki, w związku ze stwierdzeniem, że ww. wyrób spełnia powyższe wymagania,
- 3) na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu: pilarki łańcuchowej



NAC model CE20-NS-S, 2000W, kod EAN 5902067855317, przeprowadzonymi przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobu: pilarki łańcuchowej NAC model CE20-NS-S, 2000W, kod EAN 5902067855317 w wysokości 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych),
 - b) zobowiązuje „NAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu: pilarki łańcuchowej NAC model CE20-NS-S, 2000W, kod EAN 5902067855317 w ustalonej wysokości 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych),
- 4) na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej wyrobu: pilarki łańcuchowej NAC model CE20-NS-S, 2000W, kod EAN 5902067855317, przeprowadzonymi przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej wyrobu: pilarki łańcuchowej NAC model CE20-NS-S, 2000W, kod EAN 5902067855317 w wysokości 3444 zł (słownie: trzy tysiące czterysta czterdzieści cztery złotych),
 - b) zobowiązuje „NAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej wyrobu: pilarki łańcuchowej NAC model CE20-NS-S, 2000W, kod EAN 5902067855317 w ustalonej wysokości 3444 zł (słownie: trzy tysiące czterysta czterdzieści cztery złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (nr akt kontroli: NB.8361.19.2021, NB.8361.19A.2021) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy pilarkę łańcuchową NAC model CE20-NS-S, 2000W, kod EAN 5902067855317, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr FS S21/01/00033 z dnia 22 stycznia 2021 r. świadczącą o zakupie od „NAC” sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie 20 szt. wyrobu. W trakcie kontroli (po zapoznaniu przedsiębiorcy z wynikami badań) kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że wyrobu nie posiada już w ofercie

sprzedaży (oprócz zabezpieczonej próbki kontrolnej) oraz, że wyrób sprzedał odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów.

Ponadto w trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od „NAC” sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie: fakturę nr 20NAC-WN0519 z dnia 13 sierpnia 2020 r. świadczącą o zakupie przez ww. spółkę 600 szt. wyrobu od ZHEJIANG SAFUN INDUSTRIAL CO., LTD., Chiny; dokument SAD z dnia 31 sierpnia 2020 r.; dokument, w którym ZHEJIANG SAFUN INDUSTRIAL CO., LTD., Chiny zadeklarowała, że wyrób CE20-NS-S, wyprodukowany przez nią dla „NAC” sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie jest identyczny z wyrobem SFJ101-20-FFN zawartym w raporcie nr SH11-060788-001; certyfikaty sporządzone przez Intertek Deutschland GmbH; raport nr SH11-060788-001.

Wyrób to elektryczna pilarka łańcuchowa wykonana z tworzywa sztucznego, przeznaczona do obcinania gałęzi, przygotowania drewna opałowego oraz innych zastosowań wymagających przycinania drewna.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: znak CE, CE20-NS-S, „NAC” sp. z o.o., al. Krakowska 39, 05-090 Raszyn, www.nac.com.pl. Na opakowaniu znajdowały się m.in. następujące informacje: NAC New American Concept, „NAC” sp. z o.o., al. Krakowska 39, 05-090 Raszyn, www.nac.com.pl. Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi zawierającą m.in. deklarację zgodności sporządzoną przez „NAC” sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (sprawozdanie z badań – część E) wykazały, że wyrób nie spełnia nw. wymagań:

- a) pkt 20.3 normy PN-EN 60745-1:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne”, z uwagi na to, iż po badaniach wytrzymałościowych nastąpiło wyłamanie osłony przedniej w miejscu jej mocowania w korpusie pilarki, a zgodnie z wymaganiami normy pilarka nie powinna ulec uszkodzeniu po trzykrotnym upadku na powierzchnię betonową z wysokości 1 m,
- b) pkt 19.105 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”, z uwagi na to, iż po badaniach wytrzymałościowych nastąpiło wyłamanie elementu mocującego (stabilizującego) wychwytnik z osłoną napędu w korpusie pilarki, a zgodnie z normą po badaniu wytrzymałościowym nie powinny wystąpić na

wychwytniku, jego mocowaniu oraz korpusie pilarki żadne pęknięcia lub rozerwania.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych), co udokumentowano fakturą VAT nr PR/2021/04/00008 z dnia 1 kwietnia 2021 r., wystawioną przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 19 maja 2021 r. zawiadomił „NAC” sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez „NAC” sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 i § 36 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia, z uwagi na niedostateczną wytrzymałość mocowania osłony i wychwytnika wyrobu, które służą zapewnieniu bezpieczeństwa użytkownikowi, ze względu na to, iż po badaniach wytrzymałościowych nastąpiło wyłamanie osłony przedniej w miejscu jej mocowania w korpusie pilarki oraz wyłamanie elementu mocującego (stabilizującego) wychwytnik z osłoną napędu w korpusie pilarki, co stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników,
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu przeprowadzonymi przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przekazanie informacji i dokumentów na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 25 maja 2021 r.

W dniu 14 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 7 czerwca 2021 r., w którym poinformowała, że przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu, dopełniła wszystkich koniecznych procedur mających na celu wprowadzenie do obrotu bezpiecznego wyrobu. Wskazała, że posiada dla wyrobu ważne badania wykonane przez jednostkę notyfikowaną INTERTEK DEUTSCHLAND GMBH, a pozytywny wynik badania

dał podstawę do wystawienia certyfikatu potwierdzającego, że wyrób spełnia wymagania Dyrektywy Maszynowej 2006/42/WE. Strona postępowania dodała, iż jednostka ta posiada ważną akredytację na badania w zakresie, który stał się przedmiotem niniejszego postępowania i, że zwyczajowo do badań pobrano 3 szt. wyrobu. Jednocześnie podała, iż nie czuje się stroną postępowania i, że inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie skierowali jedynie 1 szt. wyrobu do badań do Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie, który ma ważną notyfikację z zakresu badań środków ochrony indywidualnej. Ponadto wskazała, iż Komisja Europejska nie otrzymała zapewnienia o kompetencji ww. jednostki badawczej, co jej zdaniem oznacza brak kompetencji, wiedzy i/lub sprzętu do poprawnego wykonania badań na zgodność z Dyrektywą Maszynową 2006/42/WE oraz zharmonizowaną z nią normą EN 60745-1. Strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o pomoc w odblokowaniu sprzedaży bezpiecznej i spełniającej wymagania pilarki. Wraz z pismem przekazano: przesłane uprzednio w toku kontroli dokument SAD z dnia 31 sierpnia 2020 r. i fakturę nr 20NAC-WN0519 z dnia 13 sierpnia 2020 r. świadczącą o zakupie przez ww. spółkę 600 szt. wyrobu od ZHEJIANG SAFUN INDUSTRIAL CO., LTD., Chiny, na której strona postępowania naniosła informacje, iż całkowita liczba zakupionego wyrobu wyniosła 600 szt., na stanie posiadania znajdują się 147 szt. wyrobu, całkowita liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu wyniosła 453 szt.; listę odbiorców zawierającą dane 39 kontrahentów; pełnomocnictwo dla pracownika do reprezentowania strony postępowania; wydruk ze strony ec.europa.eu dla Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie oraz INTERTEK DEUTSCHLAND GMBH; certyfikat zgodności sporządzony przez INTERTEK DEUTSCHLAND GMBH.

Pismem z dnia 23 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK w odniesieniu do poruszonej przez stronę postępowania kwestii przebadania wyrobu na 1 szt. wyrobu, na wstępie wyjaśnił jaką rolę pełni producent w procedurze oceny zgodności a jaką organ nadzoru rynku i odwołał się przy tym do m.in. przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.) i podkreślił, iż przepisy nie wskazują liczności próbki właściwej dla maszyn jaka powinna zostać pobrana do badań laboratoryjnych przez organ nadzoru rynku, zatem do badań, które zleca organ nadzoru rynku wystarczająca jest 1 szt. wyrobu. Prezes UOKiK zaznaczył, że przekazywanie przez producenta wyrobu do badań w ramach certyfikacji stanowi zupełnie odrębną kwestię od zlecenia przeprowadzania badań przez organ nadzoru rynku. Podano, że w ramach przeprowadzonej procedury oceny zgodności, przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu producent poddaje wyrób badaniom,

przekazując do laboratorium odpowiednią liczbę próbek, niezbędną do certyfikowania wyrobu, które są reprezentatywne dla danego wyrobu. Z kolei celem organu nadzoru rynku jest stwierdzenie czy wyrób, który został pobrany z rynku jest zgodny z obowiązującymi wymaganiami i nie stwarza zagrożenia, a więc może być udostępniany użytkownikom końcowym. Zaznaczono, iż celem organu nadzoru rynku nie jest ponowna certyfikacja wyrobu lub przeprowadzenie stosownej procedury oceny zgodności, zgodnie ze wskazaniem norm. Prezes UOKiK podkreślił, iż posiadanie przez stronę postępowania wyników badań jest dowodem na przeprowadzenie obowiązkowej procedury oceny zgodności przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu, z kolei rolą organu nadzoru rynku jest kontrola spełniania wymagań przez wyroby znajdujące się na rynku. Prezes UOKiK przytoczył treść art. 40h ust. 2 i 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności i poinformował, że z ustaleń kontroli wynikało, iż badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 20.3 normy PN-EN 60745-1:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne” i pkt 19.105 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”, co dało podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego m.in. w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: pilarki łańcuchowej NAC model CE20-NS-S, 2000W, kod EAN 5902067855317 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 i § 36 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia. W odniesieniu do podanej przez stronę postępowania informacji, iż Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie ma ważną notyfikację do badań z zakresu sprzętu ochrony indywidualnej i zarzutu braku odpowiednich kompetencji przez ww. jednostkę badawczą do wykonywania badań pilarek Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż jej argumentacja nie zasługuje na uznanie. Wskazano, iż Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie jest jednostką badawczą akredytowaną przez Polskie Centrum Akredytacji (nr akredytacji AB 038), w tym posiada akredytację do badań elektrycznych i spalinowych przenośnych pilarek z piłą łańcuchową na zgodność z normami PN-EN 60745-1:2009 i PN-EN 60745-2-13. Zatem w ocenie Prezesa UOKiK istniały podstawy do zlecenia ww. jednostce badawczej przeprowadzania badań wyrobu: pilarki łańcuchowej NAC model CE20-NS-S, 2000W, kod EAN 5902067855317. W związku z powyższym Prezes UOKiK poinformował, iż podtrzymuje swoje stanowisko co do zasadności wszczęcia postępowania administracyjnego m.in. w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: pilarki

łańcuchowej NAC model CE20-NS-S, 2000W, kod EAN 5902067855317 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 i § 36 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia.

Postanowieniem z dnia 2 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej nac.com.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 16 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 7 lipca 2021 r., w którym poinformowała, że przekazuje wyniki zleconych przez nią badań 3 próbek wyrobu przeprowadzonych przez laboratorium INTERTEK. Dodała, że 2 próbki pochodzą z zablokowanej do wysłania partii produkcyjnej a 1 szt. z linii produkcyjnej. Jednocześnie strona postępowania wyraziła opinię, iż żywi nadzieję, że dostarczony raport z badań da jej możliwość sprzedawania wyrobu. Wraz z pismem przekazano sprawozdania z badań „Single Test Raport” z dnia 1 lipca 2021 r.

Pismem z dnia 21 lipca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jak zostało już wyjaśnione jej w piśmie z dnia 23 czerwca 2021 r., rolą organu nadzoru rynku jest kontrola spełniania wymagań przez wyroby znajdujące się na rynku, a w przypadku gdy z ustaleń kontroli wynika, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes UOKiK wszczyna postępowanie administracyjne. Wskazano, iż biorąc pod uwagę, iż ustalenia kontroli przeprowadzonej przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wskazywały na to, iż znajdująca się w obrocie pilarka łańcuchowa NAC model CE20-NS-S, 2000W, kod EAN 5902067855317 nie spełnia wymagań, istniały podstawy do wszczęcia postępowania administracyjnego m.in. w sprawie wprowadzonego do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 i § 36 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia. Prezes UOKiK podkreślił, że jak zostało już podane w piśmie z dnia 23 czerwca 2021 r., posiadanie przez nią wyników potwierdzających przeprowadzenie badań wyrobu przed wprowadzeniem go do obrotu, nie powoduje, iż istniały podstawy do nie wszczynania wobec niej postępowania, gdyż jak zostało już wskazane stwierdzenie w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań, daje podstawę do wszczęcia postępowania. W nawiązaniu do przesłanego przez stronę postępowania wraz z pismem z dnia 7 lipca 2021 r. sprawozdania z badań „Single Test Raport” z dnia 1 lipca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował, iż również przebadanie przez nią wyrobu w toku prowadzonego postępowania nie prowadzi do sytuacji, iż postępowanie to zostałoby zakończone i przytoczył treść art. 81 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. Prezes UOKiK zaznaczył, iż w związku z powyższym w toku prowadzonego

postępowania w celu zweryfikowania zgodności wyrobu z wymagania może zostać poddana badaniu wyłącznie próbka kontrolna wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania i uzyskany wynik jest rozstrzygający w kwestii zgodności wyrobu z wymaganiami. Mając na uwadze powyższe oraz w odniesieniu do podanej przez nią w piśmie z dnia 7 lipca 2021 r. informacji, iż żywi nadzieję, że dostarczony raport z badań da jej możliwość sprzedawania wyrobu Prezes UOKiK poinformował, iż zgodnie z postanowieniem z dnia 2 lipca 2021 r. wyznaczył jej termin 30 dni od dnia odebrania pisma, na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. Prezes UOKiK poinformował, że oczekuje zatem podjęcia przez nią działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu (w tym znajdującego się obecnie na stanie magazynowym ww. wyrobu) oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i przedstawienia w wyznaczonym terminie, wymaganych dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań. Ponadto w odniesieniu do podanej przez stronę postępowania informacji, iż pobrane do badań 2 próbki pilarki pochodziły z zablokowanej do wysłania partii produkcyjnej oraz 1 próbka pochodziła z linii produkcyjnej Prezes UOKiK wyjaśnił, iż postępowanie DNR-2.730.71.2021.KM prowadzone jest w sprawie wprowadzonej przez nią do obrotu pilarki łańcuchowej NAC model CE20-NS-S, 2000W, kod EAN 5902067855317 i nie dotyczy ono nowo wyprodukowanego przez nią wyrobu, który nie znalazł się jeszcze się w obrocie. Prezes UOKiK podkreślił, iż jego rolą nie jest dopuszczanie wyrobu do obrotu. Jednocześnie nadmienił, iż z ustaleń kontroli wynikało, iż ZHEJIANG SAFUN INDUSTRIAL CO., LTD., Chiny zadeklarowała, że wyrób CE20-NS-S, wyprodukowany przez nią dla „NAC” sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie jest identyczny z wyrobem SFJ101-20-FFN zawartym w raporcie nr SH11-00788-001. Prezes UOKiK poinformował, iż tymczasem ze sprawozdania z badań „Single Test Report” z dnia 1 lipca 2021 r. wynika, iż wyrób poddany badaniu to pilarka oznaczona danymi: CE20-NS-S, SF7J101D oraz, że badania wykonano na zgodność z wymaganiami pkt 20.3 normy EN 60745-1, podczas gdy badania laboratoryjne przeprowadzone w trakcie kontroli przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (sprawozdanie z badań – część E) wykazały, iż pilarka łańcuchowa NAC model CE20-NS-S, 2000W, kod EAN 5902067855317 jest niezgodna z wymaganiami pkt 20.3 normy PN-EN 60745-1:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkownika – Część 1: Wymagania ogólne” oraz pkt 19.105 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkownika – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż powyższe również dowodzi, iż okazany wraz z pismem z dnia 7 lipca 2021 r. raport z badań nie odnosi się do pilarki łańcuchowej NAC

model CE20-NS-S, 2000W, kod EAN 5902067855317, będącej przedmiotem prowadzonego postępowania.

W dniu 28 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 26 lipca 2021 r., w którym poinformowała, że w pierwszej kolejności kwestionuje prawidłowość przeprowadzenia badań wyrobu przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie oraz wskazuje na konieczność przeprowadzenia badań próbki kontrolnej wyrobu i że w związku z powyższym zwraca się z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu. Ponadto strona postępowania zwróciła się z prośbą o przesłanie sprawozdania z badań przeprowadzonych przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie oraz protokołu pobrania próbki do badań. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z prośbą o niewszczywanie postępowania do czasu przeprowadzenia czynności wyjaśniających, tj. przebadania próbki kontrolnej.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że o sposobie załatwienia złożonego przez nią wniosku o badania próbki kontrolnej wyrobu zostanie poinformowana odrębnym pismem. W nawiązaniu do wyrażonej przez stronę postępowania prośby o niewszczywanie postępowania do czasu przeprowadzenia czynności o którą wnioskuje, tj. przebadania próbki kontrolnej Prezes UOKiK wyjaśnił, iż pismem z dnia 19 maja 2021 r. została zawiadomiona o wszczęciu postępowania o sygn. DNR-2.730.71.2021.KK w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: pilarki łańcuchowej NAC model CE20-NS-S, 2000W, kod EAN 5902067855317 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 i § 36 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia oraz w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobu. Dodał, że powyższe pismo zostało jej doręczone w dniu 25 maja 2021 r., a następnie w dniu 14 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK jej pismo z dnia 7 czerwca 2021 r., na które udzielono odpowiedzi pismem z dnia 23 czerwca 2021 r., a w dniu 2 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie w którym wyznaczył termin na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań. Ponadto dodał, że w dniu 2 lipca 2021 r. zostało do niej skierowane pismo, w którym wyznaczony został termin na przedstawienie dowodu uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa, a następnie w dniu 16 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK jej pismo z dnia 7 lipca 2021 r., na które udzielono odpowiedzi pismem z dnia 21 lipca 2021 r. Wraz z pismem przekazano protokół pobrania próbki, protokół przyjęcia próbki do badań oraz sprawozdanie z badań – część E przeprowadzonych przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie.

W dniu 2 sierpnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 30 lipca 2021 r., w którym poinformowała, że nie zostało jej doręczone postanowienie z dnia 2 lipca 2021 r. i wskazała, iż w dniu 6 lipca 2021 r. odebrała jedynie pismo z dnia 2 lipca 2021 r. w sprawie uiszczenia opłaty skarbowej. Strona postępowania oświadczyła, że w związku z powyższym wyznaczony jej termin nie rozpoczął biegu zatem nie wykona wskazanych w piśmie działań. Jednocześnie wskazała, iż przekazuje sprawozdanie z badań nr SH1060788-1 na zgodność pilarki z normą EN 60745-2-13. Strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o niewszczywanie postępowania oraz o niedoręczanie jej postanowienia do czasu przeprowadzenia badań próbki kontrolnej.

Biorąc pod uwagę złożony przez stronę postępowania wniosek o przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu, pismem z dnia 7 września 2021 r. Prezes UOKiK zlecił Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach przeprowadzenie badań wyrobu na zgodność z wymaganiami pkt 20.3 normy PN-EN 60745-1:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne” i pkt 19.105 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”.

Jednocześnie pismem z dnia 7 września 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż próbka kontrolna wyrobu zostanie przekazana do badań laboratoryjnych do Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach. Ponadto Prezes UOKiK w nawiązaniu do podanej przez stronę postępowania informacji, iż w dniu 6 lipca 2021 r. odebrała jedynie pismo w sprawie uiszczenia opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa, natomiast nie odebrała postanowienia wyjaśnił, iż w przekazanej do niej w dniu 2 lipca 2021 r. korespondencji, w jednej kopercie znajdowało się zarówno pismo z dnia 2 lipca 2021 r., w którym zwrócono się o przekazanie dowodu uiszczenia dot. opłaty skarbowej jak i postanowienie z dnia 2 lipca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż niemniej jednak, w związku z udzieloną przez nią informacją, w przypadku negatywnego wyniku badań próbki kontrolnej wyrobu, zostanie do niej ponownie przesłane postanowienie z dnia 2 lipca 2021 r.

W dniu 20 października 2021 r. wpłynęło do UOKiK sprawozdanie z badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu (sprawozdanie z badań nr LL/279/2021/A) przeprowadzonych przez Laboratorium LABOREx, Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wyrób:

- a) spełnia wymagania określone w pkt 19.105 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”,
- b) nie spełnia wymagań określonych w pkt 20.3 normy PN-EN 60745-1:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne”, z uwagi na to, iż po badaniach wytrzymałościowych pilarka uległa uszkodzeniu: po pierwszym upuszczeniu pilarki na powierzchnię betonową z wysokości 1 m, prowadnica w miejscu kontaktu z powierzchnią uległa odkształceniu, w wyniku czego łańcuch spadł z prowadnicy, a po drugim upuszczeniu uszkodzeniu uległa obudowa pilarki; w związku ze znacznymi uszkodzeniami konstrukcji pilarki, odstąpiono od wykonania trzeciego upuszczenia.

Pismem z dnia 21 października 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o otrzymanych wynikach badań i przekazał wraz z pismem sprawozdanie z badań LL/279/2021/A.

Pismem z dnia 22 października 2021 r. Prezes UOKiK ponownie przesłał stronie postępowania postanowienie z dnia 2 lipca 2021 r. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, iż wskazany w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia rozpocznie bieg od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone w dniu 26 października 2021 r.

W dniu 2 grudnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 26 listopada 2021 r., w którym poinformowała, że podjęła dobrowolne działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz, że do wszystkich odbiorców została wysłana informacja z prośbą o zwrot wyrobu i podpisanie oświadczeń. Dodała, że przekazuje oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu, faktury korygujące oraz oświadczenia odbiorców o posiadaniu wyrobu i wyjaśniła, iż wyrób od danych kontrahentów jeszcze nie dotarł do niej i powinno to nastąpić w najbliższym czasie. Ponadto strona postępowania poinformowała, że przesyła potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia na jej stronie internetowej oraz, że w dniu 29 listopada 2021 r. ukaże się ogłoszenie w prasie. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie terminu postępowania, ze względu na przedłużające się procedury w sklepach wielkopowierzchniowych. Wraz z pismem przekazano: wydruk ze strony internetowej nac.com.pl; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o stanie posiadania i faktur korygujących.

Pismem z dnia 3 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż wyznaczony jej termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 2 lipca 2021 r. upłynął w dniu 25 listopada 2021 r., zatem brak jest w obecnym stanie sprawy podstaw prawnych do przedłużenia wyznaczonego w postanowieniu terminu. W powyższym piśmie Prezes UOKiK odniósł się do przesłanego materiału dowodowego i poinformował, iż przekazano dowody od sklepów należących do grupy PSB Mrówka, zawierające dokładne dane sklepu, natomiast na liście odbiorców wskazano ogólnie „PSB Mrówka”. W związku z powyższym Prezes UOKiK poinformował, że za zasadne należy uznać przekazanie w uzupełnieniu do nadesłanej listy odbiorców, listę zawierającą dane sklepów PSB Mrówka, co umożliwi weryfikację nadesłanych oświadczeń/faktur korygujących. Jednocześnie Prezes UOKiK wyjaśnił, iż biorąc pod uwagę, iż każdy ze sklepów należących do grupy PSB Mrówka to oddzielny podmiot gospodarczy, wymagane jest okazanie od każdego ze sklepów, który zakupił wyrób, wymaganego dowodu potwierdzającego wykonanie postanowienia, natomiast w przypadku odbiorcy widniejącego na liście, tj. Leroy Merlin Polska sp. z o.o, która posiada sieć sklepów, należących do centrali spółki, wymaganymi dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia są faktury korygujące od poszczególnych sklepów, które posiadają wyrób oraz oświadczenie danego kontrahenta o nieposiadaniu już przez wszystkie pozostałe sklepy należące do sieci wyrobu. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, iż przekazano dowody od odbiorców, których dane nie widnieją na liście odbiorców i wskazał dane 5 kontrahentów oraz poinformował, iż za zasadne należy uznać udzielenie stosownych wyjaśnień oraz przesłanie poprawionej listy odbiorców. Poza tym Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż przekazane w dniu 2 grudnia 2021 r. dowody, przedstawiono z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 2 lipca 2021 r. i w związku z art. 15zzzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095), wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Jednocześnie poinformował, że ze złożeniem wniosku należy przedstawić wszystkie brakujące dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 2 lipca 2021 r., tj. oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące (w szczególności w przypadku oświadczeń odbiorców, którzy poinformowali o posiadaniu wyrobu), oświadczenie strony postępowania o wycofaniu z obrotu znajdującego się w jej posiadaniu wyrobu wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu z obrotu, dowodu

potwierdzającego zamieszczenie ogłoszenia w prasie, a także uzupełnioną/poprawioną listę odbiorców oraz wyjaśnienia, o których mowa była w piśmie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 21 grudnia 2021 r.

W dniu 13 stycznia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 11 stycznia 2022 r., w którym poinformowała, że przekazuje kolejne dowody w sprawie. Dodała, że cały czas podejmuje kroki w celu uzyskania dowodów od 7 kontrahentów oraz, że w dniu 29 listopada 2021 r. ukazało się ogłoszenie w prasie. Wraz z pismem przekazano kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym i faktur korygujących oraz oryginały oświadczeń odbiorców.

Pismem z dnia 17 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że większość przesłanych w dniu 13 stycznia 2022 r. oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz faktury korygujące nie spełniają wymogów formalnych, gdyż okazano kopie ww. dokumentów. W związku z powyższym Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie. Jednocześnie pouczył stronę postępowania, iż nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie ww. dokumentów bez rozpoznania. Ponadto przypomniał stronie postępowania, iż o wymaganiach jakie powinny spełniać przekazywane dowody, była informowana zarówno w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 19 maja 2021 r. jak i w postanowieniu z dnia 2 lipca 2021 r. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przedstawione wraz z pismem z dnia 11 stycznia 2022 r. dowody nie zostały przekazane w wyznaczonym w piśmie z dnia 3 grudnia 2021 r. terminie, w którym to zwracano się o przedłożenie w wyznaczonym terminie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 2 lipca 2021 r. (wskazano, iż ww. wniosku nie złożono) wraz ze wszystkimi brakującymi dowodami oraz nie okazano, pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 2 lipca 2021 r. wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, gdyż nie przedłożono: dowodów od wszystkich kontrahentów (podano dane odbiorców, od których nie przedstawiono dowodów oraz wskazano, iż w przypadku Grupy PSB Handel S.A. nie okazano dowodów od wszystkich sklepów należących do ww. kontrahenta, a w przypadku sklepów należących do sieci Leroy Merlin sp. z o.o., nie okazano żadnego dowodu), dowodu potwierdzającego zamieszczenie ogłoszenia w prasie, uzupełnionej, poprawionej listy odbiorców (wskazano, iż w piśmie z dnia 3 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się o okazanie powyższego dowodu oraz ponownie podkreślono, iż brak listy zawierającej poszczególne sklepy PSB Mrówka uniemożliwia w dalszym ciągu weryfikację nadesłanych dowodów), wyjaśnień odnośnie przekazanych

dowodów od 5 odbiorców, których dane nie widniały na liście odbiorców i poprawionej listy odbiorców i dodano, że wraz z pismem z dnia 11 stycznia 2022 r. przedstawiono również oświadczenie od odbiorcy, którego danych nie było na liście odbiorców. Prezes UOKiK oznajmił stronie postępowania, iż brak okazania wszystkich dowodów oraz brak przedstawienia poprawionej listy odbiorców, uniemożliwia uznanie przez Prezesa UOKiK, iż strona postępowania przedstawiała dowody na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 21 stycznia 2022 r.

W dniu 2 lutego 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 31 stycznia 2021 r., w którym poinformowała, iż kontynuuje dobrowolne działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. W powyższym piśmie strona postępowania poinformowała, iż w odpowiedzi na pismo z dnia 17 stycznia 2022 r. wyjaśnia, iż 5 wskazanych w piśmie odbiorców należy do Grupy PSB Handel S.A., natomiast 1 z kontrahentów znajduje się pod daną pozycją na przesłanej wraz z pismem liście. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że po zebraniu oświadczeń poszczególnych oświadczeń sklepów Grupy PSB Handel S.A. i Leroy Merlin sp. z o.o., wysłała do centrali tych sieci informację z prośbą o oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz, że wg niej wyrób został już wycofany z rynku. Wraz z pismem przekazano listę odbiorców zawierającą dane 41 kontrahentów i w podsumowaniu podano 454 szt.

W dniu 16 lutego 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 15 lutego 2022 r., w którym poinformowała, iż kontynuuje dobrowolne działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz, że przedstawia oświadczenie od Grupy PSB Handel S.A. o nieposiadaniu wyrobu i że oczekuje cały czas na oświadczenie Leroy Merlin sp. z o.o.

Pismem z dnia 17 lutego 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nadal nie przedstawiono wszystkich, brakujących dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 2 lipca 2021 r., o czym była informowana w kierowanych do niej pismach. Wskazano, iż w piśmie z dnia 3 grudnia 2021 r. była poinformowana o tym, iż przesłano dowody od sklepów PSB Mrówka, zawierające dokładne dane sklepu, natomiast na liście odbiorców wskazano ogólnie „PSB Mrówka”, i że w związku z powyższym poinformowano, iż za zasadne należy uznać przekazanie w uzupełnieniu do nadesłanej listy odbiorców, listy zawierającej dane sklepów PSB Mrówka, co umożliwi weryfikację nadesłanych

oświadczeń/faktur korygujących, tymczasem wraz z pismem z dnia 11 stycznia 2022 r. nie przedstawiono uzupełnionej, poprawionej listy odbiorców i ponownie zwrócono się o jej okazanie w piśmie z dnia 17 stycznia 2022 r. oraz, że do tej pory nie okazano wymaganej listy. Ponadto podkreślono, iż w powyższym piśmie była poinformowana, że ze złożeniem wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, należy przedstawić wszystkie brakujące dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 2 lipca 2021 r., tj. oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące (w szczególności w przypadku oświadczeń odbiorców, którzy poinformowali o posiadaniu wyrobu), oświadczenie strony postępowania o wycofaniu z obrotu znajdującego się w jej posiadaniu wyrobu wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu z obrotu, dowodu potwierdzającego zamieszczenie ogłoszenia w prasie, a także uzupełnioną/poprawioną listę odbiorców oraz wyjaśnienia, o których mowa była w piśmie, tymczasem wraz z pismem z dnia 11 stycznia 2022 r. nie przedstawiono wszystkich brakujących dowodów ani w późniejszej korespondencji. Prezes UOKiK wskazał, iż z kolei w piśmie z dnia 17 stycznia 2022 r. była poinformowana o tym, iż przekazane wraz z pismem z dnia 11 stycznia 2022 r. oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz faktury korygujące nie spełniają wymogów formalnych, gdyż okazano kopie ww. dokumentów i wezwano ją do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie oraz jednocześnie pouczone ją, iż nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie ww. dokumentów bez rozpoznania. Prezes UOKiK zaznaczył, iż nie przedstawiono ani w wyznaczonym terminie ani w późniejszej korespondencji dowodów potwierdzających usunięcie braków formalnych, stąd przedstawione dowody wraz z pismem z dnia 11 stycznia 2022 r. pozostawia się bez rozpoznania i nie stanowią one dowodów w sprawie. Ponadto Prezes UOKiK podkreślił, iż w piśmie z dnia 17 stycznia 2022 r. poinformowano ją, iż nie przedstawiono wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, gdyż nie przedłożono: dowodów od wszystkich kontrahentów (podano dane odbiorców, od których nie przedstawiono dowodów oraz wskazano, iż w przypadku Grupy PSB Handel S.A. nie okazano dowodów od wszystkich sklepów należących do ww. kontrahenta, a w przypadku sklepów należących do sieci Leroy Merlin sp. z o.o., nie okazano żadnego dowodu, dowodu potwierdzającego zamieszczenie ogłoszenia w prasie, uzupełnionej, poprawionej listy odbiorców i wyjaśniono, iż brak okazania wszystkich dowodów oraz brak przedstawienia poprawionej listy odbiorców, uniemożliwia uznanie przez Prezesa UOKiK, iż strona postępowania przedstawiła dowody na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Prezes UOKiK odnosząc się do nadesłanego wraz z pismem z dnia 15 lutego 2022 r. oświadczenia Grupy PSB Handel S.A.

z siedzibą w Wełeczu o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu poinformował, iż większość sklepów należących do Grupy PSB Handel S.A. z siedzibą w Wełeczu to odrębny podmiot gospodarczy, co zgodne jest też z informacją zamieszczoną na stronie internetowej ww. spółki, gdzie podano, że zrzesza ona mała i duże firmy z całej Polski oraz, że firmy te są partnerami Grupy PSB. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż stąd też była informowana o tym, iż w przypadku tego odbiorcy należy przekazać listę zawierającą dane sklepów PSB Mrówka, co umożliwi weryfikację nadesłanych oświadczeń/faktur korygujących oraz wskazano, iż biorąc pod uwagę, iż każdy ze sklepów należących do grupy PSB Mrówka to oddzielny podmiot gospodarczy, wymagane jest okazanie od każdego ze sklepów, który zakupił wyrób, wymaganego dowodu potwierdzającego wykonanie postanowienia. W związku z powyższym Prezes UOKiK poinformował, iż brak jest podstaw do uznania, iż przedstawiono wymagane, wystarczające dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 2 lipca 2021 r., gdyż nie przedłożono: dowodów od wszystkich kontrahentów (podano dane odbiorców, od których nie przedstawiono dowodów oraz wskazano, iż w przypadku Grupy PSB Handel S.A. nie okazano listy zawierającej poszczególne sklepy PSB Mrówka), dowodu potwierdzającego zamieszczenie ogłoszenia w prasie oraz w przypadku dowodów przekazanych wraz z pismem z dnia 11 stycznia 2022 r. od 27 odbiorców, które nie spełniały wymogów formalnych, nie okazano dowodów potwierdzających usunięcie braków formalnych, stąd nie stanowią one dowodów w sprawie.

W dniu 21 lutego 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, iż kontynuuje dobrowolne działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz, że przedstawia oświadczenie Leroy Merlin sp. z o.o. o nieposiadaniu wyrobu.

W dniu 8 marca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że zebrała wszystkie dowody, które przedstawia wraz z pismem, tj.: uzupełnioną listę odbiorców, listę zawierającą dane sklepów PSB Mrówka, potwierdzone za zgodność z oryginałem faktury korygujące i oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu, wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5

pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Wg art. 5 pkt 10 ustawy o systemie oceny zgodności przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

„NAC” sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem pilarki łańcuchowej NAC model CE20-NS-S, 2000W, kod EAN 5902067855317, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy wyprodukowano wyrób, który on następnie wprowadził do obrotu pod własną nazwą oraz sporządził dla wyrobu deklarację zgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (sprawozdanie z badań – część E) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 20.3 normy PN-EN 60745-1:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne” oraz pkt 19.105 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Pilarka łańcuchowa NAC model CE20-NS-S, 2000W, kod EAN 5902067855317 jest maszyną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Rozporządzenie wdraża Dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 i § 36 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia oraz w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu przeprowadzonymi przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. Według § 36 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia osłony i urządzenia ochronne powinny: mieć wytrzymałą konstrukcję (lit a); być stabilnie zamocowane na swoim miejscu (lit b).

W toku postępowania strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony postępowania i zlecił Laboratorium LABOREx, Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu. W wyniku przeprowadzonych badań (sprawozdanie z badań nr LL/279/2021/A) stwierdzono, że wyrób:

- a) spełnia wymagania określone w pkt 19.105 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”,
- b) nie spełnia wymagań określonych w pkt 20.3 normy PN-EN 60745-1:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne”, z uwagi na to, iż po badaniach wytrzymałościowych pilarka uległa uszkodzeniu: po pierwszym upuszczeniu pilarki na powierzchnię betonową z wysokości 1 m, prowadnica w miejscu kontaktu z powierzchnią uległa odkształceniu, w wyniku czego łańcuch spadł z prowadnicy, a po drugim upuszczeniu uszkodzeniu uległa obudowa pilarki; w związku ze znacznymi uszkodzeniami konstrukcji pilarki, odstąpiono od wykonania trzeciego upuszczenia.

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze, szczegółowe lub inne wymagania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że wyrób spełnia wymagania w zakresie niezgodności wyrobu określonych w § 10 ust. 1 i § 36 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia, polegających na niedostatecznej wytrzymałości mocowania wychwytnika wyrobu, z uwagi na wyłamanie elementu mocującego (stabilizującego) wychwytnik z osłoną napędu w korpusie pilarki, gdyż w wyniku badania próbki kontrolnej stwierdzono, że wyrób spełnia wymagania określone w pkt 19.105 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”, i umorzył postępowanie w zakresie powyższych niezgodności.

Ponadto biorąc pod uwagę, iż wyniki badań próbki kontrolnej wyrobu potwierdziły negatywny wynik badań próbki podstawowej wyrobu w zakresie niezgodności określonych w pkt 20.3 normy PN-EN 60745-1:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkownika – Część 1: Wymagania ogólne”, polegających na niedostatecznej wytrzymałości pilarki, gdyż po badaniach wytrzymałościowych pilarka uległa uszkodzeniu, Prezes UOKiK stwierdził, iż tym samym ww. badania potwierdziły, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 10 ust. 1 i § 36 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia w powyższym zakresie.

Postanowieniem z dnia 2 lipca 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej nac.com.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: uzupełnioną listę odbiorców, listę zawierającą dane sklepów PSB Mrówka, oświadczenia 28 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 27 odbiorców łącznie **63 szt.** wyrobu, wydruk ze strony internetowej oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż pilarka łańcuchowa NAC model CE20-NS-S, 2000W, kod EAN 5902067855317 została wycofana z obrotu.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań próbki podstawowej oraz koszty badań próbki kontrolnej wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest „NAC” sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższych opłat, zgodnie z art. 40j ust. 1-3 ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 40j ust. 1-3 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku. Opłaty za badanie organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań,

z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań. Opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań próbki podstawowej wyrobu Centralnemu Instytutowi Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych elektronarzędzi i wybrano ofertę ww. jednostki, gdyż zaoferowała ona zakres badań bezpieczeństwa elektronarzędzi zgodny ze zleceniem badań, który obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia określone wymagania w zakresie bezpieczeństwa, norm PN-EN 60745-1:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne” oraz PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania te wykazały, że wyrób nie spełnia przewidzianych prawem wymagań.

Koszt badań wyrobu, które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych), co wynika z wystawionej przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie faktury VAT nr PR/2021/04/00008 z dnia 1 kwietnia 2021 r. Powyższy koszt badań jest zgodny z przedłożoną ofertą badań przez ww. jednostkę obejmującą zlecony przez Prezesa UOKiK zakres badań.

Prezes UOKiK zlecił na wniosek strony postępowania przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych elektronarzędzi i wybrano ofertę powyższej jednostki badawczej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania pkt 20.3 normy PN-EN 60745-1:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne” i pkt 19.105 normy PN-EN 60745-2-13:2009 „Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące pilarek łańcuchowych”, ponieważ w tym zakresie w wyniku badań przeprowadzonych przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie stwierdzono niezgodność wyrobu z wymaganiami. Badania próbki kontrolnej wyrobu potwierdziły niezgodność wyrobu z pkt 20.3 normy PN-EN 60745-1:2009, a tym samym potwierdziły, że wyrób nie spełnia wymagań rozporządzenia w powyższym zakresie.

Koszt badań wyrobu, które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 3444 zł, co wynika z wystawionej przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą

w Gliwicach faktury VAT nr 19/10/2021 z dnia 7 października 2021 r. Powyższy koszt badań jest zgodny z przedłożoną ofertą badań przez ww. jednostkę obejmującą zlecony przez Prezesa UOKiK zakres badań.

Negatywny wynik badań próbki podstawowej oraz kontrolnej wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłat związanych z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 2 § 2 w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.) „NAC” sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie obowiązana jest uiścić łączną kwotę **11 439 zł** (słownie: jedenaście tysięcy czterysta trzydzieści dziewięć złotych) na którą składa się kwota 7995 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych) - opłata związana z badaniami próbki podstawowej wyrobu oraz kwota 3444 zł (słownie: trzy tysiące czterysta czterdzieści cztery złotych) - opłata związana z badaniami próbki kontrolnej wyrobu, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia

2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 i 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art.

252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/