



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-13(23)/18(KZ)

Warszawa, 27 września 2018 r.

DECYZJA DNR-2/251/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie:

a) zabawki produkt numer NGHH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu, zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

b) zabawki produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu, zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu:

a) zabawki produkt numer NGHH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia,

b) zabawki produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 lutego 2018 r., 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki produkt numer NGHH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka), wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 815/AI/440/2017 z dnia 6 grudnia 2017 r. – na kwotę 426,86 zł (czteryście dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy),

b) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik), wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr nr 816/AI/441/2017 z dnia 29 listopada 2017 r.) – na kwotę 426,86 zł (czteryście dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy),

c) zobowiązuje przedsiębiorcę PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki produkt numer NGHH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka), w ustalonej wysokości 426,86 zł (czteryście dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy) oraz zabawki produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik), w ustalonej wysokości 426,86 zł (czteryście dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę produkt numer NGHH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka) oraz zabawkę produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik).

Oba wymienione powyżej wyroby są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinny spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Zabawka produkt numer NGHH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka) zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury nr F/0361/10/S/2017 z dnia 31 października 2017 r. w ilości 24 sztuk od ██████████ z siedzibą w Sosnowcu, która zakupiła wyrób na podstawie faktury nr F/0008/05/17 z dnia 11 maja 2017 r. w ilości 864 sztuk od PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od UNI-REGENT HOLDINGS LTD. HONG KONG na podstawie faktury NO: S205/6726-11094/PART2 z dnia 19 lutego 2017 r.

Zabawka produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik), zakupiona została przez kontrolowanego na podstawie faktury nr F/0361/10/S/2017 z dnia 31 października 2017 r. w ilości 24 sztuk od ██████████ z siedzibą w Sosnowcu, która zakupiła wyrób na podstawie faktury nr F/0011/05/17 z dnia 12 maja 2017 r. w ilości 1440 sztuk od PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od UNI-REGENT HOLDINGS LTD. HONG KONG na podstawie faktury NO: S205/6726-11093/PART2 z dnia 19 lutego 2017 r.

Kontrolę obu zabawek przeprowadzono w oparciu o Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (zwanego dalej rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006) określającym wymagania dla stosowania i dopuszczalne poziomy zawartości substancji chemicznych.

Badania laboratoryjne zabawki produkt numer NGHH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka), przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi, wykazały zawartość ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w głowie lalki w ilości (12,6 %±2,1)% (sprawozdanie z badań nr 815/AI/440/2017 z dnia 6 grudnia 2017 r.).

Badania laboratoryjne zabawki produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik), przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analiza Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi, wykazały zawartość ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w tułowiu konika w ilości (15,3 %±2,5)% (sprawozdanie z badań nr 816/AI/441/2017 z dnia 29 listopada 2017 r.).

Z uwagi na to, że wyroby nie spełniały wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej: „Prezesem UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Pismem z dnia 7 lutego 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

a) w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki produkt numer NGHH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na zawartość w przedmiotowym wyrobie ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w głowie lalki w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników,

b) w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na zawartość w przedmiotowym wyrobie ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w tułowiu konika w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników,

c) w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkt numer NGHH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka) oraz zabawki produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik), niezgodnych z wymaganiami,

d) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki produkt numer NGHH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka) oraz zabawki produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik).

Postanowieniem z dnia 14 lutego 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu,

zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli przedstawione zostaną wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W piśmie z dnia 3 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, że w związku z nieprzedstawieniem dowodów zamierza zakończyć postępowanie w oparciu o posiadany materiał dowodowy.

Pismem z dnia 29 marca 2018 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 5 kwietnia 2018 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowych zabawek. Oświadczyła, iż zabawka produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik) została zakupiona na podstawie faktur: S205/6726-11093 oraz S205/6727-11239 od Uni-Regent Holdings Ltd., Add: Shop 14-19, Ug/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, Tsimshatsui, Kowloon, Hong Kong, China. Natomiast zabawka produkt numer NGHH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka) została zakupiona na podstawie faktur: S205/6725-11240 oraz S205/6726-11094 od Uni-Regent Holdings Ltd., Add: Shop 14-19, Ug/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, Tsimshatsui, Kowloon, Hong Kong, China. W załączeniu strona postępowania przesłała wszystkie faktury zakupu wyrobów oraz dokumenty SAD. Ponadto strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż opublikowała ogłoszenia w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim i nadesłała dowody publikacji ogłoszenia w dwóch gazetach. Jednocześnie oświadczyła, iż przekazała informację o zagrożeniu związanym z użytkowaniem zabawek jednemu odbiorcy, który poinformował swoich kontrahentów o zagrożeniu i konieczności zwrotu zabawek i przekazał dowody zniszczenia 307 sztuk zabawki produkt numer NGHH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka) oraz 10 sztuk zabawki produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik). Do pisma strona postępowania załączyła: zestawienie sprzedaży przedmiotowych zabawek, pismo skierowane do jednego odbiorcy wraz z uzyskaną od niego odpowiedzią, dokument wydania towarów z magazynu, protokół zniszczenia, pisma skierowane przez jednego odbiorcę strony postępowania do przedsiębiorców, którzy nabyli wyroby od niego wraz z informacją o stwierdzonych niezgodnościach w zabawkach.

W piśmie z dnia 12 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, iż wśród nadesłanych dowodów brakuje dowodu publikacji trzeciego ogłoszenia.

W dniu 19 kwietnia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 16 kwietnia 2018 r. wraz z dowodem publikacji trzeciego ogłoszenia.

Pismem z dnia 24 maja 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji czy przedsiębiorca [REDAKTOWANE] z siedzibą w Sosnowcu uzyskał zwroty przedmiotowych wyrobów od swoich odbiorców i zwrócił te zabawki do PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Wobec braku odpowiedzi, pismem z dnia 13 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK wystąpił do [REDAKTOWANE] z siedzibą w Sosnowcu z zapytaniem czy jej kontrahenci dokonali zwrotu przedmiotowych zabawek i czy wyroby te zostały zutylizowane lub zwrócone do strony postępowania.

W dniu 15 czerwca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 12 czerwca 2018 r. z informacją, iż nie posiada przedmiotowych zabawek na stanie magazynowym, a jedyny ich odbiorca [REDAKTOWANE] z siedzibą w Sosnowcu przekazał, iż jego trzech kontrahentów złożyło oświadczenie o braku przedmiotowych zabawek na stanie magazynowym. Do pisma załączono oświadczenia odbiorców przedmiotowych zabawek oraz pismo skierowane przez stronę postępowania do [REDAKTOWANE] z siedzibą w Sosnowcu wraz z uzyskaną odpowiedzią.

Pismem z dnia 27 czerwca 2018 r. przedsiębiorca [REDAKTOWANE] z siedzibą w Sosnowcu poinformował Prezesa UOKiK, iż nie posiada na stanie magazynowym wyrobów i otrzymał oświadczenia trzech kontrahentów o braku przedmiotowych zabawek. Pismo to oraz oświadczenia nie spełniały wymogów formalnych, z uwagi na to, iż były to kserokopie. Oryginał pisma wpłynął do UOKiK w dniu 27 sierpnia 2018 r., a kopie oświadczeń poświadczono za zgodność z oryginałem w dniu 24 września 2018 r.

W piśmie z dnia 23 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do [REDAKTOWANE] z siedzibą w Sosnowcu z prośbą o przekazanie dowodu kserokopii stron z książki nadawczej, poświadczającej wysłanie pism do odbiorców wyrobów wraz z informacjami o stwierdzonych niezgodnościach.

W odpowiedzi przedsiębiorca [REDAKTOWANE] z siedzibą w Sosnowcu nadesłał pismo z dnia 6 września 2018 r. w którym poinformował Prezesa UOKiK, iż powiadomił swoich kontrahentów o stwierdzonych w wyrobach niezgodnościach i konieczności wycofania przedmiotowych zabawek z obrotu za pomocą poczty oraz drogą elektroniczną. Do pisma załączono kopie stron z książki nadawczej oraz skierowane do odbiorców wiadomości e-mail.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK informował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 7 lutego 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych prowadzi się nadal na ich podstawie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przedsiębiorca PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie jest importerem zabawki produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik) oraz zabawki produkt numer NGHH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka), co wynika z faktu, iż zakupił wyroby od przedsiębiorcy UNI-REGENT HOLDINGS LTD. HONG KONG z siedzibą w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu

wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne zabawki produkt numer NGH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka), przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi, wykazały zawartość ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w głowie lalki w ilości (12,6 %±2,1)% (sprawozdanie z badań nr 815/AI/440/2017 z dnia 6 grudnia 2017 r.). Natomiast badania laboratoryjne zabawki produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik), przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi, wykazały zawartość ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w tułowiu konika w ilości (15,3 %±2,5)% (sprawozdanie z badań nr 816/AI/441/2017 z dnia 29 listopada 2017 r.), co oznacza znaczne przekroczenie dopuszczalnej zawartości określonej w załączniku XVII do Rozporządzenia 1907/2006, wynoszącej nie więcej niż 0,1%.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik) oraz zabawki produkt numer NGH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka), niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „*Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów*” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn.zm.).

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania zakupiła zabawkę produkt numer NGHH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka), w ilości 1248 sztuk oraz zabawkę produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik) w ilości 2016 sztuk.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowych zabawek z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, w postaci: oświadczenia o sprzedaży zakupionych zabawek jednemu odbiorcy i uzyskane od niego dowody świadczące o tym, iż nie posiada wyrobów na stanie magazynowym oraz poinformował swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach i wezwał do zwrotu wyrobów, dowody utylizacji zabawki produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik) w ilości 10 sztuk oraz zabawki produkt numer NGHH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka) w ilości 307 sztuk i nadesłane dowody zamieszczenia ogłoszeń w trzech gazetach o zasięgu ogólnopolskim, stanowią w ocenie Prezesa

UOKiK podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 14 lutego 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Stosownie do brzmienia art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczynają się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki produkt numer NGHH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka), wyniósł 426,86 zł (czteryście dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy) na podstawie kosztorysu nr 77/AI/2017 z dnia 7 grudnia 2017 r. Natomiast koszt badań laboratoryjnych zabawki produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik) wyniósł 426,86 zł (czteryście dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy) na podstawie kosztorysu nr 76/AI/2017 z dnia 29 listopada 2017 r.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne zabawki produkt numer NGHH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka) oraz zabawki produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik), przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 815/AI/440/2017 z dnia 6 grudnia 2017 r. oraz sprawozdanie z badań nr 816/AI/441/2017 z dnia 29 listopada 2017 r.) wykazały niezgodność ww. zabawek, z wymaganiami.

Negatywne wyniki badań laboratoryjnych potwierdzają zasadność poniesionych kosztów badań i obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu przedmiotowe zabawki, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań zabawki produkt numer NGHH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka), wynoszące 426,86 zł (czterysta dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy) oraz zabawki produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik), wynoszące 426,86 zł (czterysta dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki produkt numer NGHH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka), została ustalona na podstawie kosztorysu nr 77/AI/2017 z dnia 7 grudnia 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi i wynosi **426,86 zł** (czterysta dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy), natomiast wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik), została ustalona na podstawie kosztorysu nr 76/AI/2017 z dnia 29 listopada 2017 r. sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi i wynosi **426,86 zł** (czterysta dwadzieścia sześć złotych, osiemdziesiąt sześć groszy). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów użytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy ww. zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, a tym samym czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Przedsiębiorca PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki produkt numer NGHH039519, kod EAN 5902388176405 (lalka), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia oraz zabawki produkt NGH8184681, kod EAN 5902388117668 (konik), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1, jest zobowiązany ponieść opłaty związane z badaniami laboratoryjnymi tych zabawek.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w Warszawie, jest obowiązany uiścić łączną kwotę **853,72 zł (osiemset pięćdziesiąt trzy złote, siedemdziesiąt dwa grosze)**, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka