



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-79(40)/12/KZ

Warszawa, 24 października 2012 r.

**Decyzja DNR-2/247/2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę One Dollar Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zabawki „Lalka” (zestaw 5 lalek typu Barbie) No. 2288-9, kod EAN 5906245290266, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 10 stycznia - 2 marca 2012 r. u przedsiębiorców Krystyny Piechowiak i Janusza Rozkwitalskiego, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „KARO” s. c. w Białych Błotach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę „Lalka” (zestaw 5 lalek typu Barbie) No. 2288-9, kod EAN 5906245290266. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynika, iż wyrób został zakupiony od przedsiębiorcy One Dollar Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury VAT nr F/000505/11/C z dnia 11 maja 2011 r.

Zabawka zakupiona została przez One Dollar Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie od UNI-REGENT HOLDINGS LTD.

ADD:ROOM 14-15,UG/F,SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG.

Przedmiotowa zabawka to zestaw 5 lalek o numerze NO. 2288-9 oraz kodzie EAN 5906245290266. Korpus lalki, w tym ręce i nogi wykonano z tworzywa sztucznego, natomiast głowę z miękkiego PCV. Lalki posiadają różnokolorowe sukienki oraz buty z możliwością ich zdejmowania. Dodatkowo włosy lalek spięto gumką. Opakowanie zabawki stanowi worek foliowy, na którym naniesiono etykiety na których umieszczono napisy: „LALKA, EAN 5906245290266, NO. 2288-9, ONE DOLLAR Group sp. z o.o., [www.onedolar.pl](http://www.onedolar.pl), Piaseczno, ul. Kineskopowa 1, Tel: 22 716 56 65, tel/fax: (22) 716 56 66; Sosnowiec ul. Rudna 14. Tel: (32) 363 16 40 tel/fax: (32) 785 30 76, Gdynia, ul. Pucka 26/28 tel: (58) 782 20 80, tel/fax: (58) 782 20 88, POZNAŃ ul. Torowa 6, Tel: (61) 872 66 38, tel/fax (61) 871 98 64, Znak CE, Znak 0-3, Wyprodukowano w Chinach, Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Uwaga, zabawka zawiera drobne elementy. Niebezpieczeństwo połknięcia bądź udławienia się. Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej. Zabawki przechowywać w miejscu niedostępnym dla małych dzieci. Opakowanie nie jest zabawką, należy zachować je w celach informacyjnych, jak również do ewentualnej reklamacji. Zabawkę powinna rozpakować osoba dorosła”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 14/AI/13/2012) wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (16,0±1,7) %, (w butach lalek), podczas gdy limit określony w załączniku XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach.

Na podstawie otrzymanych wyników badań laboratoryjnych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), z uwagi na obecność ftalanu di (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (16,0±1,7) % w butach lalek (limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność.

Pismem z dnia 28 marca 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił importera One Dollar Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, (zwanego dalej

także „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego i zwrócił się do strony z prośbą o podanie ilości zakupionego wyrobu oraz dostarczenie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych zabawek, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

W dniu 16 kwietnia 2012 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 10 kwietnia 2012 r. z informacją, iż One Dollar Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wprowadziła wyrób do obrotu w dwóch dostawach po 2160 sztuk. Pierwsza dostawa była w maju 2009 r., a druga w czerwcu 2009 r. Jednocześnie strona oświadczyła, iż 83 % wyrobów zostało sprzedanych w 2009 roku i 2010 roku, z tego 14 % stanowiła sprzedaż detaliczna. Ponadto strona oświadczyła, iż całkowicie wyklucza import przedmiotowej zabawki oraz jej sprzedaż. Jednocześnie strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż posiada w magazynie 61 sztuk tego wyrobu, które zostały jej zwrócone przez kontrolowanego. Do pisma załączono pełnomocnictwo dla pracownika, faktury zakupu, dokumenty SAD, listę dystrybutorów.

W dniu 20 kwietnia 2012 r. do UOKiK wpłynęło pełnomocnictwo dla pracownika wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2012 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 60 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismem z dnia 21 maja 2012 r. strona przekazała listę dystrybutorów, oświadczenia odbiorców dotyczące nieposiadania przedmiotowej zabawki, fakturę korygującą, oświadczenia pracowników dotyczące niemożności uzyskania oświadczeń od dystrybutorów, kopię ogłoszenia z gazety oraz zamówienie na zakup następnego ogłoszenia, potwierdzenie zwrotu przesyłki listowej.

W piśmie z dnia 29 maja 2012 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż jej pracownicy udają się do kontrahentów w celu uzyskania oświadczeń bądź odbioru wyrobów i oświadczyła, iż po otrzymaniu kolejnych niezwłocznie prześle je do UOKiK. Do pisma strona załączyła oświadczenia dystrybutorów dotyczące nieposiadania przedmiotowego wyrobu, fakturę korygującą poświadczającą zwrot zabawki do strony oraz oświadczenia pracowników, którzy udali się do odbiorców i z różnych przyczyn nie mogli ich uzyskać (przedsiębiorca nie prowadzi już działalności, firma nie istnieje pod wskazanym adresem).

Pismem z dnia 15 czerwca 2012 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż wykonała postanowienie i przekazała dokumenty potwierdzające, iż dystrybutorzy nie posiadają

w sprzedaży przedmiotowej zabawki<sup>i</sup> oraz oświadczenia pracowników, którzy udali się do kontrahentów w celu uzyskania informacji dotyczącej posiadania wyrobu. Jednocześnie strona zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o wydanie decyzji umarzającej postępowanie.

W dniu 29 czerwca 2012 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony z dnia 26 czerwca 2012 r. wraz z kopią drugiego ogłoszenia, które ukazało się w gazecie i które strona była obowiązana zamieścić.

Pismami z dnia 4 lipca 2012 r. Prezes UOKiK wezwał 9 losowo wybranych dystrybutorów, od których pracownikom strony nie udało się uzyskać oświadczeń dotyczących posiadania przedmiotowych zabawek, do ich złożenia.

W piśmie z dnia 4 lipca 2012 r. strona nadesłała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki, fakturę korygującą poświadczającą zwrot zabawki do strony oraz informację z GUS o zawieszeniu działalności gospodarczej dotyczącą jednego z odbiorców przedmiotowej zabawki.

W wyniku wezwań Prezesa UOKiK, w terminie od 13 lipca 2012 r. do 17 sierpnia 2012 r. do UOKiK wpłynęły oświadczenia 4 dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki oraz oświadczenia 2 dystrybutorów o tym, iż nie prowadzą już działalności gospodarczej.

W dniu 23 lipca 2012 r. do UOKiK wpłynęło oświadczenie dystrybutora o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki, które zostało przekazane przez stronę.

Pismem z dnia 27 lipca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o informację co stanie się z wyrobami znajdującymi się w magazynie.

W piśmie z dnia 2 sierpnia 2012 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż przedmiotowe zabawki zostały w całości zezłomowane.

Wobec tego, iż wezwania Prezesa UOKiK skierowane do 3 dystrybutorów zostały zwrócone przez pocztę, po dwukrotnym awizowaniu, Prezes UOKiK w dniu 24 sierpnia 2012 r. zlecił Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, Kujawsko-Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej oraz Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u tych odbiorców w celu sprawdzenia czy w ofercie sprzedaży znajdują się przedmiotowe zabawki.

Pismem z dnia 5 września 2012 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono w sprzedaży przedmiotowych zabawek.

W piśmie z dnia 7 września 2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyjaśnił, iż nie przeprowadził kontroli, z uwagi na to, że pod wskazanym w zleceniu kontroli adresie znajduje się mieszkanie prywatne i zarejestrowana jest działalność

innego przedsiębiorcy. Wskazany w zleceniu kontroli przedsiębiorca nie widnieje w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Pismem z dnia 19 września 2012 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż dystrybutor nie prowadzi działalności gospodarczej pod wskazanym adresem i nie figuruje również w rejestrach ewidencji działalności gospodarczej Urzędu Miasta i Gminy.

W piśmie z dnia 28 września 2012 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Przedsiębiorca One Dollar Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jest importerem zabawki „Lalka” (zestaw 5 lalek typu Barbie) No. 2288-9, kod EAN 5906245290266.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 14/AI/13/2012) wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości  $(16,0 \pm 1,7) \%$ , (w butach lalek), (limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność.

W opinii Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Przepis § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki nie mogą zawierać (...) substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym: klasy zagrożenia 3.7 – działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek. Zgodnie z załącznikiem I i VI rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7 (działanie szkodliwe na rozrodczość). Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit określony w załączniku XVII rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów (Dz. U. L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi 0,1 % w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach. Ponadto zgodnie z ww. rozporządzeniem (WE) nr 1907/2006 zabawki zawierające m.in. ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu większym niż 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów nie są wprowadzane do obrotu.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami.

W toku postępowania administracyjnego strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż jej pracownicy udadzą się do kontrahentów w celu uzyskania oświadczeń dotyczących posiadania przedmiotowej zabawki. Od odbiorców, którzy oświadczyli, iż mają wyroby, strona odebrała je i wystawiła faktury korygujące, poświadczające zwrot zabawek, a następnie dokonała ich złomowania. Ponadto strona przedstawiła listę dystrybutorów wyrobów oraz oświadczenia odbiorców o ich nieposiadaniu. Jednocześnie strona nadesłała do UOKiK dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazetach informujących konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie. Oświadczenia odbiorców, uzyskane w wyniku wysłanych przez Prezesa UOKiK wezwań do dystrybutorów oraz kontrola zlecona u jednego z dystrybutorów wykazały brak przedmiotowych zabawek. Powyższe dowody są wystarczające do uznania, iż zakwestionowana zabawka nie znajduje się w obrocie.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć również to, że kwestionowany wyrób nie będzie udostępniany na rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

### **Otrzymują:**

1. Anna Sknadaj  
pełnomocnik  
One Dollar Group Sp. z o. o.  
ul. Prymasa Tysiąclecia 83  
01-242 Warszawa

### **Do wiadomości:**

1. Krystyna Piechowiak  
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe  
„KARO” s. c.  
ul. Szubińska 10  
86-005 Białe Błota  
2. Janusz Rozkwitalski  
Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe  
„KARO” s. c.  
ul. Szubińska 10  
86-005 Białe Błota  
3. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (NR.8361.2.2012, NR.8361.28.2012)  
4. a/a

