



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730-253(14)17/18(KS)

Warszawa, 3 lipca 2018 r.

DECYZJA NR DNR-2/180/2018

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i poz. 650) oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063 i 2056 oraz z 2018 r. poz. 650), po rozpatrzeniu odwołania SENA E. i N. Grządka spółka jawna z siedzibą w Radomiu od decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 6 kwietnia 2018 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) uchyla zaskarżoną decyzję w całości,
- 2) ustala opłatę za badania laboratoryjne szlifierki kątovej PROWERK model HF-AG05B-115, kod EAN 5901299012833 w wysokości 9 028,20 zł (słownie: dziewięć tysięcy dwadzieścia osiem złotych dwadzieścia groszy) i zobowiązuje SENA E. i N. Grządka spółka jawna z siedzibą w Radomiu do uiszczenia tej opłaty.

UZASADNIENIE

Pismem z 30 kwietnia 2018 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 7 maja 2018 r.) Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”) odwołanie SENA E. i N. Grządka sp. j. z siedzibą w Radomiu od decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 6 kwietnia 2018 r., zobowiązującej tego przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty 9 840 zł, stanowiącej równowartość



kosztów badań laboratoryjnych szlifierki kątovej PROWERK model HF-AG05B-115, kod EAN 5901299012833.

Do wydania zaskarżonej decyzji doszło w następującym stanie faktycznym i prawnym.

W toku kontroli przedsiębiorcy Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu, przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniach 20 stycznia – 22 lutego 2017 r., stwierdzono w ofercie handlowej m.in. szlifierkę kątową PROWERK model HF-AG05B-115, kod EAN 5901299012833. Wyrób został pobrany do badań laboratoryjnych, które zostały przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie Zakład Techniki Bezpieczeństwa (dalej jako „CIOP – PIB w Warszawie”). Próbkę do badań stanowiły dwa zestawy handlowe szlifierki kątovej elektrycznej ręcznej i zostały oznakowane numerami 5/2017 i 6/2017. Próbkę została poddana badaniom wynikającym z wymagań normy PN-EN 60745-2-3:2011 *Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek, polerek i szlifierek dyskowych*, z uwzględnieniem zmian zawartych w normach PN-EN 60745-2-3:2011/A2:2014-01, PN-EN 60745-2-3:2011/A11:2015-01, PN-EN 60745-2-3:2011/A12:2015-08, PN-EN 60745-2-3:2011/A13:2016-03. Do badań wykorzystano także normę PN-EN 60745-1:2009 *Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne*, z uwzględnieniem zmiany PN-EN 60745-1:2009/A11:2011. W wyniku badań stwierdzono, że kontrolowany wyrób nie spełnia wymagań punktów: 8 (znakowanie i instrukcja), 17 (praca długotrwała), 18 (praca w warunkach nienormalnych) i 21 (konstrukcja) normy PN-EN 60745-2-3:2011 *Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1. Wymagania ogólne*, z uwzględnieniem zmian normy PN-EN 60745-1:2009/A1:2011 w części 2-3 (uzupełnione i poprawione sprawozdanie z badań z 16 lutego - 20 lipca 2017 r., nr 100/PZ-TSB/2017/NB). Uzupelnienie i poprawienie sprawozdania z badań było wynikiem zastrzeżeń wniesionych przez kontrolowanego przedsiębiorcę oraz producenta wyrobu.

W oparciu o negatywne wyniki badań Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wyrób - szlifierka kątovej PROWERK model HF-AG05B-115, kod EAN 5901299012833 nie spełnia wymagań określonych w § 38 ust. 1, § 58 ust. 7 i § 59 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych

wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228 z późn. zm.), dalej jako „rozporządzenie w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn”.

Pismem z 28 września 2017 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta sprawy Prezesowi UOKiK w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności. Prezes UOKiK zdecydował się na niewszczywanie postępowania administracyjnego; zwrócił się natomiast pismem z 16 października 2017 r. do SENA E. i N. Grządka sp. j. z siedzibą w Radomiu o przekazanie faktury korygującej potwierdzającej zwrot 22 sztuk wyrobu, oświadczenia dotyczącego zagospodarowania zwróconego wyrobu oraz zamieszczenie ogłoszenia skierowanego do konsumentów. Przedsiębiorca SENA E. i N. Grządka sp. j. z siedzibą w Radomiu pismem z 3 listopada 2017 r. oświadczył, że zastrzeżenia dotyczące znakowania i instrukcji zostały uwzględnione w nowych projektach. Jednocześnie podniósł, że badanie próbki 6/2017 zostało przeprowadzone w oparciu o punkt normy który nie dotyczy urządzenia wyposażonego w silnik komutatorowy, a takim urządzeniem jest szlifierka kątowna elektryczna ręczna PROWERK model HF-AG05B-115, kod EAN 5901299012833. Testy z zakleszczonym wrzecionem przeprowadza się na maszynach z silnikami indukcyjnymi lub wyposażonych w elektronicznie kumutowany stojan. Przedsiębiorca stwierdził również, że zasadność jego zastrzeżeń została potwierdzona przez inżynierów jednostek certyfikujących TUV Rheinland/CCIC (Ningbo) Co. LTD oraz SGS, które wykonały badania pod kątem zgodności produktu z normą, potwierdzając to wydaniem certyfikatu. Przedsiębiorca stwierdził ponadto, że nie zgadza się ze stwierdzeniem, że badane próbki nie spełniały wymagań w zakresie konstrukcji. Wyniki badań nie wskazują, by doszło do uszkodzenia zatrasków fragmentu obudowy niezbędnej do usunięcia w celu wymiany szczotek węglowych, a jedynie że może dojść do uszkodzenia, co może uniemożliwić ponowny montaż. Do pisma załączono kopie faktur korygujących potwierdzających zwrot 13 sztuk wyrobów od Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu. Pismem z 21 listopada 2017 r. przedsiębiorca SENA E. i N. Grządka sp. j. z siedzibą w Radomiu przekazał oświadczenie Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu o stanie magazynowym szlifierek oraz korespondencję z SGS Fimko Ltd.

Pismem z 18 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę SENA E i N. Grządka sp. j. z siedzibą w Radomiu o odstąpieniu od części zarzutów dotyczących naruszenia przez badaną szlifierkę zasadniczych wymagań i przekazał tekst

zmodyfikowanego ogłoszenia. Pismem z 23 stycznia 2018 r. przedsiębiorca przekazał egzemplarz gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej.

Pismem z 18 marca 2018 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił SENA E. i N. Grządka sp. j. z siedzibą w Radomiu o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie obciążenia kosztami za przeprowadzone badania laboratoryjne szlifierki kątovej PROWERK model HF-AG05B-115, kod EAN 5901299012833. Postępowanie zostało zakończone decyzją z 6 kwietnia 2018 r., w której zobowiązano stronę postępowania do uiszczenia kwoty w wysokości 9 840 zł, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych. W piśmie które wpłynęło do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 23 kwietnia 2018 r. przedsiębiorca zwrócił się o zmniejszenie kosztów badań o kwotę badania które dotyczyło pracy urządzenia w warunkach nienormalnych z zakleszczonym wrzecionem, gdyż zostało ono przeprowadzone bezpodstawnie.

Przekazując odwołanie Prezesowi UOKiK, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że podtrzymuje stanowisko w przedmiocie zasadności wydanej decyzji.

W związku z przekazaniem przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej odwołaniem i podniesionym w nim zarzutem, Prezes UOKiK pismem z 17 maja 2018 r. zwrócił się do CIOP - PIB w Warszawie o informacje na temat kosztów zakwestionowanego przez przedsiębiorcę badania. W odpowiedzi, pismem z 22 maja 2018 r. laboratorium poinformowało, że ściśle określenie jaką część całkowitych kosztów badań stanowi to konkretne badanie nie jest możliwe. CIOP - PIB w Warszawie oświadczył, że przygotowanie stanowisk badawczych i wykonanie badania wg pkt 18.8 normy PN-EN 60745-2-3:2011 *Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-3 Wymagania dotyczące szlifierek, polerek i szlifierek dyskowych* wymagało 8 godzin pracy, a koszt tej pracy wynosi około 660 zł netto.

Pismem z 28 maja 2018 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania informację uzyskaną od CIOP - PIB w Warszawie i jednocześnie poinformował ją o wynikającym z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądania akta sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, co następuje.

Zgodnie z wyrażoną w art. 78 Konstytucji oraz w art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego zasadą dwuinstancyjności postępowania, każda ze stron ma prawo do zaskarżenia decyzji wydanych w pierwszej instancji, a wyjątki od tej zasady może określać tylko ustawa. Odwołanie uruchamia tok instancji w postępowaniu administracyjnym, a skutkiem wniesienia tego środka prawnego jest przejście sprawy administracyjnej z jednej instancji do następnej. Jego wniesienie prowadzi do ponownego rozpatrzenia tej samej sprawy administracyjnej (tożsamej pod względem przedmiotowym i podmiotowym) oraz rozstrzygnięcia jej decyzją administracyjną przez organ drugiej instancji. Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063 i 2056 oraz z 2018 r. poz. 650), w postępowaniach administracyjnych w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Handlowej organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, a organem wyższego stopnia – Prezes UOKiK. W związku z powyższym, od rozstrzygnięć wydanych przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej w formie decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa UOKiK.

Konstrukcja prawna odwołania jest oparta na zasadzie skargowości co oznacza, że postępowanie odwoławcze uruchamianie jest przez czynność procesową legitymowanego podmiotu - strony lub uczestnika na prawach strony. Na gruncie Kodeksu postępowania administracyjnego obowiązuje zasada ograniczonego odformalizowania odwołania, co oznacza, że strona postępowania może ograniczyć się jedynie do wyrażenia niezadowolenia z wydanej przez organ pierwszej instancji decyzji. „Podstawą konstrukcji odwołania jest zasada, że odwołanie nie wymaga uzasadnienia. Wystarczy, jeżeli wynika z niego, że strona nie jest zadowolona z wydanej decyzji. Aby stwierdzić fakt niezadowolenia strony z wydanej decyzji wystarczy, że wnosi ona odwołanie – nawet bez uzasadnienia” (wyrok WSA w Warszawie z 20 maja 2011 r., II SA/Wa 274/11, LEX nr 993958). Przy ustaleniu, czy ma do czynienia z odwołaniem, organ nie powinien kierować się jego nazwą a treścią, a także tym, czy pismo zostało złożone w terminie do wniesienia odwołania (postanowienie NSA z 17 lutego 2009 r., II OSK 166/09, LEX nr 557050). Kierując się powyższymi wskazówkami, Prezes UOKiK uznał pismo strony postępowania wniesione w terminie określonym w art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego za odwołanie od decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 6 kwietnia 2018 r.

Zgodnie z art. 138 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest ustalenie, czy rozstrzygnięcie zawarte w decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 6 kwietnia 2018 r., działającego jako organ wyspecjalizowany, uprawniony do kontroli spełniania przez wyroby zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań (art. 38 ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności) było prawidłowe zarówno pod względem zgodności z prawem, jak i z punktu widzenia celowości i słuszności.

Podstawą do wydania zaskarżonej decyzji był art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, który stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała do użytku. Zgodnie z ust. 2 wskazanego przepisu, opłaty, o których mowa w ust. 1, organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań.

Zgodnie z ogólną zasadą określoną w art. 262 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, koszty postępowania administracyjnego ponosi organ. Jak wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych, odstępnie od tej zasady jest możliwe jedynie na podstawie przepisu szczególnego, który wyraźnie i jednoznacznie nakłada na stronę obowiązek pokrycia wskazanego w nim kosztów postępowania administracyjnego (*vide*: wyrok NSA z 15 czerwca 2011 r., sygn. OSK 1547/10 i I OSK 88/11 oraz uchwała NSA z 11 grudnia 2006 r., sygn. I OPS 5/06). Takim przepisem jest art. 40j ustawy o systemie oceny zgodności, który uzależnia podmiot zobowiązany do poniesienia kosztów poniesionych badań od ich wyniku. Opłata związana z badaniami wyrobu w przypadku ich negatywnego wyniku stanowi w istocie należność związaną z kosztami prowadzonego postępowania kontrolnego w sprawie spełnienia przez wyroby zasadniczych oraz szczegółowych wymagań (*vide*: wyrok WSA w Warszawie z 16 maja 2011 r., sygn. V SA/Wa 2638/19, LEX 996016).

SENA E. i N. Grządka sp. j. z siedzibą w Radomiu jest producentem szlifierki kątowej PROWERK model HF-AG05B-115, kod EAN 5901299012833 w rozumieniu art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, zgodnie z którym producentem jest osoba fizyczna lub

prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która produkuje i wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Zgodnie z art. 5 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wyrób należy rozumieć rzecz, bez względu na stopień jej przetworzenia, przeznaczoną do wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku, z wyjątkiem artykułów rolno-spożywczych oraz środków żywienia zwierząt. Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy. Art. 13 ustawy o systemie oceny zgodności wprowadza domniemanie, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeśli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych lub specyfikacji zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 40h ustawy o systemie oceny zgodności, organ wyspecjalizowany może poddać wyrób badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie akredytowanemu laboratorium w celu ustalenia, czy spełnia on zasadnicze lub szczegółowe wymagania. Działania takie mogą być podjęte zarówno w przypadku, gdy osoba zobowiązana do przechowywania dokumentów związanych z oceną zgodności nie przedstawi ich lub z przedstawionych dokumentów nie wynika, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania, jak i z pominięciem weryfikowania dokumentów (art. 40h ust. 2 ustawy). Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej był więc uprawniony do poddania szlifierki badaniom laboratoryjnym. Bezsprzeczne jest także, że normy zharmonizowane, w oparciu o które zostały przeprowadzone badania dotyczą tej grupy wyrobów.

Ze sprawozdania z badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez CIOP – PIB w Warszawie nr 100/PZ-TSB/2017/NB wynika, że szlifierki nie spełniały następujących wymagań norm w zakresie oznakowania:

- zaciski przyłączeniowe przewodu zasilającego oznaczone były strzałkami skierowanymi od zacisku,
- symbol klasy i ostrzeżenie o przeczytaniu instrukcji były umieszczone na oddzielnej etykiecie niż pozostałe informacje.

Ponadto, ze sprawozdania z badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez CIOP – PIB w Warszawie wynika, że wyroby nie spełniały następujących wymagań norm w zakresie instrukcji:

- format ostrzeżeń był identyczny z pozostałą treścią instrukcji,
- nie zachowano wymaganej formy ostrzeżeń,
- zawarto odwołania do rysunków, których nie zamieszczono w instrukcji oraz nie określono ograniczeń środowiskowych związanych z użytkowaniem szlifierki,
- nie określono granicznych wymiarów obrabianego przedmiotu,
- nie zamieszczono informacji dotyczących napraw, wykazu części zamiennych, wymiany przewodu przełączeniowego,
- nie wymieniono funkcji roboczych, dotyczących działu bezpieczeństwa,
- zamieszczone zalecenia nie były zgodne z wzorem zamieszczonym w normie.

W sprawozdaniu stwierdzono także, że po zakończeniu badania pracy długotrwałej - pozioma oś wrzeczona poziomo – czas 8h, narzędzie nie mogło kontynuować pracy – stwierdzono przerwę w obwodzie stojana silnika uniemożliwiającą funkcjonowanie próbki narzędzia (próbka 5/2017).

W przypadku badania pracy w warunkach nienormalnych, po ok. 18 s od rozpoczęcia badania temperatura uzwojenia stojana silnika przekroczyła 320°C – badanie przerwano – narzędzie zostało uszkodzone (próbka 6/2017).

Laboratorium stwierdziło także, że do wymiany szczotek niezbędne było zdjęcie fragmentu obudowy mocowanego zatraskowo stanowiącej izolację dodatkową – przy demontażu tego fragmentu obudowy bardzo łatwo dochodzi do uszkodzenia zatrasków – po zdjęciu tej części istnieje dostęp do stojana silnika – po pominięciu montażu tego fragmentu obudowy narzędzie jest zdolne do pracy i nie jest oczywiste, że jest niekompletne.

W sprawozdaniu z badań CIOP – PIB w Warszawie stwierdził, że szlifierka nie spełnia wymagań normy PN-EN 60745-2-3:2011. Opierając się na wynikach badań, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że szlifierka nie spełnia wymagań zasadniczych i innych, określonych w § 38 ust. 1, § 58 ust. 7, § 59 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

Po przekazaniu akt kontroli Prezesowi UOKiK w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności, organ ten zdecydował się nie wszczynać postępowania administracyjnego. Wezwał natomiast stronę postępowania do przekazania faktur korygujących oraz oświadczenia dotyczącego zagospodarowania

zwróconego wyrobu, a także do powiadomienia konsumentów w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

W odpowiedzi, strona postępowania oświadczyła, że wszystkie zastrzeżenia dotyczące oznakowania i instrukcji zostały uwzględnione w nowych projektach. Odnosząc się natomiast do badania próbki nr 6/2017 i konkluzji, że wyrób stwarza zagrożenie pożarowe lub zwiększone ryzyko porażenia prądem elektrycznym stwierdziła, że badanie to nie powinno być przeprowadzone na urządzeniu wyposażonym w silnik komutatorowy, określony w normie jako „motor seryjny”, a takim właśnie wyrobem jest szlifierka. Oświadczyła również, że w klasie urządzeń w jakiej znajduje się ten model szlifierki nie występują zabezpieczenia termiczne, co jest stwierdzone w sprawozdaniu z badań. Testy z zakleszczonym wrzecionem, na podstawie których stwierdzono te zagrożenia, przeprowadza się na maszynach z silnikami indukcyjnymi lub wyposażonych w elektronicznie komutowany stojan. Przedsiębiorca zakwestionował także stwierdzenie, że badane próbki nie spełniają wymagań w zakresie konstrukcji. Wynik badań nie wskazuje, aby doszło do uszkodzenia zatrzasków fragmentu obudowy niezbędnej do usunięcia w celu wymiany szczotek węglowych.

Prezes UOKiK pismem z 18 grudnia 2017 r. poinformował stronę postępowania, że kierując się zasadą rozstrzygnięcia wątpliwości na korzyść przedsiębiorcy odstąpił od części zarzutów dotyczących naruszenia przez badaną szlifierkę zasadniczych wymagań w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Wniesienie odwołania prowadzi do ponownego rozpatrzenia tej samej sprawy administracyjnej (tożsamej pod względem podmiotowym i przedmiotowym) oraz rozstrzygnięcia jej decyzją administracyjną przez organ drugiej instancji. Granice postępowania dowodowego generalnie wyznaczają zasady ogólne postępowania administracyjnego, a przede wszystkim zasada prawdy obiektywnej i zasada dwuinstancyjności. Organ odwoławczy, zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej (art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego) i zasadą swobodnej oceny dowodów (art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego) dokonuje oceny materiału dowodowego zebranego w postępowaniu prowadzonym przez organ pierwszej instancji.

Strona co do zasady nie kwestionuje, że będący przedmiotem kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań. Spełniona jest więc przesłanka obciążenia strony postępowania kosztami badań laboratoryjnych. Strona postępowania domaga się natomiast odstąpienia od obciążania jej

kosztami jednego z przeprowadzonych przez CIOP – PIB w Warszawie badań które - w jej opinii - nie powinno zostać przeprowadzone.

Po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdza, że wniosek strony postępowania o zmniejszenie opłaty, jaką powinna zostać obciążona o koszt badania laboratoryjnego przeprowadzonego na podstawie pkt 18.8 normy PN-EN 60745-2-3:2011 jest zasadny. Skoro bowiem Prezes UOKiK działając jako organ wyspecjalizowany podzielił stanowisko strony, że badanie dotyczące pracy urządzenia w warunkach nienormalnych z zakleszczonym wrzecionem nie powinno być wykonywane na maszynach z silnikiem komutatorowym i odstąpił od kwestionowania, że szlifierka kąтова Prowerk model HF-AG05B-115, kod EAN 5901299012833 nie spełnia tego wymagania normy, czemu dał wyraz w piśmie 18 grudnia 2018 r. i w zmianie treści ogłoszenia skierowanego do konsumentów, strona postępowania nie powinna zostać obciążona kosztami tego badania. Nie można bowiem uznać, by stanowiło ono uzasadnione koszty badań.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wysokość opłaty za badania szlifierki kątovej Prowerk model HF-AG05B-115, kod EAN 5901299012833 na podstawie faktury nr V/2017/04/00013 z 26 kwietnia 2017 r., wystawionej przez CIOP - PIB w Warszawie. Na fakturze tej podano jedynie łączny koszt wszystkich badań (w zakresie klasyfikacji, znakowania i instrukcji, ochrony przed dostępem do części czynnych, pracy długotrwałej, pracy w warunkach nienormalnych, ochrony przed urazami mechanicznymi, wytrzymałości mechanicznej, konstrukcji). W związku z tym, niezbędne było wyjaśnienie, jaki był koszt badania pracy w warunkach nienormalnych. W wyniku skierowanego przez Prezesa UOKiK zapytania laboratorium które przeprowadziło badania na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdziło, że koszt pracy polegającej na przygotowaniu stanowisk badawczych i wykonanie badania wg pkt 18.8 normy PN-EN 60745-2-3:2011 wyniósł około 660 zł netto (811, 80 zł brutto). O kwotę tę należy więc pomniejszyć wysokość kosztów wskazanych na fakturze wystawionej przez CIOP – PIB w Warszawie.

Na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.), SENA E. i N. Grządka sp. j. z siedzibą w Radomiu zobowiązana jest uiścić kwotę 9 028,20 zł (słownie: dziewięć tysięcy dwadzieścia osiem złotych dwadzieścia groszy), w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na

numer rachunku Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wskazany w zaskarżonej decyzji.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji decyzji.

Decyzja jest ostateczna i prawomocna w trybie przepisów postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 52 § 1, w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- 1) do 10 000 zł – 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
- 4) ponad 100 000 zł – 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Ponadto, zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały z art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

SENA E. i N. Grządka sp. j.
Ul. Ptasia 12A
26-600 Radom

Do wiadomości:

Dolnośląski Inspektor Inspekcji Handlowej