



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK2-430-3/13/KD

Warszawa, dn. 27 października 2014 r.

DECYZJA nr DOK -5/2014

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, **nakłada się na spółkę Fan-Sport M. Jodko W. Jodko sp.j. z siedzibą w Rzeszowie karę pieniężną w wysokości 4150 PLN** (słownie: czterech tysięcy stu pięćdziesięciu złotych), co stanowi równowartość 1000 EUR (słownie: jednego tysiąca euro) **za nieudzielenie informacji oraz nieprzekazanie dokumentów** żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ww. ustawy, w postępowaniu antymonopolowym o sygn. akt: DOK2-410-6/12/KD.

UZASADNIENIE

1. W dniu 31 grudnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes Urzędu”) wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie podejrzenia naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) poprzez uczestnictwo w zawartym na krajowym rynku hurtowej sprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich przez PM Sport P. Lewandowski i M. Wojtiuk sp. j. z siedzibą w Warszawie z dystrybutorami detalicznymi produktów marki Rossignol, Dynastar, Lange w tym z INTERSPORT Polska S.A. z siedzibą w Cholerzynie porozumieniem ograniczającym konkurencję na krajowym rynku detalicznej sprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich polegającym na ustaleniu minimalnych detalicznych cen odsprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange stosowanych przez dystrybutorów.

Dowód: Postanowienie Prezesa Urzędu z dnia 31 grudnia 2012r. o wszczęciu postępowania antymonopolowego o sygn. akt: DOK2-410-6/12/KD.

2. W związku z prowadzonym postępowaniem antymonopolowym, pismem z dnia 14 marca 2013 r. Prezes Urzędu skierował do **spółki Fan-Sport M. Jodko W. Jodko sp. j. z siedzibą w Rzeszowie** (dalej również jako „Przedsiębiorca”, lub „spółka”) na podstawie art. 50 ust. 1 i 2 ustawy *o ochronie konkurencji*

i konsumentów wezwanie do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma, następujących informacji i dokumentów:

1. Wskazać należy, czy spółka zawarła z PM Sport P. Lewandowski i M. Wojtiuk. sp. j. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: PM Sport) umowę dealerską, zgodnie z którą spółka Fan-Sport jako dealer sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange zobowiązała się przestrzegać sugerowanych cen detalicznych (wg przedstawionych przez PM Sport cenników). W przypadku odpowiedzi twierdzącej, wskazać należy okres, w którym warunki współpracy w zakresie dystrybucji sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange przewidywały ww. zobowiązanie. W odpowiedzi przekazać należy kopie stosownych dokumentów, potwierdzone za zgodność z oryginałem, według wymogów przedstawionych w pouczeniu poniżej.
2. Wskazać należy, czy spółka PM Sport (ewentualnie również spółka Fan-Sport) podjęła jakiegokolwiek działania w celu usunięcia z umowy dealerskiej zobowiązanie spółki Fan-Sport, o którym mowa w pkt 1 powyżej. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, opisać należy te działania oraz wskazać ewentualne daty zmian umowy lub innych warunków handlowych. Wskazać należy, w jaki sposób spółka Fan-Sport prowadziła dalszą politykę handlową w powyższym zakresie, tj. w jaki sposób ustalała detaliczne ceny odsprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange. Odpowiedź należy stosownie udokumentować.
3. W przypadku, gdyby dalsze ustalanie cen odsprzedaży, o których mowa w pkt 2 powyżej, były dokonywane we współpracy ze spółką PM Sport, opisać należy, jak wyglądał proces negocjacji prowadzący do powyższych ustaleń. Przekazać należy również wszelką dokumentację mogącą zobrazować stosowne negocjacje i ustalenia (w tym treść korespondencji e-mailowej oraz papierowej obrazujące przebieg negocjacji i wyniku ustaleń).
4. Wskazać należy, czy spółka PM Sport wywierała na spółkę Fan-Sport w jakikolwiek sposób presję w kierunku traktowania przez spółkę Fan-Sport cen sugerowanych przez PM Sport jako cen sztywnych lub minimalnych; w odpowiedzi przekazać należy wszelkie posiadane w powyższym zakresie informacje oraz dowody.
5. Wskazać należy, czy spółka Fan-Sport poniosła kiedykolwiek jakiegokolwiek konsekwencje niedostosowania swoich cen detalicznych do sugestii PM Sport, w tym stosowania własnej polityki handlowej w trakcie sezonu. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, opisać należy odnośne działania PM Sport i ich konsekwencje dla polityki handlowej spółki Fan-Sport (w tym, czy spółka Fan-Sport dostosowywała ceny detaliczne do cen sugerowanych); wskazać należy, w jaki sposób powyższe działania PM Sport były dokonywane (np. poprzez e-mail, telefonicznie, podczas spotkań) oraz wskazać należy odnośne daty i wysokość stosowanych w wyniku powyższego cen spółki Fan-Sport (dane te zaznaczyć

należy w stosownym zestawieniu, np. w tabeli, korzystając ze wzoru, który znajduje się w pkt 11 niniejszego pisma poniżej), odpowiedź należy stosownie udokumentować.

6. Wskazać należy, czy spółka Fan-Sport w jakikolwiek sposób monitorowała ceny sprzedaży stosowane przez innych detalicznych dystrybutorów sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange lub też zlecała takie monitorowanie innym podmiotom. W przypadku odpowiedzi twierdzącej należy opisać sposób podejmowania powyższych czynności oraz wskazać nazwę, siedzibę i adres do korespondencji podmiotu, któremu zlecono dokonywanie powyższych czynności.

7. Wskazać należy, czy w przypadku ewentualnego stwierdzenia niestosowania się do cen wskazywanych przez PM Sport przez któregokolwiek z detalicznych sprzedawców sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange, spółka Fan-Sport interweniowała bezpośrednio u takich przedsiębiorców, którzy nie stosowali się do ustalonych cen sprzedaży detalicznej. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, należy wskazać, u których przedsiębiorców oraz w jaki sposób (np. poprzez e-mail, telefonicznie, podczas spotkań); odpowiedź należy stosownie udokumentować.

8. Wskazać należy, czy spółka Fan-Sport domagała się interwencji PM Sport w sytuacjach, gdy inni przedsiębiorcy nie stosowali się do ustalonych cen sprzedaży detalicznej. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, należy wskazać, co do których przedsiębiorców taka sytuacja miała miejsce oraz w jaki sposób te działania były dokonywane (np. poprzez e-mail, telefonicznie, podczas spotkań), ponadto wskazać należy, jaka była reakcja ze strony PM Sport na ww. działania; odpowiedź należy stosownie udokumentować.

9. Wskazać należy, czy spółka Fan-Sport: a/ otrzymywała od innych przedsiębiorców (sprzedawców przedmiotowego sprzętu PM Sport) informacje o detalicznych cenach odsprzedaży sprzętu PM Sport stosowanych przez nich lub planowanych do stosowania; b/ przekazywała innym przedsiębiorcom (sprzedawcom sprzętu PM Sport) informacje o detalicznych cenach odsprzedaży sprzętu PM Sport stosowanych lub planowanych do zastosowania w sklepach spółki Fan-Sport. W przypadku odpowiedzi twierdzących, należy wskazać przedsiębiorców, których dotyczyły sytuacje wskazane w odpowiedzi oraz opisać, w jaki sposób te działania były dokonywane (np. poprzez e-mail, telefonicznie, podczas spotkań), a także stosownie udokumentować odpowiedź.

10. Wskazać należy imiona, nazwiska i stanowiska służbowe osób zaangażowanych w proces ewentualnego ustalania przedmiotowych cen sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange.

11. Przedstawić należy zestawienie sugerowanych przez PM Sport cen sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange za lata 2010-2012.

Przekazać należy również wszelką dokumentację mogącą zobrazować powyższe (w tym treść korespondencji e-mailowej oraz papierowej wraz z przekazywanymi cennikami) wraz ze stosowanymi przez spółkę Fan-Sport cenami przedmiotowych produktów w analogicznym okresie, zgodnie z poniższym wzorem.

Okres, w którym obowiązywał dany cennik cen sugerowanych PM Sport (z uwzględnieniem wskazywanych przez PM Sport terminów tzw. uwolnienia cen)	Produkt	Cena detaliczna sugerowana z cennika PM Sport	Cena detaliczna faktycznie stosowana przez spółkę Fan-Sport

Przekazać należy również wszelką dokumentację mogącą zobrazować powyższe (jak np. stosowane cenniki), **prosimy nie przekazywać** faktur sprzedaży, ani rachunków potwierdzających dokonanie transakcji.

12. Wskazać należy, czy przedstawiciele spółki Fan-Sport byli zapraszani na spotkania organizowane przez PM Sport w celu prezentacji oferty sezonowej, np. w formie targów czy innych zorganizowanych wydarzeń - w latach 2009 - 2012. Wskazać należy imiona i nazwiska osób uczestniczących w tych spotkaniach ze strony spółki Fan-Sport oraz – w miarę możliwości – nazwy innych przedsiębiorców uczestniczących w tych spotkaniach wraz z podaniem imion i nazwisk ich przedstawicieli. Wskazać należy miejsca i daty trwania takich spotkań. Opisać należy pokrótce przebieg powyższych spotkań oraz wskazać, czy w czasie ich trwania PM Sport przedstawiał dystrybutorom cenniki detaliczne odsprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich marek Rossignol, Dynastar, Lange na dany sezon oraz czy wywierał jakąkolwiek presję w kierunku potraktowania tych cenników jako obowiązujących dla wszystkich dystrybutorów. Wskazać należy, czy PM Sport sugerował, iż możliwe jest stosownie przez dystrybutorów cen wyższych, niż te wynikające z cenników. Wskazać należy, czy PM Sport wskazywał wysokość marży na dystrybuowane produkty u poszczególnych dystrybutorów. Odpowiedzi należy – w miarę możliwości - stosownie udokumentować lub też wyraźnie wskazać na brak odnośnych dowodów.

3. Wezwanie zawierało pouczenie, iż stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. w przypadku nieudzielania informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro. Ponadto Prezes Urzędu pouczył stronę, iż zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 3 w/w ustawy w przypadku umyślnego albo nieumyślnego nieudzielania informacji żądanych na podstawie art. 50 ustawy lub udzielenia informacji nierzetelnych lub wprowadzających w błąd, przez osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy, Prezes Urzędu może nałożyć na nią karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia.

Dowód: Pismo Prezesa Urzędu z dnia 14 marca 2013 r.

4. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że Przedsiębiorca otrzymał pismo w dniu **18 marca 2013 r.**, w zw. z czym wyznaczony termin udzielenia odpowiedzi mijał w dniu **1 kwietnia 2013 r.**

Dowód: Zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze nadania (00)259007731468821306.

5. Niniejsze pismo pozostało bez odpowiedzi, w związku z czym pismem z dnia 19 sierpnia 2013 r Prezes Urzędu ponownie wezwał spółkę Fan-Sport do przekazania w nieprzekraczalnym terminie 14 dni od daty otrzymania pisma informacji oraz dokumentów żądanych pismem z 14 marca 2013 r. Jak wskazuje zwrotne potwierdzenie odbioru Przedsiębiorca otrzymał pismo w dniu **22 sierpnia 2013 r.** a zatem wyznaczony termin udzielenia odpowiedzi minął w dniu **5 września 2013 r.** Powyższe pismo Prezesa Urzędu również pozostało bez odpowiedzi.

Dowód: Pismo Prezesa Urzędu z dnia 19 sierpnia 2013 r., Zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze nadania (00)659007731193892280.

6. W związku z tym, że wezwania Prezesa z dnia 14 marca 2013 r oraz 19 sierpnia 2013 r pozostały bez jakiegokolwiek odpowiedzi ze strony Przedsiębiorcy w dniu 13 grudnia 2013 r. organ antymonopolowy wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na spółkę Fan-Sport kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, o czym poinformował Przedsiębiorcę w drodze zawiadomienia. Na podstawie art. 50 ust. 3 w/w ustawy Prezes Urzędu zwrócił się również do przedsiębiorcy o ustosunkowanie się do postawionego zarzutu nieudzielenia żądanych informacji. Dodatkowo Prezes Urzędu wezwał Przedsiębiorcę na podstawie art. 50 ust.1 i 2 do przedstawienia w terminie 14 dni od otrzymania pisma informacji dotyczącej wysokości osiągniętego w ostatnim zakończonym roku podatkowym przychodu w rozumieniu obowiązujących przedsiębiorcę przepisów o podatku dochodowym wraz z dokumentującym to zeznaniem podatkowym (pkt III pisma Prezesa Urzędu).

7. Dodatkowo pouczone o wynikającej z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, możliwości nałożenia przez Prezesa Urzędu na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli choćby nieumyślnie nie udzielił on informacji żądanych przez Prezesa Urzędu lub udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Pouczono również o możliwości wynikającej z art. 108 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy – nałożenia przez Prezesa Urzędu w drodze decyzji, kary pieniężnej na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy, w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia, jeżeli osoba ta umyślnie albo nieumyślnie nie udzieliła informacji lub udzieliła informacji nierzetelnych lub wprowadzających w błąd.

Dowód: Zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej i zaliczeniu materiału dowodowego z dnia 13 grudnia 2013 r.

8. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że Przedsiębiorca otrzymał pismo w dniu **18 grudnia 2013 r.**, w zw. z czym wyznaczony termin udzielenia odpowiedzi mijał w dniu **2 stycznia 2014 r.**

Dowód: Zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze nadania (00)159007731584076478.

9. Powyższe wezwanie Prezesa zostało pozostawione bez odpowiedzi. W konsekwencji pismem z dnia **23 stycznia 2014 r.** Prezes Urzędu ponownie wezwał Przedsiębiorcę do udzielenia w nieprzekraczalnym terminie 14 dni odpowiedzi na żądanie zawarte w pkt III pisma Prezesa Urzędu z dnia 13 grudnia 2013r. pod rygorem nałożenia kary pieniężnej.

Dowód: Pismo Prezesa Urzędu z dnia 23 stycznia 2014 r.

10. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że Przedsiębiorca otrzymał pismo w dniu **27 stycznia 2013 r.**, w zw. z czym wyznaczony termin udzielenia odpowiedzi mijał w dniu **10 lutego 2014 r.** Niniejsze pismo Prezesa Urzędu również pozostało bez odpowiedzi.

Dowód: Zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze nadania (00)159007731781410136.

11. W dniu 16 lipca 2014 r. wpłynęło pismo Przedsiębiorcy, w którym zwraca się on z prośbą o nienakładanie na niego kary pieniężnej. W niniejszym piśmie Przedsiębiorca nie przedstawia jednak żadnego uzasadnienia dla braku jakiegokolwiek odpowiedzi na wszystkie wcześniejsze wezwania Prezesa Urzędu. Podobnie nie udziela informacji zgodnie z wezwaniami Prezesa, zaznaczając jedynie, iż „nie przywiązywał wagi” do treści umów dilerskich z firmą PM Sport, jak również „nigdy nie czytał ich dokładnie”. Przedsiębiorca podkreśla, że „od co najmniej 2010 roku praktycznie nie sprzedawał po tak zwanych zalecanych cenach detalicznych”. Jednocześnie Przedsiębiorca zwraca się z prośbą o nie nakładanie na spółkę kary finansowej, głównie ze względu na jej trudną sytuację finansową, na dowód czego załącza bilans oraz rachunek zysków i strat za lata 2013, 2012 i 2010.

Dowód: Pismo Przedsiębiorcy z dnia 7 lipca 2014 r.

12. Pismem z dnia 4 września 2014 r. Prezes Urzędu zawiadomił o zakończeniu postępowania dowodowego oraz pouczył o prawie do zapoznania się z całością zebranego w sprawie materiału i przedstawienia ostatecznego stanowiska.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

13. Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji publicznej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Do zakresu działania Prezesa Urzędu należy m.in. sprawowanie kontroli przestrzegania przez przedsiębiorców przepisów ustawy antymonopolowej. Podstawą działania Prezesa Urzędu jest publicznoprawny charakter sprawy. Prezes Urzędu podejmuje działania kiedy zagrożony lub naruszony jest interes publiczny.

14. W celu zagwarantowania prawidłowego rozstrzygnięcia spraw, w przepisach prawa zapewnione zostały Prezesowi Urzędu szerokie uprawnienia w zakresie gromadzenia informacji na temat działalności przedsiębiorców, w zakresie objętym przedmiotowym zakresem ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. W tym celu w art. 50 ust. 1 tej ustawy przewidziano, że przedsiębiorcy są zobowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.
15. Prezesowi Urzędu zostały zarazem zapewnione instrumenty umożliwiające dyscyplinowanie przedsiębiorców w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z przepisów ww. ustawy, w tym z jej art. 50 ust. 1. Takim uprawnieniem jest między innymi art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy, który przewiduje możliwość nałożenia w drodze decyzji kary pieniężnej, jeżeli przedsiębiorca, choćby nieumyślnie, nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 12 ust. 3, art. 19 ust. 3 lub art. 50 ww. ustawy bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Prezes Urzędu na podstawie tego przepisu może wymierzyć karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.
16. W ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie spełnione zostały przesłanki zastosowania art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* przez nałożenie na spółkę Fan-Sport kary pieniężnej.
17. Podmiotami, na które mogą być nakładane kary pieniężne na podstawie powołanego wyżej przepisu, są przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Zgodnie z przywołanym przepisem przez przedsiębiorcę należy rozumieć w szczególności przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej*¹. W świetle ustawy *o swobodzie działalności gospodarczej* za przedsiębiorcę uważa się osobę fizyczną, osobę prawną i jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1). A działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły (art. 2 ww. ustawy).
18. Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, iż spółka Fan-Sport z siedzibą w Rzeszowie mieści się w przedmiotowym zakresie zastosowania ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.
19. Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy na przedsiębiorcy ciąży obowiązek podania informacji i dokumentów na wezwanie Prezesa Urzędu. Obowiązek udzielenia informacji powstaje, gdy żądanie skierowane przez Prezesa Urzędu spełnia

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.

wymagania określone w art. 50 ust.2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a zatem zawiera wskazanie zakresu żądanych informacji, celu żądania, terminu udzielenia informacji oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.²

20. Skierowane do spółki Fan-Sport wezwanie z dnia 14 marca 2013 r. zawierało wszystkie ww. elementy, dlatego po stronie Przedsiębiorcy powstał prawny obowiązek udzielenia na nie odpowiedzi. Wezwanie określało zakres żądanych informacji poprzez wyartykułowanie szeregu pytań w związku z prowadzonym postępowaniem antymonopolowym. Podkreślić należy, że adresat żądania kierowanego przez Prezesa Urzędu zobowiązany jest do udzielenia wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu, do którego należy ocena, czy żądane materiały są wystarczające do realizacji jego ustawowych zadań.³
21. Cel skierowanego żądania także został jasno określony w wezwaniu poprzez wskazanie, w związku z jakim postępowaniem żądane są od Przedsiębiorcy informacje, a mianowicie w związku z prowadzonym postępowaniem antymonopolowym w sprawie podejrzenia naruszenia art. 6 ust.1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez uczestnictwo w zawartym na krajowym rynku hurtowej sprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich przez PM Sport P. Lewandowski M. Wojtiuk sp.j. z siedzibą w Warszawie z dystrybutorami detalicznymi produktów marki Rossignol, Dynastar i Lange w tym z INTERSPORT Polska S.A. z siedzibą w Cholerzynie, porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku detalicznej sprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich polegającym na ustaleniu minimalnych detalicznych cen odsprzedaży sprzętu i akcesoriów narciarskich w/w marek stosowanych przez dystrybutorów. Prezes Urzędu skierował pytania do Przedsiębiorcy, gdyż zajmował się on dystrybucją detaliczną produktów marki Rossignol, Dynastar i Lange, zaś jego informacje mogły przyczynić się do rozstrzygnięcia ww. postępowania antymonopolowego.
22. Wezwanie wskazywało termin, w którym Przedsiębiorca powinien udzielić informacji oraz zawierało pouczenie, iż choćby nieumyślnie nie udzielenie informacji, bądź udzielenie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji uprawnia Prezesa Urzędu do nałożenia kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.
23. Pomimo dwukrotnych wezwań Przedsiębiorca nie udzielał informacji ani nie przekazał dokumentów żądanych przez Prezesa. Zaznaczyć należy, iż wszystkie pisma Prezesa Urzędu pozostały bez jakiegokolwiek odpowiedzi ze strony Przedsiębiorcy (pkt 2-5 Decyzji).

² Wyrok Sądu Najwyższego z 7 kwietnia 2004 r., (sygn. akt III SK 31/04, OSNP 2005 nr 4, poz. 60).

³ Wyrok Sądu Antymonopolowego z 16 grudnia 1998 r., (sygn. akt XVII Ama 62/98, Wokanda 2000, nr 4, s. 52).

24. Podobnie po wszczęciu niniejszego postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, kolejne wezwania Prezesa Urzędu również pozostały bez odpowiedzi. (pkt 6-10 Decyzji). Dopiero po kilku miesiącach od wszczęcia niniejszego postępowania Przedsiębiorca podjął korespondencję z Prezesem Urzędu, jednakże jedynie w zakresie prośby o nienakładanie na niego kary pieniężnej (pkt 12 decyzji). Udzielone przez Przedsiębiorcę w piśmie z dnia 7 lipca 2014 r. informacje na temat samodzielności w prowadzeniu polityki handlowej, a także sposobu prowadzenia polityki cenowej nie można zakwalifikować jako czyniące zadość obowiązkowi wynikającemu z wezwania Prezesa Urzędu (pkt 12 decyzji). W konsekwencji uznać należy, iż Przedsiębiorca nie wykazał jakiegokolwiek woli spełnienia obowiązków, spoczywających na nim w świetle art. 50 ust. 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.
25. Z uwagi na powyższe okoliczności za udowodniony należy uznać fakt naruszenia art. 50 ust.1 ustawy. Zarazem zasadne jest nałożenie na spółkę Fan-Sport M. Jodko W. Jodko sp. j. z siedzibą w Rzeszowie kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy.
26. Rozwiązanie przewidziane w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* ma na celu zdyscyplinowanie uczestników i ekonomię postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Nieskuteczne żądanie informacji od przedsiębiorcy prowadzi bowiem do przedłużenia postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu.
27. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa Urzędu w związku z nieudzieleniem informacji mają zarówno charakter represyjny (nakładane są za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa Urzędu) jak i prewencyjny (mają zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa). Samo zagrożenie karą pieniężną, czyli potencjalna możliwość nałożenia kary przez Prezesa Urzędu, nadaje jej charakter dyscyplinujący. W interesie publicznym leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nie udzielenie informacji opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa Urzędu.
28. Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro za naruszenia proceduralne. Nałożenie kary na podstawie tego przepisu odbywa się w trybie uznania administracyjnego, co oznacza, że o ich wysokości decyduje w konkretnej sprawie Prezes Urzędu w oparciu m.in. o kryteria wskazane w art. 111 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Stosownie do tego uregulowania przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności obecnego i uprzedniego naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

29. Rozstrzygnięcie w przedmiocie nałożenia przez Prezesa Urzędu, na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, administracyjnej kary pieniężnej ma fakultatywny charakter, przy czym możliwość nałożenia na przedsiębiorcę tej kary wymaga stwierdzenia, że naruszenie przepisów ustawy było „co najmniej nieumyślne”.
30. W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał, że naruszenie prawa ochrony konkurencji przez Przedsiębiorcę miało miejsce w warunkach **umyślności**. Udowadnia to fakt, że pomimo dwukrotnego kierowania wezwań (pismo z dnia 14 marca 2013 r., pismo z dnia 19 sierpnia 2013 r.) nie udzielił on żądanych informacji ani nie przekazał wymaganych dokumentów. Całkowite zignorowanie wezwań kierowanych przez Prezesa Urzędu odczytać można jedynie jako wyrażające lekceważący stosunek do obowiązków ciążących na Przedsiębiorcy w oparciu o ustawę *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Jednocześnie wskazać należy iż w swoim piśmie z dnia 7 lipca 2014 r. Przedsiębiorca nie przedstawił wiarygodnych wyjaśnień z jakiego powodu nie udzielił żądanych informacji ani nie przekazał dokumentów w odpowiedzi na żądania Prezesa Urzędu.
31. Spełniona zatem została przesłanka „co najmniej nieumyślności” naruszenia zakazów określonych w ww. ustawie. Wobec tego Prezes Urzędu jest uprawniony do nałożenia na stronę tego postępowania kary pieniężnej.
32. Ustalając wysokość kary pieniężnej dla spółki Fan-Sport, stosownie do wymogów art. 111 ustawy Prezes Urzędu wziął pod uwagę okoliczności obciążające oraz łagodzące.
33. W przedmiotowym postępowaniu Prezes Urzędu **nie dopatrył się okoliczności łagodzących**.
34. Z kolei jako okoliczność **obciążającą** uwzględniono znaczny stopień naruszenia przepisów ustawy, przejawiający się w tym, że efektem braku informacji od spółki Fan-Sport jest niemożność uzyskania przez Prezesa Urzędu istotnych informacji, mogących przyczynić się do rozstrzygnięcia sprawy naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* poprzez zawarte przez PM Sport porozumienie z dystrybutorami detalicznymi produktów marki Rossignol, Dynastar, Lange w tym z INTERSPORT Polska S.A. Zauważyć należy, iż efektywna realizacja przez Prezesa Urzędu powierzonych mu zadań w interesie publicznym wymaga współdziałania ze strony przedsiębiorców. Natomiast brak współpracy utrudnić może lub wręcz uniemożliwić ich właściwą realizację, co miało miejsce w niniejszej sprawie.
35. Okolicznością obciążającą, uwzględnioną przy ustalaniu wymiaru kary, jest również umyślność naruszenia.
36. Ustalając wysokość kary pieniężnej nakładanej na spółkę Fan Sport Prezes Urzędu wziął pod uwagę również, stosownie do wymogów art. 111 ustawy *o ochronie*

konkurencji i konsumentów, kryterium „uprzedniego naruszenia przepisów ustawy”. Zgodnie z przywoływanym przepisem Prezes Urzędu powinien przy nakładaniu kary oraz określaniu jej wysokości uwzględniać, czy nastąpiło to w warunkach swoistej recydywy, a ww. kryterium w zakresie nakładania kary przez Prezesa Urzędu spełnia funkcję okoliczności obciążającej⁴. W niniejszej sprawie nie zaistniała podstawa do podwyższenia wymiaru kary. Przedsiębiorca dotychczas nie został prawomocnie ukarany za nieudzielenie informacji oraz nieprzekazanie dokumentów żądanych przez Prezesa Urzędu, na podstawie art. 50 ust.1 i 2 ww. Ustawy.

37. Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości **4150 PLN** (słownie: czterech tysięcy stu pięćdziesięciu złotych), co stanowi równowartość **1000 EUR** (słownie: jednego tysiąca euro) za nieudzielenie informacji oraz nieprzekazanie dokumentów. Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2013 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,15 zł. Stosownie bowiem do art. 5 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez NBP w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.
38. Ustalając karę w ww. wysokości Prezes Urzędu miał na uwadze również wyniki finansowe spółki Fan-Sport. W ocenie Prezesa Urzędu by kara była dolegliwa i należycie spełniała swoje funkcje, powinna w miarę możliwości uwzględniać kondycję ekonomiczną karanego przedsiębiorcy, w tym osiągnięte przez tego przedsiębiorcę przychody. Biorąc pod uwagę pozostające w dyspozycji Prezesa Urzędu na dzień wydania niniejszej decyzji dane odnośnie do przychodu i zysku Przedsiębiorcy osiągniętych w roku 2013, kara w ustalonej wyżej wysokości spełni przewidziane dla niej funkcje.
39. Jednocześnie, mając na uwadze istotny wymiar stwierdzonego naruszenia ustawy, nałożenie na spółkę Fan-Sport kary w wysokości stanowiącej niewielki procent maksymalnego jej wymiaru przewidzianego w art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy jest uzasadnione a zarazem nie jest to kara wygórowana. Zdaniem Prezesa Urzędu kara w ustalonej wysokości będzie adekwatna do stopnia naruszenia prawa przez Spółkę i pozwoli na osiągnięcie przypisywanej jej funkcji represyjnej, jako instrumentu mającego zniechęcić przedsiębiorcę do naruszania w przyszłości obowiązków wynikających z ustawy. Powinna ona stanowić dla Przedsiębiorcy na tyle zauważalną dolegliwość, aby zniechęcić go do podobnych zachowań w przyszłości. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, stanowiąc czytelny sygnał dla innych przedsiębiorców o konieczności realizacji obowiązków wynikających z ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

⁴ M. Sachajko (w:) T. Skoczny, A. Jurkowska, D. Miąsik (red.) *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Warszawa 2009, str. 1709; K. Kohutek (w:) K. Kohutek, M. Sieradzka, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Warszawa 2008, str. 1065.

40. Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.
41. Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 10100078 7822 31000 000.
42. Stosownie do art. 81 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

*Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów*

Otrzymuje:

- Fan-Sport**
M. Jodko W. Jodko sp. j.
ul. Leszczyńskiego 8
35-061 Rzeszów