



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 421-4/07/JB

Wrocław, dn.20.04.2007 r.

DECYZJA Nr RWR 10/2007

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080), oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. z 2002 r. Nr 18 poz. 172 z późn. zm.),

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza się** postępowanie antymonopolowe, w sprawie koncentracji polegającej na przejęciu przez Kancelarię Adwokacką Praski, Lipiński, Tyblewska i Współpracownicy Sp. p. z siedzibą w Krakowie kontroli nad Mars S.A. z siedzibą w Gorzowie Wlkp.

UZASADNIENIE

W dniu 4 kwietnia 2007 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK” lub „organem antymonopolowym”, zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców z dnia 14 lutego 2006 r, polegającej na przejęciu przez Kancelarię Adwokacką Praski, Lipiński, Tyblewska i Współpracownicy Sp. p. z siedzibą w Krakowie (dalej również jako „Kancelaria”) kontroli nad Mars S.A. z siedzibą w Gorzowie Wlkp.

W związku z tym, iż:

1. spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji - w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji – przekroczył wartość określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j.t. Dz. U. 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.), tj. 50 mln EURO,
 - przejęcie kontroli nad przedsiębiorcą – jest jednym ze sposobów koncentracji, określonych w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji,
2. nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji,

w dniu 4 kwietnia 2007 r. Prezes UOKiK wszczął postępowanie antymonopolowe w przedmiotowej sprawie.

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:

Zamierzona koncentracja ma się dokonać w formie określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, poprzez nabycie przez Kancelarię 100% akcji Mars S.A. W wyniku nabycia ww. akcji Zgłaszający uzyska 100% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy Mars S.A.

Spółka Mix Electronics S.A. z siedzibą w Krakowie związana jest z Kancelarią Adwokacką Praski, Lipiński, Tyblewska i Współpracownicy Sp. p. z siedzibą w Krakowie (dalej Kancelaria) umową powierniczego zakupu akcji Mars S.A. W ramach tej umowy Kancelaria zobowiązana jest do przeniesienia własności 100% akcji pakietu akcji Mars S.A. w upadłości, w terminie 7 dni roboczych od daty łącznego spełnienia się dwóch warunków, tj. nabycia 100% akcji Mars S.A. w upadłości przez Kancelarię oraz uzyskania przez Mix Electronics zgody Prezesa UOKiK na nabycie akcji.

Przeciwko Akcjonariuszom Mars S.A. toczy się postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kamieniu Pomorskim pod sygn. akt KM 1789/06. W dniu 7 października 2006 Kancelaria złożyła w postępowaniu egzekucyjnym toczącym się w trybie art. 911(7) kpc, ofertę zakupu

100% akcji Mars S.A. Oferta złożona przez Kancelarię okazała się najwyższa spośród wszystkich ofert. W dniu 13 października 2006 r. postanowieniem sygn. akt I Co.659/06 Sąd Rejonowy w Kamieniu Pomorskim Wydział Cywilny zawiesił toczące się postępowanie egzekucyjne, a to na skutek skargi akcjonariuszy Mars S.A. Do dnia złożenia niniejszego wniosku, skarga akcjonariuszy nie została rozpoznana.

Przyczyną koncentracji jest leżący po stronie Kancelarii obowiązek realizacji umowy powierniczego zakupu akcji Mars S.A. która Kancelaria podpisała z Mix Electronics S.A. Celem koncentracji jest nabycie akcji Mars S.A. celem przeniesienia ich własności na Mix Electronics S.A.

Spółka Mix Electronics posiada już zgodę organu antymonopolowego na przejęcie kontroli nad Mars S.A. (vide: Decyzja RWR nr 1/2007 z dnia 17 stycznia 2007r.).

Organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 94 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej również jako: ustawa) obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu kontroli nad innym przedsiębiorcą ciąży na przedsiębiorcy przejmującym kontrolę.

Jeżeli zamierzona koncentracja wieloetapowa zakłada czasowe (trwające nie dłużej niż trzy lata) uzyskanie wspólnej kontroli przez dwóch lub więcej przedsiębiorców, która następnie, na podstawie czynności prawnych dokonanych na etapie zamiaru koncentracji, przekształci się w kontrolę sprawowaną indywidualnie przez jednego przedsiębiorcę, zgłoszeniu do Prezesa Urzędu podlega zamiar przejęcia kontroli przez przedsiębiorcę, który ostatecznie będzie sprawował kontrolę.

Analogicznie, jeżeli koncentracja wieloetapowa zakłada, iż indywidualną kontrolę na danym etapie uzyska przedsiębiorca inny niż przedsiębiorca, który ostatecznie przejmie kontrolę, zgłoszeniu do Prezesa Urzędu podlega zamiar przejęcia kontroli przez przedsiębiorcę, który ostatecznie będzie sprawował kontrolę, o ile uzyskanie kontroli przez innego niż ostatecznie przejmującego kontrolę przedsiębiorcę będzie miało

charakter czasowy, trwający nie dłużej niż trzy lata (vide: Wyjaśnienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie kryteriów zgłaszania zamiaru koncentracji, Warszawa 2003, s. 20).

Wobec powyższego w przypadku, gdy mamy – tak jak w niniejszej sprawie - do czynienia z koncentracją wieloetapową, czasowe przejęcie kontroli nad Mars S.A. przez Kancelarię nie zmienia od strony formalnoprawnej podmiotu obowiązane do dokonania zgłoszenia. Podmiotem tym jest spółka Mix Electronics, która posiada już zgodę organu antymonopolowego na przejęcie kontroli nad Mars S.A.

Tak więc nie ma podstaw dla przyjęcia, że w przedmiotowej sprawie istnieje obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji.

Ustalony na podstawie danych zawartych w zgłoszeniu zamiaru koncentracji stan faktyczny sprawy pozwala zatem na uznanie bezprzedmiotowości postępowania przed Prezesem UOKiK. Dział V ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* regulujący postępowanie przed Prezesem UOKiK nie normuje sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 80 tej ustawy, w sprawach nieuregulowanych w ustawie *o ochronie konkurencji i konsumentów* do postępowania przed organem antymonopolowym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zastosowanie tu będzie miał art. 105 § 1 kpa, zgodnie z którym organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyn stało się bezprzedmiotowe. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o którym stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym. Konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego obligatoryjne umorzenie.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) – od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura UOKiK we Wrocławiu, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje:

Kancelaria Adwokacka
Praski, Lipiński, Tyblewska
i Współpracownicy Sp. p.
ul. Topolowa 30
31-506 Kraków