



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-59(26)/11/AW/BB

Warszawa, dnia 29 listopada 2011 r.

DECYZJA DNR-2/357/2011

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wprowadzenia do obrotu przez PARTNER TELEKOM Jacek Kwiatkowski, Leszek Kuszka Spółka jawna z siedzibą w Krakowie, *ładowarki impulsowej do telefonu komórkowego firmy Blue Star typ TFK-TC-1031*, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust.1, § 6, § 7 ust. 1 pkt 1, 2, i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/311/2011 z dnia 30 września 2011 r. nakazującą wycofanie z obrotu i zniszczenie ww. wyrobu, a także powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszeń prasowych zamieszczonych w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz wniosku o wstrzymanie natychmiastowego wykonania ww. decyzji,

postanawia

- I.** na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935 ze zm.) - **utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję,**
- II.** na podstawie art. 135 ww. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 41c ust. 9 ww. ustawy o systemie oceny zgodności – **odmówić natychmiastowego wstrzymania wykonania decyzji.**

UZASADNIENIE

Decyzją nr DNR-2/311/2011 z dnia 30 września 2011 r., (doreczoną w dniu 11 października 2011 r.) Prezes UOKiK nakazał stronie: wycofanie z obrotu ładowarki *Blue Star, typ TFK-TC-1031* niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 oraz § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia, zniszczenie przedmiotowego wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia zamieszczonego w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto, mając na względzie bezpieczeństwo konsumentów nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu organ wskazał, iż pomimo wyznaczenia stronie dodatkowych terminów na przekazanie materiału dowodowego, jak również wielokrotnego informowania o dowodach, jakie winny zostać przedłożone na potwierdzenie faktu wycofania z obrotu niebezpiecznego wyrobu (zestawienie odbiorców, faktury, oświadczenia), strona nie przedstawiła kompletnego materiału dowodowego.

Prezes UOKiK nie uwzględnił również wyjaśnień strony, iż w związku z postępowaniem prowadzonym przez Prezesa UKE zakwestionowana ładowarka nie znajduje się już w obrocie, bowiem zarówno skarga konsumenta, który zakupił przedmiotowy wyrób, jak i kontrola w trakcie, której zakwestionowano i pobrano do badań laboratoryjnych ww. ładowarkę, przeczy tym twierdzeniom i wskazuje na dostępność wyrobu w obrocie.

W ocenie organu, fakt wystąpienia wypadku z udziałem konsumenta, spowodowanego użytkowaniem ładowarki *impulsowej Blue Star typ TFK-TC-1031*, zakres niezgodności potwierdzonych badaniami laboratoryjnymi, jak i zagrożenie stwarzane przez wyrób dowodzą, iż strona winna bez zbędnej zwłoki podjąć skuteczne kroki w celu weryfikacji stanu posiadania ww. wyrobu u kontrahentów i wycofania go z obrotu. Prezes UOKiK zwrócił uwagę, iż działań strony nie można uznać za skuteczne, w sytuacji gdy nie przedłożono nawet połowy wymaganego materiału dowodowego.

Biorąc pod uwagę poważne zagrożenie zdrowia stwarzane przez ww. ładowarkę, tj.: ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wywołania pożaru oraz mając na celu usunięcie istniejącego zagrożenia dla życia i zdrowia użytkowników wyrobu, którego nie można wyeliminować, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

W dniu 25 października 2011 r. za pośrednictwem Poczty Polskiej strona złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy i wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-2/311/2011.

We wniosku strona podniosła, iż jej wyjaśnienia w zakresie oznaczeń modelowych stosowanych w ładowarkach, zawarte w piśmie z dnia 10 czerwca 2011 r. zostały przytoczone w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, natomiast nie znalazły odzwierciedlenia w treści rozstrzygnięcia. Nakaz wycofania z obrotu i zniszczenia został bowiem odniesiony do ładowarek impulsowych *Blue Star typ TFK-TC-1031*, pomimo wskazania przez stronę, iż pełne oznaczenie ładowarki będącej przedmiotem postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami to: *typ TFK-TC-1031, model MOT 365*.

W ocenie strony, taki sposób sformułowania rozstrzygnięcia oznacza, iż w wykonaniu decyzji winna wycofać z obrotu i zniszczyć wszystkie ładowarki *typu TFK-TC-1031*, a więc również takie, które nie były przedmiotem prowadzonego postępowania i których niezgodność z zasadniczymi wymaganiami nie została stwierdzona. Tym samym, zdaniem strony, Prezes UOKiK wykroczył poza przedmiot postępowania i zbyt szeroko nałożył obowiązki na przedsiębiorcę, naruszając zasady prawdy obiektywnej (art. 7 kpa) i swobodnej oceny dowodów (art. 77 kpa).

Argumentując wniosek o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji DNR-2/311/2011, strona zwróciła uwagę na fakt, że jakkolwiek w końcu 2010 roku zaprzestała wprowadzania do obrotu ładowarek noszących oznaczenia *TFK-TC-1031* i według jej wiedzy przedmiotowy typ ładowarek nie jest już dostępny u jej kontrahentów, to jednak różne modele ładowarek noszących wskazane oznaczenie zostały nabyte przez niemal wszystkich jej odbiorców. Wykonanie zaskarżonej decyzji oznaczałoby więc konieczność weryfikacji stanów magazynowych i dostępności ładowarek różnych modeli u ponad tysiąca kontrahentów, co wywołałoby nieodwracalne skutki finansowe dla strony.

W związku z zarzutami strony, w dniu 14 listopada 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do laboratorium badawczego ELTEST M. Jewtuch Sp.j. Centrum Oceny Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego w Warszawie z zapytaniem: czy badania laboratoryjne próbki podstawowej *ładowarki impulsowej Blue Star*, ujęte w sprawozdaniu z badań nr QG0149P z dnia 20 grudnia 2010 r., dotyczą *typu TFK-TC-1031*, wskazanego na tabliczce znamionowej przedmiotowej ładowarki czy modelu *MOT 365*, umieszczonego na naklejce znajdującej się na opakowaniu ww. wyrobu i które z oznaczeń odnosi się do rozwiązań konstrukcyjnych wyrobu mających wpływ na jego bezpieczeństwo.

W odpowiedzi, pismem z dnia 17 listopada 2011 r., jednostka badawcza potwierdziła, iż przedmiotowe badania laboratoryjne dotyczą *typu TFK-TC-1031*, wskazanego na tabliczce znamionowej ładowarki, które to oznaczenie ma decydujące znaczenie dla specyfikacji technicznej i rozwiązań konstrukcyjnych wyrobu, mających wpływ na bezpieczeństwo użytkownika ładowarki.

Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

W dniu 24 listopada 2011 r. strona, w osobie pełnomocnika – radcy prawnego Zbigniewa Okoń, skorzystała z powyższych uprawnień i zapoznała się z aktami sprawy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

I.

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, określonej w art. 15 k.p.a., jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowane poprzez złożenie odwołania od decyzji organu I instancji. Stosownie do treści art. 127 § 3 od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym art. 5 § 2 pkt 4 k.p.a. określa, że przez „ministra” należy rozumieć również Prezesa i wiceprezesa Rady Ministrów pełniących funkcje ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonymi działami administracji rządowej, przewodniczących komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podległych, podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych załatwiających sprawy, o których mowa w art. 1 pkt 1 i 4 k.p.a. A zatem w świetle powyższego, od rozstrzygnięć wydanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - będącego centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, nad którego działalnością nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów – przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stosownie do art. 129 § 2 k.p.a. w związku z art. 127 k.p.a. wnosi się w terminie 14 dni.

Rozpatrując ponownie sprawę na skutek środka zaskarżenia wniesionego przez stronę z zachowaniem ustawowego terminu, Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do zmiany dotychczasowego stanowiska i uchylenia swojej decyzji nr DNR-2/311/2011 z dnia 30 września 2011 r.

Odnosząc się do zarzutu wykroczenia przez organ poza przedmiot postępowania i zbyt szerokiego nałożenia obowiązków na stronę, poprzez nakazanie wycofania z obrotu i zniszczenia *ładowarek impulsowych firmy Blue Star typ TFK-TC-1031*, bez wskazania modelu ładowarki, tj.: *MOT 365*, Prezes UOKiK stwierdza, co następuje:

Postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami zostało wszczęte w odniesieniu do *ładowarki impulsowej firmy Blue Star typ TFK-TC-1031*. Na wyrobie znajdowało się także oznaczenie: typ/model MOT 365, jednak zważywszy na fakt, że w deklaracji zgodności przedłożonej przez stronę wskazano *typ TFK-TC-1031* (obejmujący kilkanaście modeli ładowarek), a nadto na ładowarce będącej przyczyną wypadku (wybuch) z udziałem konsumenta umieszczono oznaczenie: *model TFK-TC-1031*, organ uznał, iż identyfikacja zakwestionowanej ładowarki poprzez wskazanie jej typu jest właściwa.

Wyjaśnienia strony zawarte w przywołanym wcześniej piśmie z dnia 10 czerwca 2011 r., potwierdziły słuszność stanowiska Prezesa UOKiK w przedmiotowej kwestii. Strona wskazała bowiem, iż oznaczenie *TFK-TC-1031* nie jest oznaczeniem modelu ładowarki, ale jej typu, związanego z serią produkcyjną, zaś oznaczenie: *MOT 365* wskazuje jedynie na model telefonu komórkowego, do współpracy z którym dana ładowarka jest przystosowana. W związku z tym, iż powyższe ustalenia nie wpłynęły na przyjęty przez organ sposób identyfikacji zakwestionowanego wyrobu poprzez „typ”, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji nie zawarto oznaczenia modelowego ładowarki, a wyjaśnienia strony dotyczące przedmiotowej kwestii przytoczono w uzasadnieniu.

Jak wskazuje strona w treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „*oznaczenie typu odnosi się do pewnych rozwiązań konstrukcyjnych ładowarki. Uzupełnia je oznaczenie modelowe, związane z modelem telefonu komórkowego, do współpracy z którym dana ładowarka jest przystosowana.*”. Z przytoczonego twierdzenia wynika jednoznacznie, iż to właśnie „typ” ładowarki ma decydujące znaczenie dla oceny i badania prawidłowości zastosowanych rozwiązań konstrukcyjnych wyrobu a oznaczenie modelowe dotyczy nie tyle modelu ładowarki, ale modelu telefonu, do którego jest ona przystosowana. Strona nie powołuje się na różnice w parametrach technicznych między określonymi modelami ładowarek, należącymi do danego typu (np.: ilość kanałów ładowania, rodzaj sterowania), a zwraca jedynie uwagę na „przystosowanie” modelu ładowarki do modelu telefonu, co w rzeczywistości odnosi się jedynie do rodzaju wtyczki, w jaką wyposażona jest dana ładowarka, np.: port mini USB.

Konstrukcja wtyczki sieciowej oraz zasilacza impulsowego niezależnie od rodzaju modelu w ramach typu *TFK-TC-1031* jest więc niezmienna.

W niniejszej sprawie, ładowarka będąca przedmiotem postępowania została zakwestionowana, m.in. ze względu na niezgodności w zakresie wymagań konstrukcyjnych wtyczki sieciowej, która jest taka sama dla wszystkich ładowarek używanych na terenie Rzeczypospolitej Polskiej oraz zastosowanie niewłaściwej izolacji i materiału obudowy. Wskazane nieprawidłowości nie odnoszą się, więc do tego elementu (części) ładowarki

(wtyczka do telefonu komórkowego), która jest zróżnicowana w zależności od modelu wyrobu.

W świetle powyższego, twierdzenie strony, że organ poprzez ograniczenie się w treści rozstrzygnięcia do wskazania jedynie typu ładowarki, rozszerzył nałożone na stronę obowiązki na wszystkie *ładowarki impulsowe Blue Star typu TFK-TC-1031*, podczas gdy jej zdaniem przedmiotem prowadzonego postępowania jest *ładowarka impulsowa Blue Star typ TFK-TC-1031 model MOT 365*, jest bezzasadne.

Tym bardziej, że jak jednoznacznie stwierdziła jednostka badawcza w piśmie z dnia 15 listopada 2011 r. wyniki badań laboratoryjnych stanowiących podstawę wszczęcia przez organ postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami dotyczyły *typu TFK-TC-1031*, wskazanego na tabliczce znamionowej ładowarki i odnoszącego się do przyjętych rozwiązań konstrukcyjnych, wpływających na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu.

Dodać należy, iż przywoływane wielokrotnie przez stronę postępowanie przed Prezesem UKE dotyczyło również ładowarek identyfikowanych poprzez typ a nie model, tj.: *Blue Star typ TFK-TC-1031*.

II.

Strona złożyła wniosek o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji na podstawie art. 135 k.p.a. Zgodnie z powołanym przepisem organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji. W ocenie Prezesa UOKiK brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku.

Biorąc pod uwagę, iż w związku z użytkowaniem *ładowarki impulsowej do telefonu komórkowego firmy Blue Star typ TFK-TC-1031* miał miejsce wypadek konsumencki, a badania laboratoryjne wykonane przez akredytowaną jednostkę badawczą potwierdziły istnienie niezgodności stwarzających poważne zagrożenie dla użytkowników ww. wyrobu, tj.: ryzyko porażenia prądem elektrycznym i ryzyko wywołania pożaru, w interesie konsumentów leży utrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji i brak jest przesłanek do uwzględnienia przedmiotowego wniosku. Partykularny interes strony, na który powołuje się przedsiębiorca, wyrażający się w dotkliwych skutkach finansowych wykonania zaskarżonej decyzji, nie jest w tych okolicznościach dobrem podlegającym ochronie.

W konsekwencji Prezes UOKiK odmówił wstrzymania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji DNR-2/311/2010 r. z dnia 30 września 2011 r.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu decyzji.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

r.pr. Zbigniew Okoń
dLK Korus Okoń Radcowie Prawni Sp. p.
ul. Beliny-Prażmowskiego 69/3
31-514 Kraków

Do wiadomości:

1. Joanna Zając
PHU „DAWOR”
ul. Kilińskiego 138
90-316 Łódź
2. Łódzki Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (PU-42-473/10;12/11)
3. a/a