



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DIH-74- 147/(18 )/12/BS

Warszawa, dn. 5 sierpnia 2014 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 56/2014**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „ECO- OCTAN” Sp. z o. o. z siedzibą w miejscowości Stare Oleszyce do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1130,56 zł** (łącznie koszt badania z VAT) (słownie: tysiąc sto trzydzieści złotych pięćdziesiąt sześć groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1036/12/9451.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 6 grudnia 2012 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w miejscowości Stare Oleszyce należącej do przedsiębiorcy „ECO- OCTAN” Sp. z o. o. z siedzibą w miejscowości Stare Oleszyce (dalej: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 20 września 2012 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 839,79 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1036/12/9451 i próbkę kontrolną numer 5263/12/9451 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000799.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 21 września 2012 r. przekazali próbki oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania NR M/TA2/110/2012.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie (protokół z badań nr M/TA2/108/2012) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 20 września 2012 r. olej napędowy (o numerze próbki 1036/12/9451), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (t. j. Dz. U. 2013 poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na zaniżony parametr odporność na utlenianie. Wynik badania wyniósł 13,5 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Pismem z dnia 11 lutego 2013 r. Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, zapoznał Stronę z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranej w dniu 20 września 2012 r. o numerze 1036/12/9451 oraz przekazał przedsiębiorcy egzemplarz protokołu z badań numer M/TA2/108/2012 w/w próbki. Przedsiębiorca nie złożył wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 19 marca 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie odebrała informacji o wszczęciu postępowania z urzędu. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

W związku z aktualnym wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego, z którego wynika, że przedsiębiorca „ECO - OCTAN” Sp. z o. o. z siedzibą w miejscowości Stare Oleszyce funkcjonuje w Starych Oleszycach na ulicy Ogrodowej 9, a pod wskazanym wyżej adresem działa inny Przedsiębiorca, w dniu 6 marca 2014 r. skierowano pismo do członka zarządu widniejącego w KRS spółki, w którym Prezes UOKiK zwrócił się o wskazanie rzeczywistej siedziby i adresu przedsiębiorcy „ECO - OCTAN” Sp. z o. o.

Pismem z dnia 20 marca 2014 r. prokurent „ECO - OCTAN” Sp. z o. o. z siedzibą w miejscowości Stare Oleszyce poinformował Prezesa UOKiK, że został złożony do Sądu Rejonowego w Rzeszowie wniosek o zmianę adresu spółki na adres 05-462 Wiązowna ul. Boryszewska 33D. Prokurent wskazał również, iż powyższy adres jest adresem do korespondencji oraz opisał sytuację w jakiej znajduje się spółka nadmieniając, iż w V Wydziale Gospodarczym w Sądzie Rejonowym w Przemyśle złożony został wniosek o upadłość spółki.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do XII Wydziału Gospodarczego – Krajowego Rejestru Sądowego w Rzeszowie o przekazanie informacji, kiedy został złożony wniosek o zmianę adresu „ECO - OCTAN” Sp. z o. o. Pismem z dnia 25 czerwca 2014 r. XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego w Rzeszowie poinformował, iż w dniu 12 marca 2014 r. został złożony wniosek o zmianę adresu „ECO - OCTAN” Sp. z o. o. W dniu 30 czerwca 2014 r. do UOKiK wpłynęło pismo zawierające kopię wniosku o zmianę adresu firmy „ECO - OCTAN” Sp. z o. o. oraz kopię zarządzenia sądu z dnia 16 czerwca 2014 r. o zwrot wniosku z powodu braku formularza KRS-Z23, dowodu opłaty sądowej i za ogłoszenie w Monitorze Sądowym i Gospodarczym. Przedsiębiorca nie uzupełnił braków formalnych związanych ze zmianą adresu spółki.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „ECO- OCTAN” Sp. z o. o. z siedzibą w miejscowości Stare Oleszyce wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrana w dniu 20 września 2012 r. próbka oleju napędowego (nr 1036/12/9451) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na zaniżony parametr odporność na utlenianie. Wynik badania wyniósł 13,5 h przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1

ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego nr 1036/12/9451 w wysokości 1130,56 zł (łącznie koszt badania z VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej - na podstawie faktury zbiorczej nr 1280, wystawionej w dniu 28 września 2012 r. przez laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie za badania próbek paliw ciekłych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1280 (poz. nr 20) - w wysokości 1130,56 zł (łącznie koszt badania z VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
Anna Janiszewska

**Otrzymuje:**

„ECO-OCTAN” Sp. z o. o., ul. Boryszewska 33D, 05-462 Wiązowna.