



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 20 kwietnia 2023 r.

DIH-2.707.7.2023.PS

DECYZJA DIH-2 Nr 10/2023

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), art. 9ca ust. 1, art. 35 a pkt 11, art. 35 c ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1315, ze zm.), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 20 grudnia 2022 r., złożonego przez Polskie Stacje Paliw „Z.K. TRANSOIL” Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie (dalej: „przedsiębiorca” lub „strona”) od decyzji Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 30 listopada 2022 r. nr 159/2022, nakładającej na przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1315, ze zm.), w wysokości, o której mowa w art. 35c ust. 1 ww. ustawy, tj. w kwocie 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy

UZASADNIENIE

Przy piśmie z 23 lutego br. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako „Świętokrzyski WIH”, „organ pierwszej instancji”) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”, „organ drugiej instancji”) odwołanie złożone przez przedsiębiorcę, wraz z aktami sprawy. Odwołanie zostało złożone w terminie i trybie wynikającym z art. 129 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), dalej jako „kpa”.

Inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego WIH, działając na podstawie upoważnienia nr NRBP.8361.115.P.2022 z 22 lipca 2022 r. przeprowadzili kontrolę na stacji paliw, należącej do przedsiębiorcy. Zgodnie z ww. upoważnieniem, zakres przedmiotowy kontroli obejmował kontrolę przestrzegania przez przedsiębiorców obowiązków wynikających z art. 9ca ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1315, ze zm.), zwana dalej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Z uwagi na nieobecność osób uprawnionych do reprezentowania spółki lub osoby przez nich upoważnionej, kontrolę przeprowadzono w obecności osoby czynnej w lokalu zgodnie z art. 97 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, ze zm.).

Do osób uprawnionych pismem z 25 lipca 2022 r. wysłano upoważnienie do przeprowadzenia kontroli. Pismo zostało odebrane 2 sierpnia 2022 r.

Na kontrolowanej stacji paliw znajdowały się 4 dystrybutory wielopaliwowe, z których oferowano paliwa ciekłe. Dystrybutory wyposażone były w 26 pistoletów wydawczych przeznaczonych do odmierzania paliwa ciekłych.

W dniu kontroli (22 lipca 2022 r.) dostępne były następujące rodzaje paliw:

Dystrybutor nr 1 (stanowisko 1,2):

- 1) 4 odmierzacze oleju napędowego ON,
- 2) 2 odmierzacze benzyny Pb 95,
- 3) 2 odmierzacze benzyny Pb 98.

Dystrybutor nr 2 (stanowisko 3,4):

- 1) 2 odmierzacze oleju napędowego ON,
- 2) 4 odmierzacze benzyny Pb 95,
- 3) 2 odmierzacze benzyny Pb 98.

Dystrybutor nr 3 (stanowisko 5,6):

- 1) 2 odmierzacze oleju napędowego ON,
- 2) 4 odmierzacze benzyny Pb 95,
- 3) 2 odmierzacze benzyny Pb 98.

Dystrybutor nr 4 (stanowisko TIR)

- 1) 2 odmierzacze oleju napędowego ON TIR.

Inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego WIIH stwierdzili brak oznakowania lub brak właściwego oznakowania zgodnego ze wzorem określonym w załączniku nr 1 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz.U. z 2021 r. poz. 1738) - dalej jako „rozporządzenie”, na:

- 16 pistoletach wydawczych przeznaczonych do odmierzania benzyny silnikowej Pb 95 oraz Pb 98, (2 pistolety wydawcze nie miały w ogóle oznaczenia, a 14 pistoletów wydawczych było nieprawidłowo oznakowanych) na dystrybutorze nr 1 (stanowisko 1,2), na dystrybutorze nr 2 (stanowisko 3,4), na dystrybutorze nr 3 (stanowisko 5,6),
- 2 pistoletach wydawczych przeznaczonych do odmierzania oleju napędowego ON TIR - na jednym dystrybutorze nr 4 (stanowisko TIR) - brak oznakowania;
- 2 odmierzaczach oleju napędowego ON TIR na jednym dystrybutorze nr (stanowisko TIR), które nie miały żadnego oznaczenia.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami inspektorzy zażądali niezwłocznie usunięcia ww. nieprawidłowości w oznakowaniu dystrybutorów i pistoletów wydawczych używanych do dystrybucji paliw ciekłych na kontrolowanej stacji.

Ustalenia kontroli udokumentowano w protokole kontroli nr NRBP.8361.115.115.P.2022 z 24 sierpnia 2022 r. oraz za pomocą zdjęć, które stanowią załączniki do akt kontroli.

Przedsiębiorca uzupełnił brakujące oznakowanie oraz poprawił niewłaściwe oznakowanie, o czym poinformował organ pierwszej instancji drogą mailową 29 lipca 2022 r., załączając zdjęcia.

Pismem z 26 sierpnia 2022 r. przesłano stronie protokół kontroli i załącznik (stanowiący zdjęcia dystrybutorów i pistoletów wydawczych). Strona odebrała przesyłkę 6 września 2022 r. W protokole kontroli, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), zwana dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”, pouczone stronę o możliwości wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie wniosła zastrzeżeń do protokołu kontroli.

Pismem z 11 października 2022 r. zawiadomiono stronę o wszczęciu przez Świętokrzyskiego WIIH postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia w drodze decyzji kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz pouczone ją o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Pismem z 10 listopada 2022 r. wysłano do strony zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego. Strona odebrała pismo 22 listopada 2022 r.

Świętokrzyski WIIH decyzją z 30 listopada 2022 r. nr 159/2022, nałożył na przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w wysokości, o której mowa w art. 35c ust. 1 ww. ustawy, tj. 5 000,00 zł (słownie: pięć tysięcy złotych 00/100), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 tej ustawy. Decyzja została odebrana 14 grudnia 2022 r.

Strona pismem z 20 grudnia 2022 r. zatytułowanym „odwołanie” wniosła o uchylenie przedmiotowej decyzji oraz o stwierdzenie nieważności decyzji. Ponieważ rozpatrzenie odwołania i wniosków o stwierdzenie nieważności decyzji, prowadzone są w odrębnych trybach Prezes UOKiK zwrócił się do strony pismem z 2 marca 2023 r. o sprecyzowanie żądania.

W odpowiedzi strona przysłała pismo z 14 marca 2023 r. w którym wskazała, że wnosi o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Strona w odwołaniu zaskarżyła w całości decyzję Świętokrzyskiego WIIH nr 159/2022 i zarzuciła jej naruszenie:

- 1) art. 77 § 1 kpa poprzez niewłaściwie zastosowanie, tj. brak rozpatrzenia całego materiału dowodowego w sprawie;
- 2) art. 7 kpa poprzez całkowity brak dążenia do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy;
- 3) art. 8 kpa poprzez przeprowadzenie przedmiotowego postępowania w sposób nie pogłębiający zaufania do organów Państwa;
- 4) art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez jego zastosowanie;

- 5) art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez jego zastosowanie;
- 6) art. 189c kpa poprzez jego niezastosowanie gdy były podstawy do jego zastosowania zarówno faktycznie jak i prawne.
- 7) art. 189f § 1 pkt 1), art. 189f §2 i §3 w zw. art. 189a § 2 pkt 2) kpa poprzez jego niezastosowanie gdy były podstawy do jego zastosowania zarówno faktyczne jak i prawne.

Strona w uzasadnieniu odwołania zaznaczyła, że w toku kontroli inspektorzy stwierdzili brak oznakowania na pistoletach wydawczych i dystrybutorach, po ujawnieniu którego strona uzupełniła brakujące oznakowania i poprawiła już istniejące, po czym poinformowała organ drogą mailową 29 lipca 2022 r. Dlatego też jej zdaniem w takiej sytuacji organ jest zobligowany do zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, czyli odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i porzestaniu na pouczeniu. Ponadto skarżąca negatywnie oceniła działanie organu podczas gromadzenia materiału dowodowego. Jej zdaniem protokół kontroli budzi poważne wątpliwości, a organ błędnie interpretuje zebrany materiał dowodowy.

Prezes UOKiK pismem z 28 marca br., zgodnie z art. 10 § 1 kpa, poinformował stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Ponadto postanowieniem poinformował stronę o przedłużeniu przedmiotowego postępowania. Pismo doręczono 6 kwietnia br. Strona nie skorzystała z przysługującego mu ww. uprawnienia.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ drugiej instancji dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Prezes UOKiK wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorcy wykonujący działalność gospodarczą w zakresie wprowadzania do obrotu paliw ciekłych na stacjach paliwowych oraz stacjach zakładowych są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Cytowany przepis nie pozostawia wątpliwości, co do obowiązków nałożonych na przedsiębiorców dotyczących oznakowania

pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. W przypadku niedopełnienia tych obowiązków zastosowanie znajduje przepis 35a pkt 11 omawianej ustawy. Stanowi on, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9ca ust. 1-3. Z kolei o wysokości wymierzanej kary rozstrzyga przepis art. 35c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wskazując, że jej wysokość w przypadku określonym w art. 35a pkt 11 wynosi 5 000,00 zł. Dodatkowo należy wyjaśnić, iż rozporządzenie Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem (Dz.U. z 2021 r. poz. 1738) (zwane dalej: „rozporządzeniem”) określa szczegółowy sposób oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów, wskazujący na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Rozporządzenie to weszło w życie 1 stycznia 2022 r.

Prezes UOKiK opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z 24 sierpnia 2022 r. nr NRBP.8361.115.P.2022 oraz załączona do niego dokumentacja fotograficzna. Niniejszy protokół należy traktować jako dokument urzędowy w rozumieniu art. 76 § 1 kpa, który korzysta z wiarygodności zawartych w nim ustaleń (por. wyrok NSA z 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15). Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż na kontrolowanej stacji paliw stwierdzono brak oznakowania - zgodnego z rozporządzeniem - na pistoletach wydawczych i dystrybutorze. Jednocześnie dokumentacja fotograficzna załączona do akt sprawy, nie pozostawia wątpliwości, iż na kontrolowanej stacji paliw, nie stosowano oznaczeń zgodnych z rozporządzeniem.

Odpowiedzialność administracyjna ma charakter obiektywny i przestanką jej przyjęcia jest sam fakt stwierdzenia naruszeń prawa. Zatem samo stwierdzenie - udowodnienie faktu niedopełnienia przez stronę obowiązku wynikającego z przepisu, jest przestanką wystarczającą do nałożenia stosownej kary. Nie mają przy tym znaczenia przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości. Samo udowodnienie, że strona, nie umieściła informacji wymaganych art. 9ca ust. 1 ustawy, zgodnie ze wzorem określonym w rozporządzeniu, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Mając powyższe na uwadze bezsprzeczne jest, iż w przedmiotowej sprawie istniały przestanki do wymierzenia stronie kary pieniężnej. Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes UOKiK stwierdził, że słuszne i zgodne ze stanem faktycznym było stwierdzenie przez organ pierwszej instancji, że przedsiębiorca nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Tym samym wydane przez Świętokrzyskiego WIIH rozstrzygnięcie jest słuszne i zgodne z prawem.

Odnosząc się do zarzutów w złożonym przez stronę odwołaniu, Prezes UOKiK stwierdził, że są one bezpodstawne i nie zasługują na uwzględnienie.

Przedsiębiorcy są obowiązani do oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów w sposób określony w rozporządzeniu, określający rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Przedsiębiorca nie dopełnił wymaganego prawem obowiązku, co zostało ustalone w protokole kontroli i potwierdzone załącznikami do protokołu kontroli - zdjęcia. Należy wskazać, że kontrola odbyła się w lipcu 2022 r., zatem strona miała 7 miesięcy od publikacji nowych przepisów dotyczących oznakowania do zapoznania się z wymogami i oznakowania dystrybutorów oraz pistoletów wydawczych na swojej stacji.

Odnosząc się do zarzutu strony naruszenia art. 7 kpa w związku z art. 77 § 1 kpa oraz art. 8 kpa poprzez nieuwzględnienie wszechstronnego materiału dowodowego i nierozważenie wszystkich okoliczności sprawy i w konsekwencji bezpodstawne nałożenie kary administracyjnej, należy stwierdzić co następuje. Organ odwoławczy wskazuje, że wyrażona w art. 7 kpa zasada odnosi się w równym stopniu do zakresu i wnikliwości postępowania wyjaśniającego i dowodowego, jak i do stosowania norm prawa materialnego, to jest do całokształtu przepisów prawnych służących załatwieniu sprawy. W myśl art. 7 kpa, w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Jak słusznie wyjaśnił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku wydanym w innej sprawie z artykułu 7 kpa wynika, że *organy administracji mają obowiązek podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego. Obowiązek organów administracji polega na przeprowadzaniu czynności, które są niezbędne do wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy nie zaś wszelkich czynności, których przeprowadzenia żąda strona postępowania. Oceny materiału dowodowego nie można uznać za ocenę dowolną i wykraczającą poza granicę swobodnej oceny dowodów jeżeli nie narusza ona zasad logiki, jak również nie jest sprzeczna z doświadczeniem życiowym. Możliwość przedstawienia przez stronę odmiennej oceny materiału dowodowego nie oznacza, że ocena, której dokonały organy administracji [...], jest oceną błędną* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 listopada 2021 r. sygn. akt II OSK 3631/18, Legalis nr 2654501).

Zgromadzony w rozpatrywanej sprawie materiał dowodowy, pozwalał na pełną i dogłębną analizę sprawy. Organ ocenił na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Świętokrzyski WIIH oparł się na ustaleniach kontroli oraz na dowodach zebranych w toku postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli nr NRBP.8361.115.P.2022 oraz załączona do niego dokumentacja fotograficzna. Jednocześnie dokumentacja fotograficzna załączona do akt sprawy, nie pozostawia wątpliwości, iż na kontrolowanej stacji paliw, nie stosowano oznaczeń zgodnych z rozporządzeniem. Organ pierwszej instancji wykazał, że przedsiębiorca nie oznaczył zgodnie z wymogami prawa pistoletów wydawczych i dystrybutorów, naruszając tym samym podstawowe akty prawne, ustanowione w celu zapewnienia podmiotom kupującym kluczowych informacji o nabywanym paliwie tj. uzyskanie rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat danego produktu. Zgodnie z art. 8 kpa, organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 24 czerwca 2022 r., I GSK 2663/18 jasno wskazał że *z zasady wyrażonej w art. 8 kpa wynika przede wszystkim wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia postępowania i rozstrzygnięcia sprawy przez organ administracji publicznej, co jest zasadniczą treścią zasady praworządności. Tylko postępowanie odpowiadające takim wymogom i decyzje wydane w wyniku postępowania tak ukształtowanego mogą wzbudzać zaufanie obywateli do władzy publicznej nawet wtedy, gdy decyzje administracyjne nie uwzględniają ich żądań.* Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Świętokrzyski WIIH, wypełnił obowiązek wynikający z art. 8 kpa. Organ pierwszej instancji informował stronę o każdym etapie postępowania umożliwiając jej wypowiedzenia się w sprawie, a także wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami

służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej (art. 7 i art. 77 kpa), dokonując przy tym wszechstronnej oceny tego materiału dowodowego, a także uzasadniając decyzję administracyjną w sposób wymagany przez normę prawną.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przepisu prawa materialnego art. 35c ust. 1 oraz 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez ich zastosowanie, Prezes UOKiK, po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że powyższy zarzut jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Z protokołu i akt kontroli nr NRBP.8361.115.P.2022 wraz z załącznikiem, który zgodnie z art. 76 § 1 kpa jako dokument urzędowy stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo stwierdzone wynika, iż 22 lipca 2022 r., w kontrolowanej placówce stwierdzono: „...brak oznakowania na czterech pistoletach wydawczych (pistolety wydawcze do dystrybucji: benzyny silnikowej Pb 95, dystrybutora nr 2, stanowisko nr 3; dystrybutora nr 3, stanowisko nr 5, dwa pistolety wydawcze oleju napędowego ON TIR, dystrybutor nr 4, stanowisko TIR). Brak było oznakowania na dwóch odmierzacach oleju napędowego ON TIR dystrybutora nr 4, stanowisko TIR. Ponadto wszystkie pistolety wydawcze przeznaczone do odmierzania benzyny silnikowej Pb 95 oraz Pb 98, tj. 16 pistoletów wydawczych oznaczone były niezgodnie ze wzorem zawartym w Załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu informowania o rodzaju paliwa ciekłego wykorzystywanego do napędu pojazdu samochodowego oraz oznakowania miejsc tankowania pojazdu samochodowego takim paliwem.”. Strona została prawidłowo pouczone o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej.

Pismem z 26 sierpnia 2022 r. przesłano stronie protokół kontroli i załącznik (stanowiący zdjęcia dystrybutorów i pistoletów wydawczych). Strona odebrała przesyłkę 6 września 2022 r. i nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie. Nie wnosząc uwag do protokołu kontroli strona zgodziła się z ustaleniami kontroli. Ustalenia kontroli nie budzą zatem wątpliwości i pozwalają na stwierdzenie, że strona nie dopełniła obowiązku wymaganego prawem. Kara administracyjna nakładana jest w związku z ustaleniami dotyczącymi stanu faktycznego ujawnionego w chwili rozpoczęcia kontroli. Prezes UOKiK wyjaśnia, że sankcja wskazana w art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest administracyjną karą pieniężną wymierzaną w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego, czyli jest wymierzana na skutek zaistnienia stanu niezgodnego z prawem. Z materiału dowodowego rozpatrywanej sprawy wynika, że zaistniał stan niezgodny z treścią przepisu art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Jednocześnie niewątpliwym jest, że w ustalonym stanie faktycznym ziściła się przesłanka zastosowania sankcji z art. 35a pkt 11 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Niedopełnienie powyższego obowiązku skutkuje nałożeniem kary pieniężnej w wysokości 5000,00 zł. Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewiduje żadnych okoliczności znoszących obowiązek nałożenia przez właściwy organ kary, o której wyżej mowa, czy też jej miarkowania.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 189f § 1 kpa poprzez jego niezastosowanie i nieodstąpienie przez organ od wymierzenia kary pieniężnej, w sytuacji gdy w przedmiotowej sprawie zostały spełnione przesłanki przemawiające za odstąpieniem

od wymierzenia kary bowiem strona zaprzestała naruszania prawa, Prezes UOKiK stwierdził, że jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis ten wskazuje wprost, jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Organ drugiej instancji zauważa, że zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku oznaczania dystrybutorów i pistoletów wydawczych jest uporządkowanie rynku paliw i umożliwienie użytkownikom pojazdów uzyskanie jednoznacznej i niebudzącej wątpliwości informacji o paliwie dostępnym na danej stacji oraz zminimalizowanie ryzyka uszkodzenia pojazdu, w sytuacji zatankowania niewłaściwego paliwa. W przypadku niedopełnienia tego obowiązku przez okres aż siedmiu miesięcy od dnia rozpoczęcia obowiązywania przepisów, nie można mówić o incydentalnym zdarzeniu i zarazem o znikomej wadze naruszenia. Na gruncie rozpatrywanej sprawy oznacza to, że nie spełniła się przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Zauważyć należy, że strona zaprzestała naruszenia prawa, ale czynności w tym celu zostały podjęte w następstwie kontroli, która rozpoczęła się 22 lipca 2022 r. Wskazać należy, że ustawodawca jasno określił, że oznakowane muszą być zarówno dystrybutory jak i pistolety wydawcze i jest ono ściśle określone. Brakiem oznakowania i nieprawidłowym oznakowaniem przedsiębiorca uchybił realizacji celów ustawowych w zakresie informowania konsumentów o rodzajach wydawanego paliwa w zakresie obejmującym oznakowanie pistoletów wydawczych i jednego dystrybutora. Dalsza analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wykazała, że na stronę za to samo zachowanie nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjną kara pieniężna lub, że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Prezes UOKiK rozpatrując odwołanie strony uznał, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie zawiera żadnych przesłanek uzasadniających zastosowanie art. 189f § 1 kpa, czyli do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia.

Prezes UOKiK przeanalizował również możliwość zastosowania art. 189f § 2 i 3 kpa. W przypadku decyzji związanych, gdzie w przepisach prawa wskazany jest termin wykonania konkretnego obowiązku, usunięcie naruszenia prawa po wskazanym w ustawie terminie nie może być kwalifikowane jako zaprzestanie naruszenia prawa, o którym mowa w art. 189f § 2 kpa. Na podstawie art. 9ca ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Strona była zobowiązana do oznaczania dystrybutorów i pistoletów wydawczych zgodnie z rozporządzeniem i jak wynika z materiału dowodowego obowiązkowi temu uchybiła. Przywołany przepis jasno określa, że wykonanie obowiązku powinno nastąpić w momencie wprowadzania paliwa ciekłego do obrotu, co nie nastąpiło. Dlatego też okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Kontrolowany nie dopełnił bowiem

obowiązków nałożonych na niego w art. 9ca ust. 1 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Organ drugiej instancji wyjaśnia, że w kwestii możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w tej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna, ustanowiona w ww. art. 189a § 2 pkt 1 kpa, zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych - przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów Działu IVa Administracyjne kary pieniężne kpa, w tym zakresie nie stosuje się. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie trafnie wskazał w swoim wyroku z 11 lipca 2018 r. wydanym w sprawie o sygn. akt VIII SA/Wa 2015/18, że: dyrektywy wymiaru kar administracyjnych przewidziane w kpa nie znajdują zastosowania w przypadku kar nakładanych decyzjami związanymi, czyli takimi, w stosunku, do których ustawodawca nakazuje stosować pewien jednoznaczny mechanizm - sankcji pieniężnej. W związku z powyższym zarzut niezastosowania ww. artykułu jest bezpodstawny. Zgodnie z art. 189c kpa, jeżeli w czasie wydawania decyzji w sprawie administracyjnej kary pieniężnej obowiązuje ustawa inna niż w czasie naruszenia prawa, w następstwie którego ma być nałożona kara, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest ona względniejsza dla strony. W niniejszej sprawie w czasie naruszenia prawa i wydawania decyzji przez organ pierwszej instancji obowiązywała ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jak również obowiązywało to samo rozporządzenie, które określa szczegółowy sposób oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów, wskazujący na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego, wydane na podstawie art. 9ca ust. 4 ww. ustawy. Rozporządzenie weszło w życie 1 stycznia 2022 r. a kontrola miała miejsce 22 lipca 2022 r., natomiast decyzja nr 159/2022 została wydana 30 listopada 2022 r. W związku z powyższym zarzut strony niezastosowania art. 189c kpa jest bezpodstawny.

Podsumowując, w ocenie Prezesa UOKiK, okoliczności wskazane w treści odwołania strony, nie stanowią przesłanek do uchylenia zaskarżonej decyzji Świętokrzyskiego WIIH z 30 listopada 2022 r. nr 159/2022 i odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach, który został wskazany w decyzji Świętokrzyskiego WIIH z 30 listopada 2022 r. nr 159/2022, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Niezależnie od powyższego, Prezes UOKiK podkreśla, że rozporządzenie określa szczegółowy sposób oznakowania pistoletów wydawczych i dystrybutorów, wskazujący na rodzaj wydawanego paliwa ciekłego. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 38 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, dystrybutor to odmierzacz paliw będący instalacją pomiarową, przeznaczony do tankowania paliw na stacjach paliwowych i zakładowych. W związku z powyższym organ pierwszej instancji powinien stosować odpowiednio nazewnictwo w całym postępowaniu i w wydawanym orzeczeniu.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę

należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo - administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa kpa.

Podstawa prawna pouczenia

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. 259); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Joanna Jankowska-Kuć
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/