



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.85.2021.MR.PM

Warszawa, 24 czerwca 2022 r.

DECYZJA DNR-2/118/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez TelForceOne Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu wyrobu: lampy sterylizacyjnej FOREVER LIGHT UV-C T5 8W 31 cm, 185 nm z ozonowaniem, EAN: 5900495853172, niezgodnej z wymaganiami dla sprzętu elektrycznego określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”) oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5, dalej jako: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”):
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje TelForceOne Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu wycofanie z obrotu wyrobu: lampy sterylizacyjnej FOREVER LIGHT UV-C T5 8W 31 cm, 185 nm z ozonowaniem, EAN: 5900495853172;
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje TelForceOne Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji;
 - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- II) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na TelForceOne Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: lampy sterylizacyjnej



FOREVER LIGHT UV-C T5 8W 31 cm, 185 nm z ozonowaniem, EAN: 5900495853172, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na TelForceOne Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami;

III) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na TelForceOne Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu: lampy sterylizacyjnej FOREVER LIGHT UV-C T5 8W 31 cm, 185 nm z ozonowaniem, EAN: 5900495853172, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj.: w dołączonej do wyrobu instrukcji oraz na samej świetlówce brak umieszczenia informacji o typie oraz danych technicznych zastosowanego w oprawie źródła światła oraz brak wskazania w instrukcji dołączonej do wyrobu informacji o sposobie montażu wyrobu, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na TelForceOne Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania;

IV) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu: lampy sterylizacyjnej FOREVER LIGHT UV-C T5 8W 31 cm, 185 nm z ozonowaniem, EAN: 5900495853172 (dalej jako: „wyrób”), przeprowadzonymi przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji „OBAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach (potwierdzonymi fakturą VAT nr 93/03/2021 z dnia 31 marca 2021 r.):

- a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu: lampa sterylizacyjna FOREVER LIGHT UV-C T5 8W 31 cm, 185 nm z ozonowaniem, EAN: 5900495853172 – w wysokości 4305,00 zł brutto (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych 00/100).
- b) zobowiązuje TelForceOne Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu: lampa sterylizacyjna FOREVER LIGHT

UV-C T5 8W 31 cm, 185 nm z ozonowaniem, EAN: 5900495853172 – w ustalonej wysokości 4305,00 zł brutto (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr KBP.8361.24.2021 oraz KBP.8361.93.2021, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili w ofercie handlowej TelForceOne Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu lampę sterylizacyjną FOREVER LIGHT UV-C T5 8W 31 cm, 185 nm z ozonowaniem, EAN: 5900495853172.

W trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu uzyskali od spółki następujące dokumenty: faktury potwierdzające zakup wyrobu od VIEWSTAR ELECTRONIC LIMITED, NO 2-6 Renmin South, Yuexiu District, Guangzhou, China, tj. fakturę nr 200811-UV LIGHT z dnia 31 sierpnia 2020 r. potwierdzającą zakup 1000 szt. wyrobu oraz fakturę nr PI200513A-UV LIGHT-train z dnia 11 czerwca 2020 r., potwierdzającą zakup 1000 sztuk wyrobu, dokumenty SAD z dnia 3 lipca oraz 7 października 2020 r., deklarację zgodności wyrobu z dnia 7 grudnia 2020 r. sporządzoną przez TelForceOne Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, listy odbiorców wyrobu (sporządzone według stanu od dnia 27 lipca 2020 r. oraz od dnia 1 lutego 2021 r.), informacje o stanie magazynowym na dzień 2 lutego 2021 r. oraz na dzień 5 maja 2021 r.), pisma spółki z dnia 5 oraz 11 maja 2021 r. zawierające dodatkowe wyjaśnienia i informacje w sprawie, w tym wydruki wiadomości e-mail skierowanych do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu przez spółkę, obejmujące poinformowanie części kontrahentów spółki o stwierdzonych w zakresie wyrobu niezgodnościach oraz wezwanie ich do zwrotu wyrobu oraz raport z badań wyrobu przeprowadzonych przez Guangdong Meide Testing Technology Co. Ltd. w listopadzie 2020 r.

Ponadto do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w dniu 30 czerwca 2021 r. wpłynęła wiadomość e-mail od pełnomocnika spółki, do której dołączono wydruki wiadomości e-mail, wskazujące na ponowne poinformowanie przez spółkę sześciu kontrahentów o stwierdzonych w zakresie wyrobu niezgodnościach oraz wezwanie ich do zwrotu wyrobu, potwierdzenie przekazania do magazynu utylizacji 46 sztuk wyrobu oraz fakturę korygującą, wystawioną w związku ze zwrotem 76 sztuk wyrobu przez IM-Trading GmbH z siedzibą w Essen (Niemcy).

Na opakowaniu wyrobu umieszczono: znak CE, symbol selektywnej zbiórki sprzętu elektrycznego i elektronicznego, rohs, symbol do użytku wewnątrz pomieszczeń, kod EAN,

nazwę wyrobu, symbol lampy UV w trójkącie oraz stosowne ostrzeżenia (także w języku angielskim). Na opakowaniu również umieszczono dane producenta, dane techniczne wyrobu oraz informacje o grupie ryzyka. Znak CE, informacje o producencie wyrobu, napięciu wyjściowym, długości fali oraz symbole (dotyczące m. in. selektywnej zbiórki sprzętu elektrycznego, promieniowania UV) i stosowne ostrzeżenia umieszczono również bezpośrednio na lampie (także w języku angielskim).

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie przeprowadzonych badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr LL/055/2021/A z dnia 18 marca 2021 r. oraz pisma z dnia 16 kwietnia 2021 r.) przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach w zakresie spełniania przez wyrób wymagań norm PN-EN 60598-1:2015+AC:2016+A1:2018 oraz PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000 wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań ww. norm w zakresie punktów:

- 1) pkt 4.10.3 – w przewodowaniu wewnętrznym oprawy oświetleniowej nie zastosowano izolacji wzmocnionej lub dodatkowej, wymaganej dla II klasy izolacji;
- 2) pkt 4.21.1 – oprawa oświetleniowa nie posiadała cechowania (wymagania stosowania ekranu ochronnego);
- 3) pkt 5.2.2 i 5.2.4 – oprawa oświetleniowa wyposażona została w przewód zasilający, który był nieoznakowany typem izolacji;
- 4) pkt 8.2.1 – w oprawie oświetleniowej zastosowano nieskuteczne zabezpieczenie przed dostępem do części znajdujących się bezpośrednio pod napięciem;
- 5) pkt 8.2.3 – w oprawie oświetleniowej istnieje dostęp do metalowych części obudowy, oddzielonych od części czynnych jedynie izolacją podstawową;

Ponadto stwierdzono, iż:

- w dołączonej do wyrobu instrukcji producent nie zamieścił informacji o sposobie jego montażu, co powoduje możliwość montażu wyrobu na dowolnych powierzchniach, w tym również w pobliżu materiałów łatwopalnych;
- w dołączonej do wyrobu instrukcji oraz na samej świetlówce producent nie umieścił informacji o typie oraz danych technicznych zastosowanego w oprawie źródła światła.

W dalszej kolejności stwierdzono również, iż wykonanie montażu przy wykorzystaniu dołączonych do wyrobu uchwytów mocujących spowoduje przysłonięcie informacji o zastosowanej w oprawie świetlówce ze szkodliwym promieniowaniem UV.

Wskazane nieprawidłowości powodują, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami dla sprzętu elektrycznego określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Prezes UOKiK na podstawie otrzymanego materiału dowodowego uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 15 lipca 2021 r. zawiadomił TelForceOne Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.: § 6 ust. 1 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, z uwagi na dostęp do części czynnych znajdujących się pod napięciem, co stwarza ryzyko porażenia prądem oraz niewłaściwą izolację, a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na fakt, iż w dołączonej do wyrobu instrukcji producent nie zamieścił informacji o sposobie jego montażu, co powoduje możliwość montażu wyrobu na dowolnych powierzchniach, w tym również w pobliżu materiałów łatwopalnych oraz z uwagi na fakt, iż w dołączonej do wyrobu instrukcji oraz na samej świetlówce producent nie umieścił informacji o typie oraz danych technicznych zastosowanego w oprawie źródła światła, a także cechowania (wymagania w zakresie stosowania ekranu ochronnego);
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na fakt, iż w dołączonej do wyrobu instrukcji producent nie zamieścił informacji o sposobie jego montażu, co powoduje możliwość montażu wyrobu na dowolnych powierzchniach, w tym również w pobliżu materiałów łatwopalnych oraz z uwagi na fakt, iż w dołączonej do wyrobu instrukcji oraz na samej świetlówce producent nie umieścił informacji o typie

oraz danych technicznych zastosowanego w oprawie źródła światła, a także cechowania (wymagania w zakresie stosowania ekranu ochronnego);

- 4) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu, przeprowadzonymi przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji „OBAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 15 lipca 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie: wszystkich faktur zakupu wyrobu (od 2018 r.) wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony, w którym potwierdzi, iż przedstawione w toku kontroli faktury stanowią jedyne dowody zakupu wyrobu; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie nabytego wyrobu oraz aktualnym stanie jego posiadania – zgodnie z przedstawionymi dokumentami zakupu; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, niezawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, w przypadku dostarczenia wyrobu do odbiorców indywidualnych na podstawie faktur, na użytek własny (na co może wskazywać np. profil prowadzonej działalności danego przedsiębiorcy) – odrębna lista odbiorców ponumerowana, sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierająca powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji, w której wyrób był sprzedawany do odbiorców indywidualnych (konsumentów) na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie sprzedanych wyrobów wraz ze wskazaniem sposobu dokonanej sprzedaży (np. sprzedaż przez stronę internetową - portal *Allegro.pl*) oraz okresu sprzedaży; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu, a w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur – oświadczenie strony o średniej cenie sprzedaży wyrobu na podstawie paragonów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 22 lipca 2021 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 10 sierpnia 2021 r. pismo z 5 sierpnia 2021 r., w którym strona postępowania oświadczyła, iż faktury zakupu wyrobu zostały przedstawione w toku kontroli oraz zgodnie z przedstawionymi dokumentami zakupu całkowita liczba nabytego

towaru to 2000 sztuk wyrobu, jak również, że z zakupionych 2000 szt. wyrobu na stanie magazynowym posiada 46 szt. niezgodnego wyrobu, które zgodnie z dokumentem MMP-102/2021/05 zostały przekazane na magazyn utylizacji oraz oświadczenie o średniej cenie sprzedaży wyrobu. Ponadto strona postępowania dołączyła do pisma pełną listę 77 odbiorców wyrobu, stan posiadania wyrobu oraz dokument „Przesunięcie międzymagazynowe MMP nr MMP-102/2021/05” z dnia 31 maja 2021 r.

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2021 r. (dalej jako: „postanowienie”) Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.telforceone.pl, jednocześnie wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 18 sierpnia 2021 roku.

Strona postępowania 4 października 2021 r. nadała przesyłką listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), (dalej jako: „Pp”) pismo z 4 października 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 12 października 2021 r.), do którego dołączone zostały dowody w postaci 8 faktur korekt od 7 odbiorców na łączną liczbę 268 szt. wyrobu, kserokopie oświadczeń odbiorców o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (w tym 5 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym), wydruk ze strony www.telforceone.pl z zamieszczonym komunikatem dot. niezgodnego wyrobu oraz wydruk wydania internetowego (piątek-niedziela) gazety „Gazeta Polska Codziennie” z 27-29 sierpnia 2021 r. zawierających wymagane postanowieniem ogłoszenie.

Prezes UOKiK pismem z dnia 26 listopada 2021 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 grudnia 2021 r., zaś strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735, dalej jako: „Kpa”) w wyznaczonym terminie.

Prezes UOKiK pismem z dnia 31 grudnia 2021 r. wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych przedłożonego oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu,

jak również dwóch faktur korekt od 2 odbiorców, złożenia wyjaśnień dotyczącej liczby 3 szt. wyrobu wskazanej w ostatnim akapicie pisma z dnia 4 października 2021 r., tj. „Ilość sztuk przekazanych do utylizacji zgodnie z kolejnymi działaniami ukierunkowanymi na wycofanie towaru to 268 + 3 tj. 271 sztuk”, jak również przedstawił stan faktyczny sprawy i powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa.

Ponadto Prezes UOKiK w powyższym piśmie poinformował, iż strona postępowania nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2021 r., tj. dowodów wycofania wyrobu z obrotu: faktur korygujących od trzydziestu dziewięciu odbiorców z Polski, potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, a w przypadku braku wyrobu w ofertach handlowych odbiorców, ich pisemnych oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz dowodu powiadomienia dwudziestu dziewięciu z trzydziestu ośmiu odbiorców zagranicznych o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami wyrobu i możliwości jego zwrotu, a w sytuacji zwrotu wyrobu – faktur korygujących. Prezes UOKiK wskazał również, iż strona postępowania przedstawiła jedynie dowody działań naprawczych mających na celu wycofanie wyrobu - lampa sterylizacyjna FOREVER LIGHT UV-C T5 8W 31 cm, 185 nm z ozonowaniem, EAN: 5900495853172 oraz powiadomienie konsumentów, w piśmie z dnia 4 października 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 12 października 2021 r.) poprzez złożenie dokumentów w postaci: treści wiadomości zawierającej informację o niespełnianiu wymagań przez wyrób wraz z możliwością jego zwrotu do punktu lub odesłaniu go na wskazany adres strony postępowania. Strona postępowania w informacji przekazanej odbiorcom za pomocą poczty elektronicznej wskazała, iż „brak odpowiedzi na niniejsze pismo w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania skutkowało będzie uznaniem, że nie posiadają Państwo na stanie przedmiotowego produktu”. W związku z powyższą informacją Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z postanowieniem była ona zobowiązana do przedstawienia wskazanych w postanowieniu dowodów na okoliczność wykonania postanowienia, tj. w zakresie wycofania wyrobu z obrotu wskazano, iż wymaganymi dowodami są: faktury korygujące bądź oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu i takich dowodów Prezes UOKiK oczekiwał. Ponadto Strona postępowania dołączyła do pisma 2 faktury korygujące od 2 polskich odbiorców na łączną liczbę 75 szt. wyrobu oraz jedno oświadczenie o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od jednego polskiego odbiorcy. Ponadto strona postępowania dołączyła 6 faktur korygujących od 5 odbiorców zagranicznych na łączną liczbę 193 szt.

wyrobu oraz oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 4 odbiorców zagranicznych. Przekazała również wydruk ze strony *telforceone.pl* z zamieszczonym komunikatem dot. niezgodnego wyrobu oraz wydruk wydania internetowego Gazety Polskiej Codziennie z dnia 27-29 sierpnia 2021 r. zawierającego ogłoszenie powiadamiające konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami wyrobu.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 stycznia 2022 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 31 stycznia 2022 r. pismo strony postępowania nadane listem poleconym w dniu 24 stycznia 2022 r., w którym złożono wyjaśnienia dotyczące przedstawionych dwóch faktur korekt od 2 odbiorców, jak również uzupełniono braki formalne w postaci przedstawienia oświadczeń odbiorców o stanie posiadania wyrobu na stanie magazynowym, w tym dołączono oświadczenie od jednego odbiorcy o stanie posiadania 2 szt. wyrobu. Strona postępowania przedstawiła jedynie listę 30 odbiorców zagranicznych, do których zostały przesłane maile, jednakże bez wskazania treści wiadomości przesłanej do odbiorców, w tym powiadomienia ich o możliwości zwrotu wyrobu. Ponadto strona postępowania zwróciła się do Organu o przedłużenie terminu do przedstawienia brakujących oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu.

Organ pismem z dnia 16 lutego 2022 r. poinformował stronę postępowania, iż nie przychylił się do wniosku o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów wykonania postanowienia z uwagi na fakt, iż postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 18 sierpnia 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia przypadał na dzień 2 października 2021 r., zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa upłynął w dniu 4 października 2021 r., a strona postępowania przekazała część dowodów listem poleconym nadanym w dniu 4 października 2021 r. W piśmie Organ wskazał, iż strona postępowania nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. faktur korygujących od trzydziestu dziewięciu odbiorców z Polski, potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, a w przypadku braku wyrobu w ich ofertach handlowych, ich pisemnych oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz dowodu powiadomienia dwudziestu dziewięciu z trzydziestu ośmiu odbiorców zagranicznych o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami wyrobu i możliwości jego zwrotu, a w sytuacji zwrotu wyrobu – faktur korygujących.

Dodatkowo Prezes UOKiK w związku z brakiem otrzymania od strony postępowania wszystkich oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu dokonał czynności sprawdzających w postaci analizy stron internetowych pod względem oferowanego przez nie niezgodnego wyrobu. Organ ustalił, iż:

- na platformie sprzedażowej Oleole.pl sprzedaż wyrobu oferowanego konsumentom była nadal aktywna pod linkiem: https://www.oleole.pl/urządzenia-do-dezynfekcji/forever-uv-t5-8w-31cm.bhtml?from=pla&cd=13463059187&ad=124354155318&kd=&gclid=EAIaIQobChMI4Pa5xKrf9QIV9AWiAx0wMwp8EAYYBiABEgLIZPD_BwE&gclid=aw.ds#opis [dostęp: 8.02.2022 r.];
- na portalu elecena.pl przekierowującego do portalu diolut.pl w ofercie sprzedaży wyrób widnieje informacja „chwilowo niedostępny” pod linkami <https://elecena.pl/product/17280452/lampa-sterylizacyjna-forever-light-uv-t5-8-w-31-cm>, <https://diolut.pl/lampa-sterylizacyjna-forever-light-uv-t5-8-w-31-cm-p-34444.html> [dostęp: 8.02.2022 r.];
- zaś na portalu fostertechnologies.pl widnieje informacja „niedostępny” pod linkiem <https://fostertechnologies.pl/pl/p/Lampa-sterylizacyjna-UV-T5-8W-31cm-Forever-Light-Foster/24333> [dostęp: 8.02.2022 r.].

W związku z powyższym, Organ stwierdził fakt dalszej sprzedaży przez odbiorcę strony postępowania wskazanym w liście załączonej do pisma z dnia 5 sierpnia 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 10 sierpnia 2021 r. – przedsiębiorcę, tj. właściciela serwisu *Oleole.pl* mimo, iż postanowieniem strona postępowania została zobowiązana do wycofania wyrobu z obrotu. Prezes UOKiK zwrócił uwagę, iż nie otrzymał od strony postępowania faktury korekty, bądź oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym od odbiorcy.

Prezes UOKiK również w piśmie z dnia 16 lutego 2022 r. ponownie powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 22 lutego 2022 roku.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską 8 marca 2022 r., pismo z dnia 8 marca 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 9 marca 2022 r.), w złożyła wyjaśnienia, co do faktu sprzedaży wyrobu przez bezpośredniego odbiorcę oraz przedstawiła kopię wydruku korespondencji mailowej z bezpośrednim odbiorcą tj. Euro-Net Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (właścicielem serwisu *Oleole.pl*) świadczącej o „fakcie zablokowania do sprzedaży wyrobu w systemie odbiorcy i jego aktualnym ściąganiu ze sklepów z nadwyżką”.

Postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 12 sierpnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 18 sierpnia 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów

potwierdzających wykonanie postanowienia przypadał na dzień 2 października 2021 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), upłynął w dniu 4 października 2021 r.

Strona postępowania nadała pismo z 4 października 2021 r. listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu przepisów Pp, do którego została dołączona część dowodów, co stanowi iż pismo zostało przekazane w terminie, natomiast pismo nadane w dniu 24 stycznia 2022 r. wraz z uzupełnionymi brakami formalnymi oraz dołączonym oświadczeniem o stanie posiadania wyrobu na stanie magazynowym od odbiorcy, jak również pismo nadane w dniu 8 marca 2022 r. wraz ze złożonymi wyjaśnieniami oraz korespondencją mailową z bezpośrednim odbiorcą zostały złożone z uchybieniem terminu wskazanego w postanowieniu.

Wobec uchybienia przez stronę terminowi do przekazania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 12 sierpnia 2021 r., Organ pismem z dnia 8 kwietnia 2022 r. na podstawie art. 15zzzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095), wyznaczył stronie termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 12 sierpnia 2021 r oraz wskazał, iż ze złożeniem wniosku należy przedstawić wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 19 kwietnia 2022 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 11 kwietnia 2022 r. pismo strony postępowania z dnia 8 kwietnia 2022 r., w którym wniesiono o przedłużenie terminu do przedstawienia oświadczeń wszystkich kontrahentów o nieposiadaniu towaru na stanie. Do powyższego pisma strona postępowania dołączyła jedną fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 78 szt. wyrobu od zagranicznego odbiorcy (dowód przekazany również pismem z dnia 12 października 2021 r.), jak również 5 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, wydruki korespondencji mailowej od 4 odbiorców, w których oświadczone o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym oraz wydruk KRS potwierdzający postawienie jednego odbiorcy w stan upadłości.

Prezes UOKiK pismem z dnia 12 kwietnia 2022 r. w odpowiedzi na pismo strony postępowania z dnia 8 kwietnia 2022 r. poinformował, iż oczekuje na ustosunkowanie się do pisma skierowanego do strony postępowania z dnia 8 kwietnia 2022 r., w którym został jej

wyznaczony termin na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 12 sierpnia 2021 r.

Ponadto do UOKiK wpłynęło w dniu 13 maja 2022 r. pismo strony postępowania z dnia 6 maja 2022 r., w którym informuje, iż spółka wniosła w wyznaczonym terminie wniosek o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie Prezesa UOKiK z dnia 12 sierpnia wraz z wymaganymi dokumentami.

Strona postępowania w dniu 19 maja 2022 r. nadała listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu przepisów Pp wniosek o przywrócenie terminu (data wpływu do UOKiK: 23 maja 2022 r.). Do powyższego wniosku strona postępowania przedłożyła pismo z dnia 19 maja 2022 r., w którym złożyła wyjaśnienia co do jednego odbiorcy, z którym nie posiada kontaktu z uwagi na fakt, iż zakupu 1 szt. wyrobu dokonała była pracownica strony postępowania na własny użytek, która została powiadomiona, jednakże nie odpowiedziała na powiadomienie – z ustaleń strony wynika, iż była pracownica wyjechała za granicę. Ponadto do pisma dołączyła dwa oświadczenia od dwóch odbiorców o braku posiadania wyrobów na stanie magazynowym, jak również 9 faktur korygujących od 8 odbiorców potwierdzających zwrot 13 szt. wyrobu. Dodatkowo dołączyła listę mailingową odbiorców zagranicznych wyrobu oraz treść wiadomości informującej zagranicznych odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości zwrotu.

Kolejno nadanym przesyłką kurierską pismem z dnia 20 maja 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 23 maja 2022 r.) strona postępowania przekazała 7 faktur korygujących od 6 odbiorców.) potwierdzającą zwrot łącznie 14 szt. wyrobu, jak również jedną fakturę korygującą od 1 odbiorcy potwierdzającą zwrot wyrobu w ilości 2 szt., a przedłożoną przy piśmie z dnia 19 maja 2022 r.

W związku z przedłożonymi dowodami Prezes UOKiK pismem z dnia 31 maja 2022 r. poinformował stronę postępowania o fakcie przekazania jedynie części dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu wyrobu oraz fakcie, iż część dowodów została przekazana Organowi z uchybieniem terminu wyznaczonego pismem z dnia 8 kwietnia 2022 r. i wskazał brak przedłożenia od dwunastu odbiorców wyrobu faktur korygujących, bądź oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym.

Powyższym pismem powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 6 czerwca 2022 roku.

Strona postępowania skorzystała z ww. uprawnienia i pismem z dnia 15 czerwca 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 21 czerwca 2022 r.) przedłożyła 2 faktury korygujące od dwóch odbiorców potwierdzających zwrot 3 szt. wyrobu, jak również wydruki korespondencji mailowej od 3 odbiorców, w których oświadczone o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym. Dodatkowo strona postępowania wskazała, iż dwóch odbiorców dokonało „zakupu pojedynczych sztuk towaru za pośrednictwem platformy sprzedażowej *Allegro.pl* niezwiązanych z prowadzoną przez nich działalnością gospodarczą, co oznacza, że przy dokonaniu zakupu działali jako konsumenci”, jak również wyjaśniła i jeden odbiorca – była pracownica strony postępowania również dokonała zakupu jako konsumentka. Ponadto poinformowała, że „w ślad za dotychczasową korespondencją wskazuje, że spółka nie otrzymała odpowiedzi od jednego odbiorcy”.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

TelForceOne Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: lampę sterylizacyjną FOREVER LIGHT UV-C T5 8W 31 cm, 185 nm z ozonowaniem, EAN: 5900495853172, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób został wyprodukowany w państwach trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu VIEWSTAR ELECTRONIC LIMITED, NO 2-6 RENMIN SOUTH, YUEXIU DISTRICT, GUANGZHOU, CHINA.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W efekcie badań laboratoryjnych wyrobu (sprawozdanie z badań nr LL/055/2021/A oraz pismo z dnia 16 kwietnia 2021 r.) wykazano, że wyrób nie spełnia wymagań norm PN-EN 60598-1:2015+AC:2016+A1:2018 oraz PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000. w zakresie punktów pkt 4.10.3, pkt 4.21.1, pkt 5.2.2 i 5.2.4, pkt 8.2.1 oraz pkt 8.2.3.

Ponadto stwierdzono, iż w dołączonej do wyrobu instrukcji producent nie zamieścił informacji o sposobie jego montażu, jak również w dołączonej do wyrobu instrukcji oraz na samej świetlówce producent nie umieścił informacji o typie oraz danych technicznych zastosowanego w oprawie źródła światła. Dodatkowo stwierdzono, że wykonanie montażu przy wykorzystaniu dołączonych do wyrobu uchwytów mocujących spowoduje przysłonięcie informacji o zastosowanej w oprawie świetlówce ze szkodliwym promieniowaniem UV.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Wyrób to lampa przystosowana do kablowania przelotowego, zapakowana w pudełko tekturowe, w którym umieszczono przewód zasilający długości około 1,5 metra z włącznikiem, złącze do podpięcia zasilania stałego, elementy mocujące, zaślepkę, przedłużkę oraz instrukcję dla użytkownika. Oznaczenie w postaci znaku CE, informacje o producencie wyrobu, napięciu wyjściowym, długości fali oraz symbole (dotyczące m. in. selektywnej zbiórki sprzętu elektrycznego, promieniowania UV) i stosownych ostrzeżeniach umieszczono bezpośrednio na lampie (także w języku angielskim). Na opakowaniu wyrobu umieszczono: znak CE, symbol selektywnej zbiórki sprzętu elektrycznego i elektronicznego, rohs, symbol do użytku wewnątrz pomieszczeń, kod EAN, nazwę wyrobu, symbol lampy UV w trójkącie oraz stosowne ostrzeżenia (także w języku angielskim) jak również umieszczono dane producenta, dane techniczne wyrobu oraz informacje o grupie ryzyka.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.: § 6 ust. 1 w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, , a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;

- 2) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu, przeprowadzonymi przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji „OBAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Natomiast przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 4, pkt 7 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z

jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.telforceone.pl, jednocześnie wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 12 sierpnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 18 sierpnia 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia przypadał na dzień 2 października 2021 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa upłynął w dniu 4 października 2021 r.

Strona postępowania 4 października 2021 r. nadała listem poleconym pismo, do którego dołączone zostały dowody w postaci 8 faktur korekt od 7 odbiorców na łączną liczbę 268 szt. wyrobu, kserokopie oświadczeń odbiorców o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (w tym 5 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym), wydruk ze strony www.telforceone.pl z zamieszczonym komunikatem dot. niezgodnego wyrobu oraz wydruk wydania internetowego (piątek-niedziela) gazety „Gazeta Polska Codziennie” z 27-29 sierpnia 2021 r. zawierające wymagane postanowieniem ogłoszenie.

Mimo poinformowania strony postępowania pismami z dnia 31 grudnia 2021 r. oraz 16 lutego 2022 r. o braku przekazania przez nią wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2021 r., tj. dowodów wycofania wyrobu z obrotu: faktur korygujących od trzydziestu dziewięciu odbiorców z Polski, potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, a w przypadku braku wyrobu w ofertach handlowych odbiorców, ich pisemnych oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz dowodu powiadomienia dwudziestu dziewięciu z trzydziestu ośmiu odbiorców zagranicznych o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami wyrobu i możliwości jego zwrotu, a w sytuacji zwrotu wyrobu, faktur korygujących – strona postępowania nie przedstawiła wszystkich, brakujących dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2021 r.

Ponadto Prezes UOKiK w związku z brakiem otrzymania od strony postępowania wszystkich oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na podstawie dokonanych czynności sprawdzających w postaci analizy stron internetowych pod względem oferowanego przez nie

niezgodnego wyrobu ustalił, iż na dzień 8 lutego 2022 r. na trzech portalach wyrób był oferowany (na dwóch stronach widniała informacja „chwilowo niedostępny” lub „niedostępny”, zaś na pozostałej sprzedaż była nadal aktywna).

W związku z powyższym Organ stwierdził fakt dalszej sprzedaży przez odbiorcę strony postępowania wskazanego w liście załączonej do pisma z dnia 5 sierpnia 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 10 sierpnia 2021 r. – właściciela serwisu sprzedażowego mimo, iż postanowieniem strona postępowania została zobowiązana do wycofania wyrobu z obrotu. Ponadto strona postępowania nie przedstawiła od ww. odbiorcy faktury korekty, bądź oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Kolejno strona postępowania pismem z dnia 8 marca 2022 r. złożyła wyjaśnienia dotyczące sprzedaży wyrobu przez bezpośredniego odbiorcę TelForceOne Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu poprzez platformę sprzedażową przedstawiając korespondencję mailową potwierdzającą fakt zablokowania sprzedaży wyrobu przez odbiorcę, jak również oświadczyła, że „spółka pomimo wycofania produktu w dalszym ciągu podejmuje działania celem otrzymania od kontrahentów stosownych oświadczeń”.

Prezes UOKiK w związku z analizą przedstawionego materiału dowodowego z uwagi na fakt, iż postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 12 sierpnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 18 sierpnia 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia przypadła na dzień 2 października 2021 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa, upłynął w dniu 4 października 2021 r. – stwierdził, iż pismo nadane w dniu 24 stycznia 2022 r. wraz z uzupełnionymi brakami formalnymi oraz dołączonym oświadczeniem o stanie posiadania wyrobu na stanie magazynowym od odbiorcy, jak również pismo nadane w dniu 8 marca 2022 r. wraz ze złożonymi wyjaśnieniami oraz korespondencją mailową z bezpośrednim odbiorcą zostały złożone z uchybieniem terminu wskazanego w postanowieniu.

Wobec uchybienia przez stronę terminowi do przekazania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 12 sierpnia 2021 r., Organ, wyznaczył stronie termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 12 sierpnia 2021 r oraz wskazał, iż ze złożeniem wniosku należy przedstawić wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 19 kwietnia 2022 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 11 kwietnia 2022 r. pismo strony postępowania z dnia 8 kwietnia 2022 r., do którego dołączyła jedną fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 78 szt.

wyrobu od zagranicznego odbiorcy (dowód przekazany również pismem z dnia 12 października 2021 r.), jak również 5 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, wydruki korespondencji mailowej od 4 odbiorców, w których oświadczone o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym oraz wydruk KRS potwierdzający postawienie jednego odbiorcy w stan upadłości.

Strona postępowania w dniu 19 maja 2022 r. nadała listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu przepisów Pp wniosek o przywrócenie terminu (data wpływu do UOKiK: 23 maja 2022 r.). Do powyższego wniosku strona postępowania przedłożyła pismo z dnia 19 maja 2022 r., w którym złożyła wyjaśnienia co do jednego odbiorcy (byłego pracownika strony postępowania), który dokonał zakupu 1 szt. wyrobu na własny użytek, a który jak wynika z ustaleń strony postępowania, obecnie przebywa za granicą Polski. Ponadto do pisma dołączyła dwa oświadczenia od dwóch odbiorców o braku posiadania wyrobów na stanie magazynowym, jak również 9 faktur korygujących od 8 odbiorców potwierdzających zwrot 13 szt. wyrobu. Dodatkowo dołączyła listę mailingową odbiorców zagranicznych wyrobu oraz treść wiadomości informującej zagranicznych odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości zwrotu.

Pismo Prezesa UOKiK z dnia 8 kwietnia 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 19 kwietnia 2022 r., a wyznaczony termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia przypadał na dzień 19 maja 2022 r.

Organ w związku z przedłożonymi pismami strony postępowania z dnia 8 kwietnia 2022 r. oraz 19 maja 2022 r. (wnioskiem o przywrócenie terminu) wraz z dowodami potwierdzającymi wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie odbiorców zagranicznych uznał za przedstawione w wymaganym terminie i przywrócił stronie termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2021 r.

Ponadto strona postępowania przesyłką kurierską pismem z dnia 20 maja 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 23 maja 2022 r.) przekazała 7 faktur korygujących od 6 odbiorców.) potwierdzającą zwrot łącznie 14 szt. wyrobu, jak również jedną fakturę korygującą od 1 odbiorcy potwierdzającą zwrot wyrobu w ilości 2 szt., a przedłożoną pismem z dnia 19 maja 2022 r.

Organ pismem z dnia 31 maja 2022 r. poinformował stronę postępowania o przysługującym prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów, z którego skorzystała pismem z dnia 15 czerwca 2022 r., do którego przedłożyła 2 faktury korygujące od dwóch odbiorców potwierdzających zwrot 3 szt. wyrobu, jak również wydruki korespondencji mailowej od 3 odbiorców, w których oświadczone o braku posiadania

wyrobu na stanie magazynowym oraz wskazała, iż trzech odbiorców dokonało zakupu jako konsumenci. Ponadto poinformowała, że jeden odbiorca nie odpowiada na korespondencję, nie przedstawiając przy tym dowodów potwierdzających podjęcie prób kontaktu z przedsiębiorcą.

W związku z powyższym, w ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie wycofania z obrotu (brak oświadczeń bądź faktur korygujących od pięciu odbiorców wyrobu), natomiast strona postępowania powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 usozinr jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 usozinr, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że wyrób: lampa sterylizacyjna FOREVER LIGHT UV-C T5 8W 31 cm, 185 nm z ozonowaniem, EAN: 5900495853172, nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, w związku z czym stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania przedstawiła część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Biorąc pod uwagę, że wyrób stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: faktury korygujące od pięciu odbiorców z Polski, potwierdzające

wycofanie wyrobu z obrotu, a w przypadku braku wyrobu w ofertach handlowych odbiorców, ich pisemne oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w zakresie wycofania z obrotu wyrobu: lampa sterylizacyjna FOREVER LIGHT UV-C T5 8W 31 cm, 185 nm z ozonowaniem, EAN: 5900495853172, w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody od pięciu odbiorców z Polski.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (pkt 2). Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Według art. 88 ust. 1 usozinr producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 90 ust. 1 pkt 2 usozinr producent wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Według art. 13 pkt 9 usozinr producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Na podstawie art. 97 ust. 1 usozinr kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent TelForceOne Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, a także jako producent nie dopełnił obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f Kpa. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu

zgodnego z prawem (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f Kpa red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa, jak również zaprzestania naruszania prawa nie występują. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 1954 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników oraz dostarczyła go 77 odbiorcom (w tym 38 odbiorcom zagranicznym), w okresie od maja 2020 do maja 2021 r. (zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 5 sierpnia 2021 r.), zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający poważne zagrożenie w znacznej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, co potwierdza fakt posiadania 39 odbiorców z Polski oraz 38 odbiorców zagranicznych w innych krajach Unii Europejskiej, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły konsumentów, którzy zostali poważnie narażeni na możliwość porażenia prądem elektrycznym. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Ponadto strona nie zaprzestała naruszania prawa z uwagi na fakt braku wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 12 sierpnia 2021 r. w całości, gdyż nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odstąpić od nakładania kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 usozinr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 4 października 2021 r dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w całości (strona przekazała część dowodów listem poleconym nadanym w dniu 4 października 2021 r.), jak również nie przedstawiła w wyznaczonym terminie do złożenia wniosku o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 12 października

2022 r., tj. do 19 maja 2022 r. brakujących dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w całości. Do UOKiK wpłynęło po upływie wyznaczonego terminu, tj. w dniu 23 maja 2022 r. pismo strony postępowania zawierające część dowodów potwierdzających wykonanie postanowieni w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, jednakże mimo przekazania dowodów po terminie strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa elektrycznych artykułów użytku domowego. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). Jednocześnie brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 1954 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go 77 odbiorcom (w tym 38 odbiorcom zagranicznym), w okresie od maja 2020 do maja 2021 r. (zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 5 sierpnia 2021 r.), zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający poważne zagrożenie w znacznej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, wykraczający poza granice Polski z uwagi na posiadanie 38 odbiorców z innych krajów Unii Europejskiej, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły konsumentów.

Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Przesłanką mającą wpływ na wysokość kary był fakt, że wobec strony postępowania prowadzone było wcześniej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w oparciu o rozporządzenie w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego zakończone nałożeniem kary administracyjnej. Postępowanie prowadzone przez Prezesa UOKiK pod sygnaturą DNR-2.730.144.2019.IS zakończone decyzją DNR-2/228/2019 z dnia 8 listopada 2019 r., w której Prezes UOKiK nakazał TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu wycofanie z obrotu ładowarki sieciowej FOREVER 1A MICRO USB & LIGHTNING, kod EAN 5900495473158 niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, jak również nałożył na TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu karę pieniężną w kwocie 30 000 zł (trzydzieści tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ładowarki sieciowej FOREVER 1A MICRO USB & LIGHTNING, kod EAN 5900495473158, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia. Powyższa decyzja została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej jako: „WSA w Warszawie”) pod sygn. akt. VI SA/Wa 868/20 oraz wyrokiem z dnia 24 listopada 2020 r. WSA w Warszawie oddalił skargę. Na wskazany wyrok została wniesiona skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która po rozpatrzeniu sprawy o sygn. II GSK 975/21 została wyrokiem z dnia 21 września 2021 r. w pkt 1 oddalona. Należy wskazać, że niezgodności wyrobu z wymaganiami, za którego wprowadzenie na TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu została nałożona administracyjna kara pieniężna w wysokości 30 000 zł dotyczą również sprzętu elektrycznego, podobnie jak niniejsze postępowanie.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa,

a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodne z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego przedmiotem działalności strony postępowania jest m. in. sprzedaż hurtowa artykułów użytku domowego, pozostałych artykułów użytku domowego, pozostałych maszyn i urządzeń, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle usozinr, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań oraz nie zapewniła, żeby do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków: to ona, jako producent, miała obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. Strona postępowania, mimo zakupu z państw trzecich wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz niedopełnienia obowiązku w zakresie dołączenia do niego informacji dotyczących bezpiecznego użytkowania, sporządziła dla niego deklarację zgodności i wprowadziła do obrotu pod własną nazwą lub znakiem towarowym, należy więc przyjąć, że z pełnym rozeznanem doprowadziła do naruszenia prawa.

Strona postępowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęła działania w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Z kolei w odniesieniu do podjętych działań w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, to nie można uznać

ich za wystarczające, gdyż nie okazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

Należy podkreślić, iż strona postępowania w informacji przekazanej odbiorcom za pomocą poczty elektronicznej wskazała, iż „brak odpowiedzi na niniejsze pismo w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania skutkowało będzie uznaniem, że nie posiadają Państwo na stanie przedmiotowego produktu”. Na producencie spoczywa obowiązek na podstawie art. 13 pkt 13 do niezwłocznego podjęcia działania w celu jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami. Strona została powiadomiona jakich dowodów wykonania postanowienia oczekuje Prezes UOKiK tj. faktur korygujących potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, a w przypadku braku wyrobu w ofertach handlowych odbiorców, ich pisemnych oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym..

Ponadto strona postępowania pismem z dnia 8 marca 2022 r. poinformowała Organ, iż „spółka pomimo wycofania produktu w dalszym ciągu podejmuje działania celem otrzymania od kontrahentów stosownych oświadczeń”, jak również „niezmiennie jednak spółka podejmuje działania celem wykonania postanowienia tut. organu w pełnym zakresie”.

Po dokonaniu przez Organ czynności sprawdzających, o których poinformował stronę postępowania pismem z dnia 16 lutego 2022 r. - TelForceOne S.A. z siedzibą we Wrocławiu podjęło dobrowolne działanie w celu niezwłocznego uzyskania informacji od odbiorcy oferującego nadal w sprzedaży niezgodny wyrób oraz ją uzyskało, tj. odbiorca oświadczył w korespondencji mailowej świadczącej o „fakcie zablokowania do sprzedaży wyrobu w systemie odbiorcy i jego aktualnym ściąganiu ze sklepów z nadwyżką”.

Ponadto strona postępowania mimo skorzystania z uprawnienia przysługującego jej na podstawie art. 15zzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych przedstawiła wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2021 r. tylko część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, tj. pismem z dnia 8 kwietnia 2022 r.: jedną fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 78 szt. wyrobu od zagranicznego odbiorcy (dowód przekazany również pismem z dnia 12 października 2021 r.), jak również 5 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, wydruki korespondencji mailowej od 4 odbiorców, w których oświadczono o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym oraz wydruk KRS potwierdzający postawienie jednego odbiorcy w stan upadłości, oraz pismem z dnia 19 maja 2022 r.

wyjaśnienia w stosunku do jednego odbiorcy, z którym nie posiada kontaktu z uwagi na fakt, iż zakupu 1 szt. wyrobu dokonała była pracownica strony postępowania na własny użytek, która została powiadomiona, jednakże nie odpowiedziała na powiadomienie, jak również dwa oświadczenia od dwóch odbiorców o braku posiadania wyrobów na stanie magazynowym oraz 9 faktur korygujących od 8 odbiorców potwierdzających zwrot 13 szt. wyrobu i listę mailingową odbiorców zagranicznych wyrobu oraz treść wiadomości informującej zagranicznych odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości zwrotu.

Kolejno po upływie terminu wyznaczonego pismem Prezesa UOKiK z dnia 8 kwietnia 2022 r. strona postępowania przekazała pismem z dnia 20 maja 2022 r. 7 faktur korygujących od 6 odbiorców.) potwierdzających zwrot łącznie 14 szt. wyrobu, jak również jedną fakturę korygującą od 1 odbiorcy potwierdzającą zwrot wyrobu w ilości 2 szt., a przedłożoną pismem z dnia 19 maja 2022 r., jak również pismem z dnia 15 czerwca 2022 r. 2 faktury korygujące od dwóch odbiorców potwierdzających zwrot 3 szt. wyrobu, jak również wydruki korespondencji mailowej od 3 odbiorców, w których oświadczone o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym oraz wskazała, iż dwóch odbiorców dokonało „zakupu pojedynczych sztuk towaru za pośrednictwem platformy sprzedażowej *Allegro.pl* niezwiązanych z prowadzoną przez nich działalnością gospodarczą, co oznacza, że przy dokonaniu zakupu działali jako konsumenci”, jak również wyjaśniła i jeden odbiorca – była pracownica strony postępowania również dokonała zakupu jako konsumentka. Strona postępowania ponadto poinformowała, że mimo korespondencji nie otrzymała odpowiedzi od jednego odbiorcy”.

Wobec powyższego i świadomości strony postępowania o braku przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2022 r. należy uznać, że strona postępowania nie podjęła wystarczających dobrowolnych działań w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, , gdyż przedstawiła część dowodów potwierdzających realizację postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 12 sierpnia 2021 r., co jest okolicznością obciążającą stronę postępowania.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: lampa sterylizacyjna FOREVER LIGHT UV-C T5 8W 31 cm, 185 nm z ozonowaniem, EAN: 5900495853172. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania z dnia 5 sierpnia 2021 r. z którego wynika, że średnia cena sprzedaży wyrobu odbiorcom

wyniosła 27,83 zł. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie przyjął, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 27,83 zł, a zatem korzyść majątkowa ze sprzedaży 1630 szt. wyrobu wynosi 45 362,90 zł.

Mając na uwadze art. 97 ust. 3 pkt 7 usozinr Organ wskazuje, iż w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony postępowania w formie spółki akcyjnej będącą osobą prawną, przesłanka ta nie ma zastosowania w rozpoznawanej sprawie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem przedstawiła jedynie część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz wszystkie dowody dotyczące powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. Organ stwierdził, iż bezpośredni odbiorca strony postępowania na dzień 8 lutego 2022 r. oferował niezgodny wyrób na swojej platformie sprzedażowej. Upływający termin wykonania postanowienia przypadał na dzień 4 października 2021 r., zaś strona postępowania do 8 lutego 2022 r. nie podjęła należytych działań w celu wycofania wyrobu z obrotu, czego przykładem była aktywna sprzedaż wyrobu przez bezpośredniego odbiorcę strony postępowania. Dopiero po wskazaniu przez Organ sprzedaży przez portal, którego właścicielem był bezpośredni odbiorca strony postępowania – uzyskała ona informację o zablokowaniu sprzedaży wyrobu. Strona postępowania nawet pomimo skorzystania z uprawnienia przysługującego jej na podstawie art. 15zzzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych – nie przedłożyła wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

Mając wskazane fakty na uwadze Organ stwierdził, iż strona postępowania nie wykonała postanowienia w należyty sposób, zaś współpraca w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony do obrotu, do której jest zobowiązany producent na podstawie art. 13 pkt 16 usozinr była utrudniona z uwagi na fakt przedkładania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia po upływie wyznaczonych terminów, jak i fakt braku wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 12 sierpnia 2021 r. w całości.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie, zatem strona postępowania była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Postanowienie, w którym wezwano stronę postępowania

do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów, zostało stronie postępowania doręczone w dniu 18 sierpnia 2021 r., a termin na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia przypadał na dzień 4 października 2021 r.

Strona postępowania w wyznaczonym terminie, w ostatnim dniu, tj. 4 października 2021 r., nadała listem poleconym pismo z dnia 4 października 2021 r., do którego dołączyła dokumenty w postaci: treści wiadomości zawierającej informację o niespełnianiu wymagań przez wyrób wraz z możliwością jego zwrotu do punktu lub odesłaniu go na wskazany adres strony postępowania; 6 faktur korygujących od 5 odbiorców zagranicznych na łączną liczbę 193 szt. wyrobu oraz oświadczenia o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od 4 odbiorców zagranicznych; 2 faktury korygujące od 2 polskich odbiorców na łączną liczbę 75 szt. wyrobu oraz jedno oświadczenie o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym od jednego polskiego odbiorcy, wydruk ze strony telforceone.pl z zamieszczonym komunikatem dot. niezgodnego wyrobu oraz wydruk internetowy Gazety Polskiej Codziennie z dnia 27-29 sierpnia 2021 r. zawierające ogłoszenie powiadamiające konsumentów o stwierdzonych niezgodności z wymaganiami wyrobu wskazane w postanowieniu. Należy podkreślić, iż strona postępowania w informacji przekazanej odbiorcom za pomocą poczty elektronicznej wskazała, iż „brak odpowiedzi na niniejsze pismo w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania skutkowało będzie uznaniem, że nie posiadają Państwo na stanie przedmiotowego produktu”.

Mając na uwadze, iż strona była powiadomiona jakich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia oczekuje Prezes UOKiK tj. faktur korygujących potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, a w przypadku braku wyrobu w ofertach handlowych odbiorców, ich pisemnych oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym – strona nie podjęła należytych działań w celu współpracy z Organem poprzez przedstawienie prawidłowych dowodów.

Ponadto strona postępowania pomimo skorzystania z uprawnienia przysługującego jej na podstawie art. 15zzzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych - przedłożyła w wymaganym terminie tj. w dniu 19 maja 2022 r. wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu jedynie część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu

niezgodnego z wymaganiami w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) oraz karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania w wysokości 10000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych).

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 usozinr TelForceOne Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu, obowiązana jest uiścić w łącznej wysokości kwotę **30 000 zł** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych) z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy kary należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 usozinr Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań ww. wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu ww. wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych, w związku

z badaniami wyrobu. Natomiast art. 74 ust. 4 usozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z fakturą VAT nr 93/03/2021 z dnia 31 marca 2021 r. sporządzoną przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji „OBAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 4305,00 zł brutto (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych 00/100). W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę **4305,00 zł** brutto (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych 00/100) w terminie **14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**. Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt IV sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329; dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem

Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie II-IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest

od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/