



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-118(15)/11/KS

Warszawa, dn. 7. 11. 2011 r.

DECYZJA DNR-1/76/2011

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy dziewczęcej z kapturem PLU 225431, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę PEPCO Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 czerwca 2011 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”, protokół wraz z aktami kontroli, dotyczący bluzy dziewczęcej z kapturem PLU 225431. Kontrola została przeprowadzona w sklepie należącym do przedsiębiorcy PEPCO Poland spółka z o. o. z siedzibą w Poznaniu, znajdującym się przy ul. Przemysłowej 3 w Katowicach.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej poddali wskazany wyżej produkt ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym, opierając się o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*.

Bluza dziewczęca z kapturem PLU 225431 jest zgodnie z deklarowanym składem surowcowym wykonana w 65% z poliestru, a w 35% - z bawełny. Występuje w kolorze różowym, żółtym i granatowym i przeznaczona jest dla dzieci o wzroście od 128 do 164 cm. Do ubioru przymocowano tekturową etykietę zawierającą między innymi następujące informacje: „Importer PEPCO Poland sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 73A, 60-479 Poznań”, „PLU 225431” oraz kod EAN 2220002254319.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż w kapturze wskazanej bluzy zastosowano sznurek ściągający o swobodnych końcach. Oznacza to niezgodność z pkt 3.1.1 normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”. Ponadto, sznurek ściągający nie był przymocowany do ubioru, co jest niezgodne z pkt 3.1.3 normy. Powyższe nieprawidłowości mogą być przyczyną wypadków dzieci noszących wskazaną bluzę, na przykład w sytuacji zaczepienia się sznurka o element wyposażenia placu zabaw, rower lub drzwi autobusu. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej istniało znaczne prawdopodobieństwo, iż bluza dziewczęca z kapturem PLU 225431 nie spełniała ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

Prezes UOKiK podzielił stanowisko Inspekcji Handlowej i w związku z tym uznał za niezbędne wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 1 lipca 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę PEPCO Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy dziewczęcej z kapturem PLU 225431. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał w/w przedsiębiorcę do przekazania informacji dotyczących jego roli w obrocie tymi produktami oraz listy dystrybutorów, którym sprzedano powyższe produkty, a także faktur potwierdzających te transakcje.

W piśmie z dnia 14 lipca 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że jest importерem produktów będących przedmiotem postępowania oraz że były one sprzedawane wyłącznie w jej sieci sklepów. Bluza dziewczęca z kapturem PLU 225431 została przez nią wprowadzona na polski rynek dwukrotnie – 2 lutego 2011 r. w ilości 5 267 sztuk oraz 29 marca 2011 r. w ilości 4 870 sztuk. Przedsiębiorca oświadczył, że w sklepach należących do jego sieci aktualnie pozostaje 4 655 produktów. Strona postępowania oświadczyła także, że wszystkie produkty zostały usunięte do magazynów sklepowych. Do pisma dołączono kopie faktur

zakupu oraz propozycje wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzy dziewczęce z kapturem PLU 225431.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK zgodnie z art. 64 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w jej piśmie. Nie zostało ono bowiem podpisane zgodnie z określonym w Krajowym Rejestrze Sądowym sposobem reprezentacji spółki będącej stroną postępowania. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie ma zastrzeżeń co do zaproponowanego przez nią sposobu wyeliminowania nieprawidłowości i zwrócił się o informacje dotyczące przewidywanego zakończenia podejmowanych przez nią działań.

W dniu 18 sierpnia 2011 r. do UOKiK wpłynęło ponownie wskazane wyżej pismo strony postępowania, podpisane zgodnie z zasadami określonymi w Krajowym Rejestrze Sądowym.

W piśmie z dnia 23 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o informację, kto będzie dokonywał zmian w produkcie i jaki jest planowany przez stronę termin zakończenia tych działań. Pismem z dnia 17 sierpnia 2011 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 25 sierpnia 2011 r.) strona postępowania przekazała dokument zatytułowany „Lista dystrybucyjna sklepów posiadających na stanie produkt „225431 bluza dziewczęca z kapturem” i oświadczyła, że planuje wyeliminować nieprawidłowości do 17 października 2011 r. Z uwagi na fakt, iż także to pismo nie zostało podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji strony postępowania zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym, pismem z dnia 26 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał ją do uzupełniania tego braku.

W piśmie z dnia 31 sierpnia 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że usunęła nieprawidłowości w produktach będących przedmiotem postępowania, na dowód czego załączyła oświadczenia sklepów.

W związku z rozbieżnościami, jakie zaistniały po analizie dowodów przedstawionych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się o ich wyjaśnienie w piśmie z dnia 22 września 2011 r. Wśród przekazanych przez stronę postępowania brak było bowiem oświadczeń dwóch sklepów wskazanych wcześniej jako dystrybutorzy produktu będącego przedmiotem postępowania. Przekazano natomiast oświadczenia trzech sklepów, które na tej liście nie figurowały.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 29 września 2011 r. strona postępowania przekazała dwa brakujące oświadczenia (sklepu nr 993 we Wrocławiu z dnia 17 sierpnia 2011 r. i sklepu nr 1315 w Łodzi z dnia 18 sierpnia 2011 r.). Wyjaśniła także, że sklepy nr 1360 w Bydgoszczy, nr 1362 w Skierniewicach i nr 1363 w Kozienicach działają od sierpnia 2011 r.,

a przekazana przez nią lista została przygotowana przed ich uruchomieniem. Oświadczyła także, że lista ta zawierała dane o produktach znajdujących się w sklepach a także przygotowanych do nowych sklepów. Strona postępowania przekazała także informacje na temat obrotu bluzami w tych trzech sklepach.

Pismem z dnia 10 października 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca PEPCO Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wprowadził na rynek polski bluzę dziewczęcą z kapturem PLU 225431 i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym w przypadku jeśli wytwórca który nie prowadzi działalności gospodarczej w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym nie wyznaczył przedstawiciela, za producenta uznaje się importera produktu. W aktach sprawy znajdują się faktury nr 10-PC262C z dnia 9 lutego 2011 r. i 10-PC261 z dnia 8 grudnia 2010 r. na podstawie których strona postępowania - zgodnie z jej oświadczeniem - zakupiła bluzę dziewczęcą z kapturem PLU 225431 w łącznej ilości 10 137 od przedsiębiorcy Shanghai Shubufei International Trading Co. LTD z siedzibą w Chińskiej Republice Ludowej.

Podmiotem, który zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów ponosi w pierwszej kolejności odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktu jest jego producent. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jest on zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony

zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. Strona postępowania nie kwestionowała tej oceny, nie przedstawiła także żadnych dowodów, które świadczyłyby to tym, że wprowadzane przez nią na rynek produkty są bezpieczne.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja* jest taką normą. Odniesienia do niej Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz. U. UE C 38 z dnia 17 lutego 2009 r., str. 11 i n.).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że konstrukcja bluzy dziewczęcej z kapturem PLU 225431 nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w pkt 3.1.3 normy PN – EN 14682:2009, zgodnie z którym jeżeli zastosowano sznurki ściągające, należy je przymocować do ubioru oraz pkt 3.1.1 tej normy, który przewiduje, iż sznurki ściągające przy kapturze nie mogą mieć wolnych końców. Taka konstrukcja, biorąc pod uwagę typową dla dzieci aktywność, może stwarzać zagrożenie dla ich zdrowia, a nawet życia – możliwe jest bowiem np. zaplątanie lub wkręcenie sznurków w sprzęty na placu zabaw, zaczepienie o wystające przedmioty, poruszający się rower lub drzwi autobusu. W konsekwencji może to doprowadzić do nieszczęśliwego wypadku.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż bluzy dziewczęce z kapturem PLU 225431 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowią zagrożenie dla ich użytkowników, którymi są dzieci. Jest to kategoria konsumentów, która zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów podlega szczególnej ochronie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego przedsiębiorca PEPCO Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oświadczył, że

zakupił od przedsiębiorcy Shanghai Shubufei International Trading Co. LTD z siedzibą w Chińskiej Republice Ludowej łącznie 10 137 bluz dziewczęcych z kapturem PLU 225431. Z tej liczby w chwili uzyskania informacji o wszczęciu postępowania w sklepach należących do strony znajdowało się 4 655 sztuk produktów. Strona postępowania wstrzymała ich wprowadzanie na rynek i zaproponowała sposób wyeliminowania zagrożeń, polegający na wyciągnięciu taśmy wsuniętej w tunel kaptura bluzy. Sposób ten został zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jako dowód podjętych działań strona postępowania przedstawiła 289 oświadczeń kierowników sklepów należących do jej sieci, które potwierdzają wyeliminowanie zagrożeń.

Prezes UOKiK uznał, iż podjęte przez stronę postępowania działania oraz przekazane przez nią dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że zagrożenie stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania zostało wyeliminowane.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

PEPCO Poland sp. z o.o.
Ul. Strzeszyńska 73 A
60-479 Poznań