



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.132.2018.BB

Warszawa, 30 października 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/ 280 /2018**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650) oraz w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec IMPAKT Spółka Akcyjna z siedzibą w Mosinie, w sprawie wprowadzonych do obrotu przedłużaczy do monitora „EQUIP” 3+7 SVGA 3,0 m model 118801, kod EAN 4015867513873, niespełniających wymagań określonych w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz § 7, § 8 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2017 r. poz. 7), dalej: „rozporządzenie RoHS II”, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku u przedsiębiorcy [REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE] stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedłużacze do monitora „EQUIP” 3+7 SVGA 3,0 m model 118801, kod EAN 4015867513873, dalej również: „wyroby”, „przedłużacze”.

Jak ustalono, wyroby zostały zakupione przez kontrolowaną od na podstawie faktury VAT Nr FS/17/25490 z 25 grudnia 2017 r. od IMPAKT S.A. z siedzibą w Mosinie, która to spółka nabyła je od [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] według Invoice No.: 30661650 z 10 października 2017 r.

Dla przedłużaczy przedłożono deklarację zgodności wystawioną przez producenta,

tj. Digital Data Communications GmbH.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez laboratorium J.S. Hamilton Poland S.A. z siedzibą w Gdyni (sprawozdanie z badań nr 154393/18/GDY z 15 maja 2018 r.) wykazały, że przedłużacze do monitora „EQUIP” 3+7 SVGA 3,0 m model 118801, kod EAN 4015867513873 nie spełniają wymagań zawartych § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia RoHS II, ze względu na przekroczoną zawartość ołowiu w 1 komponencie wyrobu, tj. zawartość Pb wyniosła 2136,2+/-427 mg/kg przy dopuszczalnym poziomie do 1000 mg/kg.

Ponadto, w toku kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili, że oceniane przedłużacze nie spełniają innych wymagań ujętych rozporządzenia RoHS II, zawartych w poniższych przepisach:

- § 7, z uwagi na brak na wyrobach oznakowania CE,
- § 8 pkt 1, z uwagi na brak bezpośrednio na przedłużaczach typu/modelu (oznakowanie modelem, tj. nr artykułu 1188 i znakiem towarowym „equip” umieszczono tylko na opakowaniach natomiast istnieje możliwość umieszczenia tego oznakowania bezpośrednio na wyrobach),
- § 8 pkt 2, z uwagi na brak na wyrobach nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu kontaktowego producenta.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 26 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił dystrybutora - IMPAKT Spółka Akcyjna z siedzibą w Mosinie (dalej: „strona postępowania”, „spółka”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu przedłużaczy do monitora „EQUIP” 3+7 SVGA 3,0 m model 118801, kod EAN 4015867513873, niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia RoHS II:

- § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną zawartość ołowiu w 1 komponencie wyrobu – stwierdzono 2136,2+/-427 mg/kg przy max. poziomie do 1000 mg/kg;
- § 7, z uwagi na brak na wyrobach oznakowania CE,
- § 8 pkt 1, z uwagi na brak bezpośrednio na przedłużaczach wskazania typu/modułu,
- § 8 pkt 2, z uwagi na brak na wyrobach nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego oraz adresu kontaktowego producenta.

Jednocześnie, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przekazać na okoliczność podjęcia powyższych działań.

W dniu 16 lipca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania oświadczyła, iż poinformowała zarówno swoich odbiorców, jak i dostawcę, wprowadzającego wyroby do obrotu na terenie Unii Europejskiej, o konieczności wycofania przedłużaczy z obrotu. Wyjaśniła również, że zablokowała możliwości dalszej sprzedaży wyrobu i zamieściła komunikat na stronie internetowej [www.impakt.com.pl](http://www.impakt.com.pl). Ponadto, spółka oświadczyła, że w ciągu ostatnich 12 miesięcy kalendarzowych zakupiła 230 sztuk przedłużaczy, na stanie magazynowym posiada 96 sztuk, natomiast 134 sztuki wyrobu zostały sprzedane 7 kontrahentom. Do pisma załączono zrzut ekranu ze strony internetowej zawierającej komunikat, wydruk maila skierowanego do dostawcy wyrobów oraz listę odbiorców. Strona postępowania zobowiązała się do opublikowania ogłoszenia prasowego oraz przedłożenia pozostałych dowodów na okoliczność wycofania przedłużaczy z obrotu.

Pismem z 3 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o uzupełnienie materiału dowodowego w sprawie.

Oświadczenia kontrahentów na okoliczność braku wyrobu na stanie magazynowym, kopię ogłoszenia prasowego opublikowanego w Dzienniku Gazeta Prawna 18 lipca 2018 r. oraz potwierdzenie zwrotu do dostawcy - ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ 121 sztuk przedłużaczy do monitora „EQUIP” 3+7 SVGA 3,0 m model 118801, kod EAN 4015867513873 (stan magazynowy + wyroby wycofane od odbiorców), spółka przekazała w 16 sierpnia 2018 r. Strona postępowania zwróciła się również o udostępnienie wyników badań laboratoryjnych.

Pismem z 10 września 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do spółki o przedłożenie faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobów przez odbiorców. W załączeniu do pisma przekazano stronie postępowania kopię sprawozdania z badań Nr 154393/18/GDY z 15 maja 2018 r. wykonanych w laboratorium J.S. Hamilton Poland S.A. z siedzibą w Gdyni.

Przy piśmie z 19 września 2018 r. strona postępowania nadesłała faktury korygujące na okoliczność zwrotu 26 sztuk wyrobów.

Strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 26 czerwca 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania, które zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

IMPAKT S.A. z siedzibą w Mosinie jest dystrybutorem *przedłużaczy do monitora „EQUIP” 3+7 SVGA 3,0 m model 118801, kod EAN 4015867513873.*

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku wyrobu będącego przedmiotem niniejszego postępowania, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez laboratorium J.S. Hamilton Poland S.A. z siedzibą w Gdyni (sprawozdanie z badań nr 154393/18/GDY z 15 maja 2018 r.) wykazały przekroczoną zawartość ołowiu w 1 komponencie *przedłużaczy do monitora „EQUIP” 3+7 SVGA 3,0 m model 118801, kod EAN 4015867513873* - zawartość Pb wyniosła 2136,2+/-427 mg/kg przy dopuszczalnym poziomie do 1000 mg/kg. Ponadto, w wyniku oględzin stwierdzono brak oznakowania CE, wskazania typu/modelu wyrobu oraz danych adresowych producenta.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami zawartymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz § 7, § 8 pkt 1 i 2 rozporządzenia RoHS II.

Przepis § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia RoHS II stanowi, że maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych wynosi 0,1% - w przypadku ołowiu. Zgodnie z brzmieniem § 7 rozporządzenia RoHS II oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na SEE, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE (ust. 1). Oznakowanie CE umieszcza się w widocznym miejscu w sposób czytelny i trwały (ust. 2). Z przepisu § 8 rozporządzenia RoHS II wynika natomiast, że na SEE umieszcza się: nazwę typu, numer partii lub serii lub inną informację umożliwiającą identyfikację SEE, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe – informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE (pkt 1) oraz nazwisko lub nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy oraz adres kontaktowy, a jeżeli ze względu na wielkość lub charakter SEE nie jest to możliwe – informacje te umieszcza się na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do SEE; adres wskazuje miejsce, w którym można skontaktować się z producentem (pkt 2).

Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania wycofała przedłużacze z obrotu oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: faktur korygujących potwierdzających zwrot 26 sztuk wyrobów, oświadczeń odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym, faktury na okoliczność zwrotu 121 sztuk przedłużaczy do dostawcy (zwroty + stan magazynowy) oraz kopii strony z gazety zawierającej opublikowane ogłoszenie i komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej (zrzut ekranu), stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Według art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu

od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

**Otrzymują:**

██████████

██████████████████

██████████

██████████

██████████████████████████████

██

2. a/a

