



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.50.2023.MZ

Warszawa, 24 sierpnia 2023 r.

DECYZJA DNR-2/95/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Mateusza Banasika, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „IDEA LED Mateusz Banasik” w miejscowości Masłów Pierwszy wyrobu: *Zasilacz modułowy IDEA LED 36W, model: S-36-12 ID3008, kod EAN: 5901874271655*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez Mateusza Banasika, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „IDEA LED Mateusz Banasik” w miejscowości Masłów Pierwszy obowiązków określonych w art. 13 pkt 8 i 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „usozinr”, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Mateusza Banasika, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „IDEA LED Mateusz Banasik” w miejscowości Masłów Pierwszy kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: *Zasilacz modułowy IDEA LED 36W, model: S-36-12 ID3008, kod EAN: 5901874271655*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 usozinr, odstępuje od nałożenia na



- ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 21 kwietnia 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Mateusza Banasika, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „IDEA LED Mateusz Banasik” w miejscowości Masłów Pierwszy kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu: *Zasilacz modułowy IDEA LED 36W, model: S-36-12 ID3008, kod EAN: 5901874271655*, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 1 pkt 2 usozinr, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 21 kwietnia 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- IV. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Mateusza Banasika, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „IDEA LED Mateusz Banasik” w miejscowości Masłów Pierwszy kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu: *Zasilacz modułowy IDEA LED 36W, model: S-36-12 ID3008, kod EAN: 5901874271655*, informacji umożliwiających identyfikację producenta, na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 2 pkt 1 usozinr, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 21 kwietnia 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NR.8361.100.2022, NR.8361.6.2023 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób: *Zasilacz modułowy IDEA LED 36W, model: S-36-12 ID3008, kod EAN: 5901874271655* (dalej także jako: „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób *Zasilacz modułowy IDEA LED 36W, model: S-36-12 ID3008, kod EAN: 5901874271655* bezpośrednio od producenta Mateusza Banasika, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „IDEA LED Mateusz Banasik” w Masłów Pierwszy na

podstawie faktury VAT o nr F/002679/06/21 z dnia 11 czerwca 2021 r. świadczącej o zakupie 10 sztuk wyrobu.

Na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej producent wyrobu - Mateusz Banasik, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „IDEA LED Mateusz Banasik” w Masłów Pierwszy przedstawił deklarację zgodności z dnia 3 sierpnia 2022 r. , dokument SAD oraz fakturę zakupu Invoice No: GPT20CM1209 z dnia 8 grudnia 2020 r. świadcząca o zakupie od Genesis power technology co., Limited, Chine 2000 sztuk wyrobu.

Wyrób: *Zasilacz modułowy IDEA LED 36W, model: S-36-12 ID3008, kod EAN: 5901874271655*, to wyrób przeznaczony do współpracy ze źródłami światła takimi jak: taśmy LED i moduły LED, wymagającymi napięcia stałego o wartości 12V. Układ elektroniczny zamknięty w obudowie metalowej. Urządzenie posiada w części bocznej złącze wejściowe w postaci połączeń oznaczonych: symbolem: V+, V-.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie przeprowadzili badania organoleptyczne (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2) z dnia 16 września 2022 r., które wykazały, że bezpośrednio na wyrobie zamieszczono informacje tj., model: S-36-12, seria:6-12, informacje o parametrach znamionowych wej/wyj.: 110-220V +-15%, 50-60 Hz / +12V, 3A; oznakowanie CE.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. parametry wyjściowe: 110-220V +-15%, 50-60 Hz/ +12V, 3A, kod EAN5901874271655, znak handlowy: idea led, dane producenta: Mateusz Banasik IDEA LED, i dane adresowe ww. przedsiębiorcy, oznaczenie mocy:36W, ID-3008, seria: 6-22, model:S-136-12, oznaczenie CE.

W wyniku oceny organoleptycznej wyrobu ustalono, że na wyrobie brak było nazwiska lub nazwy producenta i adresu, dane producenta znajdowały się jedynie na opakowaniu wyrobu, co stanowi naruszenie przez producenta obowiązku określonego w art. 13 ust. 8 usozinr.

Ponadto do wyrobu nie zostały dołączone wymagane informacje dotyczące bezpieczeństwa jego użytkowania przy oznaczeniach, tj. brak oznaczenia urządzenia wartością znamionową mocy wyjściowej, co stanowi niezgodności z pkt. 7.1 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04, co stanowi naruszenie przez producenta obowiązku określonego w art. 13 ust. 9 usozinr.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich

Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-22,058/IV z dnia 21 grudnia 2022 r.) wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań w zakresie przeprowadzonych badań wg normy PN-EN 61347-2-13:2015-04+A1:2017-07 w powiązaniu z normą PN-EN 61347-1:2015-09 w pkt 7.1 f) oraz w pkt 10.1, z uwagi na:

1. zastosowano nieprawidłowy symbol uziemienia nr 60417-5017 zamiast 60417-5019 zgodne z cechowaniem na tabliczce znamionowej,
2. dostęp do części czynnych (zaciski zasilające) za pomocą palca probierczego - (pomiar na dostępnych dla dotyku częściach, które są częściami czynnymi – prąd dotykowy przekracza dopuszczalną wartość $I_{touch} > 0,7$ według pkt A.3),

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 30 marca 2023 r. zawiadomił Mateusza Banasika, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „IDEA LED Mateusz Banasik” w miejscowości Masłów Pierwszy, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez Mateusza Banasika, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „IDEA LED Mateusz Banasik” w miejscowości Masłów Pierwszy (dalej jako: „stronę postępowania”) do obrotu wyrobu: *Zasilacz modułowy IDEA LED 36W, model: S-36-12 ID3008, kod EAN: 5901874271655*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia – z uwagi na dostęp do części czynnych (zaciski zasilające) co stanowi wysokie ryzyko śmiertelnego porażenia prądem elektrycznym, w tym tymczasowym paraliżu mięśni, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Mateusza Banasika, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „IDEA LED Mateusz Banasik” w Masłów Pierwszy obowiązków określonych w art. 13 pkt 8 i 9 usozinr, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację producenta, tj. brak danych producenta poprzez brak nazwiska lub nazwy producenta i adresu pocztowego, a ponadto z uwagi na niedołączenie do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. oznaczenia urządzenia wartością znamionową mocy wyjściowej,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania;
- 4) nałożenia na Spółkę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie wymaganych informacji i dowodów na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 4 kwietnia 2023r.

W dniu 17 kwietnia 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, do którego załączyła:

- oświadczenie, że faktura Invoice No: GPT20CM1209 z dnia 8 grudnia 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu 2000 sztuk wyrobu;
- listę 10 odbiorców wyrobów, którzy zakupili łącznie 1674 sztuk;
- protokół utylizacji 121 sztuk z dnia 6 czerwca 2022 r. wraz z oświadczeniem o utylizacji wyrobu z powodu uszkodzeń obudowy powstałych podczas transportu;
- oświadczenie o braku wyrobu na stanie magazynowym;
- oświadczenie o sprzedaży detalicznej na podstawie paragonów łącznie 205 sztuk wyrobu;
- oświadczenie o średniej cenie wyrobu;
- oświadczenie o całkowitej liczbie wprowadzonego wyrobu do obrotu tj. 1879 sztuk.

Postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <http://www.idealred.eu/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów

potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 27 kwietnia 2023 r.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską pismo (data wpływu do UOKiK: 22 maja 2023 r.), w którym przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 21 kwietnia 2023 r. tj.: 10 oświadczeń o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym (wśród których 6 oświadczeń to były kopie nie poświadczonych za zgodność z oryginałem), protokół utylizacji 115 sztuk wyrobu z dnia 19 maja 2023 r. wraz z oświadczeniem o utylizacji wyrobu; oryginał gazety Rzeczpospolitej z dnia 9 maja 2023 r. oraz gazety Puls Biznesu z dnia 9 maja 2023 r. z umieszczonym ogłoszeniem, a także wydruk ze strony internetowej www.ideal.eu z zamieszczonym ogłoszeniem.

Pismem z dnia 29 maja 2023 r. Prezes UOKiK, poinformował stronę postępowania, iż przekazany materiał dowodowy zawiera braki formalne i wezwał do ich usunięcia poprzez przedstawienie, oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu od 6 odbiorców oraz oryginału bądź poświadczonego za zgodność z oryginałem kopii protokołu utylizacji 115 sztuk z dnia 19 maja 2023 r. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie wyjaśnień jakich zwrotów dotyczy przekazany dowód, tj. protokół utylizacji 115 sztuk wyrobu z dnia 19 maja 2023 r. wraz z oświadczeniem o utylizacji wyrobu w związku z odzyskaniem niezgodnego wyrobu z obrotu, skoro nie zostały przedstawione żadne faktury korygujące od odbiorców świadczące o zwrocie wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym odbiorców, a jedynie same oświadczenia od wszystkich swoich odbiorców świadczące o nieposiadaniu przez nich wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 9 czerwca 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym uzupełniła braki formalne przesłanych dowodów pismem z dnia 22 maja 2023 r. W zakresie wyjaśnień jakich zwrotów dotyczy przekazany dowód, tj. protokół utylizacji 115 sztuk wyrobu z dnia 19 maja 2023 r. wraz z oświadczeniem o utylizacji wyrobu strona postępowania się nie odniosła.

W związku z brakiem złożenia przez stronę postępowania ww. wyjaśnień dotyczących utylizacji wyrobu, Prezes UOKiK uznał za konieczne ustalenie czy odbiorcy wyrobu dokonali zwrotu wyrobu do strony postępowania i uzyskania wyjaśnień jakich zwrotów dotyczy przekazany w toku postępowania dowód tj. protokół utylizacji 115 sztuk wyrobu z dnia 19 maja 2023 r. wraz z oświadczeniem o utylizacji wyrobu, w związku z tym zlecił przeprowadzenie u

strony postępowania kontroli mającej na celu ustalenie, czy strona postępowania wykonała postanowienie z dnia 21 kwietnia 2023 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli u strony postępowania inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach ustalili, że odbiorcy hurtowi nie dokonali zwrotów wyrobu, każdy z nich przesłał oświadczenia o nieposiadania wyrobu na stanie magazynowym. Protokół utylizacji 115 sztuk wyrobu z dnia 19 maja 2023 r. wraz z oświadczeniem o utylizacji wyrobu dotyczył zwrotów wyrobów od klientów detalicznych i reklamacji, dla których została dokonana wymiana na inny produkt o takich samych parametrach. Strona postępowania w toku kontroli złożyła oświadczenie o ww. treści.

Prezes UOKiK pismem z dnia 2 sierpnia 2023 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 8 sierpnia 2023 r. Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami.

Przedsiębiorca Mateusz Banasik, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „IDEA LED Mateusz Banasik” w miejscowości Masłów Pierwszy, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest producentem, dla którego wytworzono wyrób: *Zasilacz modułowy IDEA LED 36W, model: S-36-12 ID3008, kod EAN: 5901874271655*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy wyprodukowano wyrób, który następnie wprowadził do obrotu pod własną nazwą oraz sporządził dla wyrobu deklarację zgodności.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili, że na wyrobie brak było nazwiska lub nazwy producenta i adresu, dane producenta co stanowi naruszenie przez producenta obowiązku określonego w art. 13 ust. 8 usozinr. Ponadto do wyrobu nie zostały dołączone wymagane informacje dotyczące bezpieczeństwa jego użytkowania przy oznaczeniach, tj. brak oznaczenia urządzenia wartością znamionową mocy wyjściowej, co stanowi niezgodności z pkt. 7.1 normy PN-EN 61347-2- 13:2015-04.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr r LO-22128/NO z dnia 9 grudnia 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 7.1 f) normy PN-EN 61347-2-13:2015-04+A1:2017-07 Urządzenia do lamp – Część 1: Wymagania ogólne i bezpieczeństwo oraz pkt 10.1 normy PN-EN 61347-1:2015-09 Urządzenia do lamp – Część 2- 13: Wymagania szczegółowe dotyczące elektrycznych urządzeń sterujących zasilanych prądem stałym lub prądem przemiennym do modułów LED.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Na podstawie art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zasilacz modułowy IDEA LED 36W, model: S-36-12 ID3008, kod EAN: 5901874271655, jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 8-9 usozinr,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania.
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta.

Na podstawie art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Art. 13 pkt 8-9 usozinr wskazuje, iż producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (pkt 8) oraz dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (pkt 9).

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Na podstawie art. 4 pkt 12a usozinr przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3. Art. 13 pkt 4 usozinr stanowi, że obowiązek producenta jest sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 21 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.ideal.eu. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: 10 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, protokół utylizacji 115 sztuk wyrobu z dnia 19 maja 2023 r. wraz z oświadczeniem o utylizacji wyrobu; oryginał gazety Rzeczpospolitej z dnia 9 maja 2023 r. oraz gazety Puls Biznesu z dnia 9 maja 2023 r. z umieszczonym ogłoszeniem, a także wydruk ze strony internetowej www.ideal.eu z zamieszczonym ogłoszeniem. W wyniku czynności kontrolnych Organ ustalili, że odbiorcy hurtowi nie dokonali zwrotów wyrobu, każdy z nich przesłał oświadczenia o nieposiadania wyrobu na stanie magazynowym. Protokół utylizacji 115 sztuk wyrobu z dnia 19 maja 2023 r. wraz z oświadczeniem o utylizacji wyrobu dotyczył zwrotów wyrobów od klientów detalicznych i reklamacji, dla których została dokonana wymiana na inny produkt o takich samych parametrach.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczono wyrób oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób *Zasilacz modułowy IDEA LED 36W, model: S-36-12 ID3008, kod EAN: 5901874271655* został wycofany z obrotu, zniszczony, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, w związku z czym postępowanie należało umorzyć.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 21 kwietnia 2023 r., zostało doręczone stronie postępowania dnia 27 kwietnia 2023 r., w związku z czym 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 27 maja 2023 r. (sobota), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa upłynął w dniu 29 maja 2023 r.

Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia pismem nadanym za pośrednictwem kuriera i doręczonym do UOKiK 22 maja 2023 r., a zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK zobligowany jest do odstąpienia od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I-IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/