



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-12 (13)/17/BB

Warszawa, 14 czerwca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 147 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu *czajnika elektrycznego ESPERANZA IGUAZU 1,8L EKK001B kod EAN 5901299914991*,

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 ze zm., dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”) nakazuje EDC POTEREK Spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim wycofanie z obrotu i zniszczenie *czajnika elektrycznego ESPERANZA IGUAZU 1,8L EKK001B kod EAN 5901299914991*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806, dalej: „rozporządzenie”);
2. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje EDC POTEREK Spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach *czajnika elektrycznego ESPERANZA IGUAZU 1,8L EKK001B kod EAN 5901299914991* z wymaganiami w trzech gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „EDC POTEREK Spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim informuje, iż wprowadzony do obrotu *czajnik elektryczny ESPERANZA IGUAZU 1,8L EKK001B kod EAN 5901299914991*, nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na niespełnienie podstawowych wymagań konstrukcyjnych tj. opóźnione wyłączenie płyty grzewczej stanowiące przyczynę mechanicznego uszkodzenia dna czajnika (przepalenie), co spowodowało utratę jego funkcjonalności i stwarza ryzyko powstania pożaru oraz zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników (ryzyko poparzenia). Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją

Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 14 czerwca 2017 r. znak DNR-2/147/2017”

3. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje EDC POTEREK Spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
4. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
5. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na EDC POTEREK Spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim karę pieniężną w kwocie 30 000 zł (trzydzieści tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu wyrobu *czajnika elektrycznego ESPERANZA IGUAZU 1,8L EKK001B kod EAN 5901299914991*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia;
6. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne *czajnika elektrycznego ESPERANZA IGUAZU 1,8L EKK001B kod EAN 5901299914991*, wykonane w Ośrodku Badań, Atestacji i Certyfikacji OBAC Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 13A/LL/248/2016/A z dnia 1 grudnia 2016 r. – na kwotę 2 900 zł (słownie: dwa tysiące dziewięćset złotych);
 - b) zobowiązuje EDC POTEREK Spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne *czajnika elektrycznego ESPERANZA IGUAZU 1,8L EKK001B kod EAN 5901299914991*, w ustalonej wysokości **2 900 zł** (słownie: dwa tysiące dziewięćset złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy ESPERANZA Sp.j. POTEREK z siedzibą Ożarowie Mazowieckim stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotowy wyrób.

Kontrolowany zakupił wskazany czajnik elektryczny za fakturą VAT 271/MAG/09/2016 z dnia 8 września 2016 r. od EDC POTEREK Spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, która to spółka nabyła go od Market Union Co., Ltd., Ningbo, China, zgodnie z Commercial Invoice No: AB16MU03065/04011A z dnia 13 czerwca 2016 r. oraz dokumentem SAD z dnia 18 lipca 2016 r.

Jak ustalono, EDC POTEREK Spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim jest importerem przedmiotowego czajnika.

Czajnik elektryczny ESPERANZA IGUAZU 1,8L EKK001B posiada obudowę wykonaną z tworzywa sztucznego w kolorze białym z niebieskimi elementami. W uchwycie zlokalizowano włącznik, a na obudowie wskaźnik poziomu napełnienia wodą. W podstawie znajduje się gniazdo służące podłączeniu wyrobu do podstawki, wykonanej z tworzywa sztucznego. Podstawka posiada przewód zasilający zakończony wtyczką. Podstawka umożliwia nawinięcie przewodu i dostosowanie jego długości. Na spodzie czajnika oraz podstawce czajnika znajduje się tabliczka znamionowa wykonana w formie naklejki, na której umieszczono m.in. napis *esperanza*, znak CE, oznaczenie modelu i parametry elektryczne. Do urządzenia dołączono instrukcję obsługi w j. polskim zawierającą wskazówki dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, opis wyrobu, instrukcję użytkowania, czyszczenia, dane techniczne, opis utylizacji oraz dane adresowe EDC POTEREK Sp.j. i napis *Made in PRC*. Urządzenie zapakowano w tekturowe opakowanie z następującym oznakowaniem: *czajnik elektryczny IGUAZU, pojemność: 1,8L, max moc: 2200W, zasilanie: 220-240V, 50Hz, automatyczne wyłączenie po zagotowaniu wody, dwustronny wskaźnik poziomu wody, „Bezprzewodowy czajnik elektryczny o ergonomicznym kształcie pasujący do każdego wnętrza i wystroju kuchni. Wykonany z żaroodpornego plastiku. Posiada spiralny element grzewczy ze stali nierdzewnej. Świecący wskaźnik pracy czajnika wbudowany we włącznik. Wyjmowany filtr”*.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań, Atestacji i Certyfikacji OBAC Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 13A/LL/248/2016/A z dnia 1 grudnia 2016 r.) wykazały, iż *czajnik elektryczny ESPERANZA IGUAZU 1,8L EKK001B* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 19.1 normy *PN-EN 60335-1:2012+AC:2014+A11:2014 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne*, z uwagi na uszkodzenie mechaniczne dna czajnika w wyniku działania wysokiej temperatury, co spowodowało trwałą utratę funkcjonalności wyrobu (wyłączenie zabezpieczenia termicznego płyty grzewczej nastąpiło po 25 sekundach).

Z uwagi na wątpliwości, co do roli EDC POTEREK Spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim w obrocie przedmiotowym wyrobem, pismem z dnia 17 stycznia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do ww. przedsiębiorcy o udzielenie wyjaśnień.

Dnia 7 lutego 2017 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „UOKiK”) dowody zakupu ww. wyrobu, dokument SAD, deklaracja zgodności oraz pismo EDC POTEREK Spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, w którym przedsiębiorca oświadczył, iż jest importerem zakwestionowanego czajnika.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Wobec powyższego Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego:

- a) w sprawie wprowadzonego do obrotu przez importera – EDC POTEREK Spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, dalej „strona postępowania”, *czajnika elektrycznego ESPERANZA IGUAZU 1,8L EKK001B kod EAN 5901299914991*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia, z uwagi na niespełnienie podstawowych wymagań konstrukcyjnych tj. opóźnione wyłączenie płyty grzewczej stanowiące przyczynę mechanicznego uszkodzenia dna czajnika (przepalenie), co spowodowało utratę jego funkcjonalności i stwarza ryzyko powstania pożaru oraz zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników (ryzyko poparzenia);
- b) w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcy kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *czajnika elektrycznego ESPERANZA IGUAZU 1,8L EKK001B kod EAN 5901299914991*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia,
- c) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne *czajnika elektrycznego ESPERANZA IGUAZU 1,8L EKK001B kod EAN 5901299914991*.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, postanowieniem z dnia 28 lutego 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanego wyrobu z obrotu i jego zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach czajnika w formie trzech ogłoszeń zamieszczonych w prasie o zasięgu

ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie powyższych działań będą: oświadczenie dotyczące ilości ww. wyrobu wprowadzonego do obrotu, informacja o stanie posiadania czajnika, lista odbiorców z danymi adresowymi i wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu, protokół utylizacji oraz gazety z zamieszczonym ogłoszeniem.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia.

Dnia 7 marca 2017 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania zwróciła się o nienakładanie kary i umorzenie postępowania. Wyjaśniła, iż wprowadzając przedmiotowy wyrób do obrotu dysponowała próbką czajnika, która spełniała wymagania i nie budziła zastrzeżeń. Przy pierwszej dostawie wykonane zostały także testy, które „wyszły pozytywnie”. W ocenie strony postępowania, problem wynika z braku precyzji podczas montażu czajników na linii produkcyjnej, jednak stopienie się dna czajnika w sytuacji, gdy zostanie włączony bez wody nie zagraża bezpieczeństwu użytkownika. Czajnik posiada zabezpieczenie przed przegrzaniem, jednak czasami załącza się ono zbyt późno i w efekcie rozgrzana grzałka powoduje stopienie dna czajnika. Według strony postępowania, „wada ta nie spowoduje np. pożaru”. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że wycofała wadliwy wyrób ze sprzedaży.

Prezes UOKiK pismem z dnia 11 kwietnia 2017 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ww. ustawy jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z krajów trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ww. ustawy).

EDC POTEREK Spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jest importerem *czajnika elektrycznego ESPERANZA IGUAZU 1,8L EKK001B kod EAN 5901299914991*.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806).

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań, Atestacji i Certyfikacji OBAC Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach wykazały, iż *czajnik elektryczny ESPERANZA IGUAZU 1,8L EKK001B* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 19.1 normy *PN-EN 60335-1:2012+AC:2014+A11:2014*, z uwagi na opóźnione wyłączenie płyty grzewczej, co skutkowało uszkodzeniem mechanicznym dna czajnika (przepalenie), podczas gdy wyrób ten winien być tak skonstruowany, by w wyniku nienormalnego lub niedbałego użytkowania ryzyko pożaru, możliwość uszkodzenia mechanicznego zmniejszającego bezpieczeństwo użytkowania lub ochronę przed porażeniem prądem elektrycznym, były na ile to możliwe wyeliminowane.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec EDC POTEREK Spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim:

- a) w sprawie wprowadzonego do obrotu *czajnika elektrycznego ESPERANZA IGUAZU 1,8L EKK001B kod EAN 5901299914991*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia, z uwagi na niespełnienie podstawowych wymagań konstrukcyjnych tj. opóźnione wyłączenie płyty grzewczej stanowiącej przyczynę mechanicznego uszkodzenia dna czajnika (przepalenie), co spowodowało utratę jego funkcjonalności i stwarza ryzyko powstania pożaru oraz zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników (ryzyko poparzenia),
- b) w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *czajnika elektrycznego ESPERANZA IGUAZU 1,8L EKK001B kod EAN 5901299914991*, niezgodnego z wymaganiami zawartymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia,
- c) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne *czajnika elektrycznego ESPERANZA IGUAZU 1,8L EKK001B kod EAN 5901299914991*.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z brzmieniem § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1), niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2) oraz ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt (pkt 3).

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu i jego zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób nie spełnia wymagań i wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, ograniczyła się do powiadomienia organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie o „*wycofaniu wadliwego towaru ze sprzedaży*”, nie przedstawiając żadnych dowodów na powyższą okoliczność. Nie informowała również organu nadzoru rynku, czy (i jakie) napotkała przeszkody, aby zgromadzić wymagany materiał dowodowy. Podkreślić należy, że Prezes UOKiK informował stronę postępowania o skutkach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, zatem przedsiębiorca był świadomy ewentualnych konsekwencji.

W związku z tym, iż strona postępowania nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz jego zniszczenia, jak również faktu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, nie można uznać, tylko na podstawie złożonego przez nią oświadczenia, że przedmiotowy czajnik nie znajduje się o obrocie.

Na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu, a także powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia (pkt 2, 5 i 6) . Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzoną niezgodność wyrobu, tj. mechaniczne uszkodzenie dna czajnika w wyniku działania wysokiej temperatury, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofania wprowadzonych do obrotu wyrobów i ich zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonej niezgodności w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego

wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oświadczenie dotyczące ilości ww. wyrobu wprowadzonego do obrotu, informacja o stanie posiadania czajnika, lista odbiorców z danymi adresowymi i wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich, faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów, dowód zniszczenia, tj. protokół utylizacji wraz z określeniem ilości zutylizowanego wyrobu oraz dowody poświadczające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (ogłoszenia z gazety, wydruk ze strony internetowej).

Przepis art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Wysokość zaś kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 (ust. 1).

Ustalając wysokość kar pieniężnych, organ nadzoru rynku uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;

- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania (ust. 3).

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 16 ww. ustawy importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności negatywne wyniki badań laboratoryjnych, potwierdza, że importer - EDC POTEREK Spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim wprowadził do obrotu *czajnik elektryczny ESPERANZA IGUAZU 1,8L EKK001B kod EAN 5901299914991*, niezgodny z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 powyższej ustawy.

Strona postępowania prowadząc działalność gospodarczą w zakresie importu artykułów elektrycznych i elektronicznych, naraziła na niebezpieczeństwo bezpośrednich użytkowników (konsumentów) wyrobu.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez tego przedsiębiorcę na rynek wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt braku współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku. Pomimo uzyskanej wiedzy o stwierdzonej laboratoryjnie niezgodności konstrukcyjnej wyrobu, zmniejszającej bezpieczeństwo jego użytkowania i wskazującej na niedostateczną ochronę przed porażeniem prądem elektrycznym,

strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów na okoliczność podjętych działań dobrowolnych (wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia i powiadomienia konsumentów), stanowiących o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 28 lutego 2017 r.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

W związku z powyższym, ze względu na wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz nieprzedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej przewidzianej przepisem art. 88 ww. ustawy jest obligatoryjne.

Nałożona na stronę postępowania kara pieniężna w wysokości 30 000 zł (trzydziestu tysięcy złotych) stanowi zaledwie 30 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku 100 000 zł (sto tysięcy złotych).

Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku EDC POTEREK Spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim obowiązana jest uiścić kwotę 30 000 zł (trzydzieści tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań, Atestacji i Certyfikacji OBAC Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 13A/LL/248/2016/A z dnia 1 grudnia 2016 r.) wykazały niezgodność czajnika z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu czajnik, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych *czajnika elektrycznego ESPERANZA IGUAZU 1,8L EKK001B kod EAN 5901299914991*, w wysokości **2 900 zł** (słownie: dwa tysiące dziewięćset złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie faktury VAT Nr 61/12/2016 z dnia 12 grudnia 2016 r., wystawionej przez Ośrodek Badań i Atestacji OBAC Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach i wynosi 2 900 zł (słownie: dwa tysiące dziewięćset złotych).

Przedsiębiorca EDC POTEREK Spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, w związku z wprowadzeniem do obrotu *czajnika elektrycznego ESPERANZA IGUAZU 1,8L EKK001B kod EAN 5901299914991* nie spełniającego wymagań dla sprzętu elektrycznego,

określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 201) przedsiębiorca EDC POTEREK Spółka jawna z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, obowiązany jest uiścić kwotę **2 900 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 6, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne czajnika, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie art. 141§ 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

1. EDC POTEREK Sp.j.
ul. Poznańska 129/133
05-850 Ożarów Mazowiecki

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej (BP.8361.275.2016)
2. a/a