



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-233 (18)/12/KK

Warszawa, 25 stycznia 2013 r.

DECYZJA DNR-2/ 16 /2013

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie przeciwko Marlenie Sadko, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą MARLEX Marlena Sadko w Łodzi, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Przywieszka do wózka X1621/7, kod EAN 5906709153175, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.) oraz z innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy u Marcina Prądzińskiego, prowadzącego działalność

gospodarczą pod nazwą PHU „CONTRA” w Bydgoszczy, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Przywieszka do wózka X1621/7, kod EAN 5906709153175.

Zabawka: Przywieszka do wózka X1621/7, kod EAN 5906709153175 została wyprodukowana przez HENGRUN PLASTIC TOYS FACTORY. Kontrolowany przedsiębiorcę zakupił ww. zabawkę w ilości 240 szt. od Marleny Sadko, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą MARLEX Marlena Sadko w Łodzi, na podstawie faktury VAT nr FA/000152/2012 z dnia 30 maja 2012 r., która z kolei dokonała zakupu ww. wyrobu w ilości 3840 szt. od SHANTOU HEXING PLASTIC TOYS INDUSTRIAL CO., LTD., YUTAN RD., CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANDONG, Chiny, na podstawie faktury nr CII204/07 z dnia 18 kwietnia 2012 r.

Ponadto w toku przedmiotowej kontroli przedsiębiorca Marcin Prądziński oświadczył, iż dokona zwrotu znajdujących się w jego posiadaniu 122 szt. przedmiotowej zabawki do dostawcy, tj. Marleny Sadko, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą MARLEX Marlena Sadko w Łodzi.

Przedmiotowy wyrób to grzechotka przeznaczona do zawieszania w poprzek kołyski, łóżeczka lub wózka, wykonana z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego. Na elastycznej linie umieszczono trzy figurki w kształcie rybek z elementami grzechoczącymi a pomiędzy nimi 4 kuleczki. Linkę zakończono dwoma plastikowymi uchwytami do zamontowania zabawki.

Na opakowaniu ww. zabawki znajduje się etykieta, na której umieszczono: znak CE; dane przedsiębiorców – Importer: Marlex – Marlena Sadko 91-531 Łódź ul. Strykowska 143B e-mail: marlex.art@onet.pl, HENGRUN PLASTIC TOYS FACTORY; nazwę zabawki - X1621/7 - przywieszka do wózka, kod EAN 5906709153175; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3) oraz następujące informacje i ostrzeżenia: Uwaga! Używać pod nadzorem dorosłych, opakowanie zachować dla celów informacyjnych, opakowanie nie jest zabawką nie udostępniać do zabawy; OSTRZEŻENIE: Aby uniknąć urazu spowodowanego zaplątaniem się, zawieszkę należy usunąć, gdy dziecko zacznie się podnosić na rękach i kolanach lub podczas wyjmowania dziecka z kołyski, łóżeczka lub wózka.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, mając na uwadze wygląd zabawki, jej konstrukcję i cechy użytkowe mianowicie to, że jest to typowa grzechotka dla niemowląt do oglądania, chwytania i/lub ściskania, lekka, o prostej konstrukcji przeznaczona do zawieszania w poprzek kołyski, łóżeczka lub wózka, łatwa do chwytania małymi rączkami, po potrząśnięciu której wydobywają się grzechoczące odgłosy, co w sposób szczególny przyciąga uwagę małego dziecka, posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007*

„Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”, *Kategoria V – Tablica 23 – zabawki dla niemowląt do oglądania, chwytania i/lub ściskania*) stwierdził, iż ww. zabawka jest przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy. W związku z powyższymi ustaleniami oraz biorąc pod uwagę pkt 8.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, zlecono przeprowadzenie badań laboratoryjnych w zakresie wymagań przewidzianych dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*), zabawki przeznaczone do wykorzystania w łóżeczku lub kojcu, łatwe do chwytania, potrząsania, grzechotania lub ściskania o prostym wzorze, zaklasyfikowane są do Kategorii V - Tablica 23: „Zabawki dla niemowląt do oglądania, chwytania i/lub ściskania”, z których wynika, że ta kategoria zabawki nie jest odpowiednia dla dzieci w wieku 36 miesięcy i starszych. Zgodnie natomiast z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” jeśli występują poważne wątpliwości, co do tego, dla jakiej grupy wiekowej zabawka jest przeznaczona, zabawka musi być poddana surowszym badaniom.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 223/2012) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się podczas badania ww. zabawki małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części - podczas próby wytrzymałości na rozciąganie od zabawki oddzielił się jeden z uchwytów do zamontowania zabawki, natomiast w wyniku badania wytrzymałości udarnościowej jedna z kuleczek rozpadła się na części i powstały plastikowe odłamki oraz na dwie części rozpadła się jedna z rybek i uwolniły się elementy grzechoczące.

Ponadto z protokołu kontroli wynika, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili brak w oznakowaniu wyrobu adresu kontaktowego producenta.

Pismem z dnia 6 września 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Marlenę Sadko, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą MARLEX Marlena Sadko w Łodzi, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Przywieszka do wózka X1621/7, kod EAN 5906709153175, niezgodnej z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania ww. zabawki małych elementów, mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych,
- b) innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4, z uwagi na brak adresu kontaktowego producenta.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr CII204/07 z dnia 18 kwietnia 2012 r. stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto zwrócono się do ww. przedsiębiorcy z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. zabawki, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu oraz pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

W odpowiedzi na powyższe zapytanie strona w piśmie z dnia 17 września 2012 r. oświadczyła, iż przekazana faktura nr CII204/07 z dnia 18 kwietnia 2012 r. stanowi jedyny dokument zakupu oraz, że nie posiada przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym. Ponadto strona przekazała wymaganą listę odbiorców, zawierającą dane 15 przedsiębiorców.

W dniu 27 września 2012 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię faktury, potwierdzającej zwrot przez kontrolowanego przedsiębiorcę 122 szt. przedmiotowego wyrobu.

Postanowieniem z dnia 17 października 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W dniu 5 listopada 2012 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 30 października 2012 r., w którym powiadomiła, iż przedmiotowa zabawka zostanie wycofana z obrotu. Ponadto oznajmiła, iż skierowała do odbiorców pismo z prośbą

o podanie stanu posiadania ww. zabawki. Do pisma dołączono „historię towaru X1621/7” oraz wzór pisma przesłanego odbiorcom.

W dniu 21 listopada 2012 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie następujące dokumenty: oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących; wzory pism przekazanych do dwóch kontrahentów z adnotacją strony „*Brak potwierdzenia od klienta*” wraz z potwierdzeniem ich nadania; wycinek ogłoszenia zamieszczonego w prasie.

Pismami z dnia 4 grudnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się z prośbą do dwóch przedsiębiorców, odnośnie których strona nie uzyskała wymaganych dowodów, o przedstawienie oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanej zabawki. Ponadto powiadomił, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia, zleci przeprowadzenie u nich kontroli sprawdzającej.

W dniach od 12 do 17 grudnia 2012 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wymagane oświadczenia od ww. odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu.

Ponadto w dniu 18 grudnia 2012 r. strona nadesłała do organu prowadzącego postępowanie oświadczenia ww. kontrahentów.

W toku postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Marlena Sadko, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą MARLEX Marlena Sadko w Łodzi jest importerem zabawki: Przywieszka do wózka X1621/7, kod EAN 5906709153175.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela

lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 223/2012) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”. Ponadto z protokołu kontroli wynika, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili brak w oznakowaniu wyrobu adresu kontaktowego producenta.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko Marlenie Sadko, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą MARLEX Marlena Sadko w Łodzi, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Przywieszka do wózka X1621/7, kod EAN 5906709153175, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia oraz z innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 rozporządzenia.

Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się

odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Natomiast zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona nie kwestionowała, że ww. zabawka nie spełnia szczegółowych oraz innych wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu zapobiegnięcie udostępnienia kwestionowanego wyrobu konsumentom. Na dowód podjętych działań przedstawiła listę odbiorców przedmiotowej zabawki, zawierającą dane 15 przedsiębiorców wraz z zestawieniem rozchodu, oryginały oświadczeń 9 odbiorców o nieposiadaniu ww. wyrobu na stanie magazynowym, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, potwierdzające zwrot przez 6 kontrahentów łącznie 312 szt. przedmiotowej zabawki oraz wycinek ogłoszenia zamieszczonego w prasie, potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowa zabawka nie będzie udostępniana przez stronę postępowania, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Ponadto podjęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działania w stosunku do kontrahentów strony, który nie przekazali jej wymaganych oświadczeń o stanie posiadania zabawki, potwierdziły brak ww. wyrobu w obrocie.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Marlena Sadko
MARLEX
ul. Strykowska 143B
91-531 Łódź

Do wiadomości:

1. Marcin Prądziński
PHU „CONTRA”
ul. Szajnochy 3
85-738 Bydgoszcz
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli NR.8361.76.2012, NR.8361.92.2012)
3. a/a