



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-89(5)/09/WK
BK/NR-0271-321/08/WK

Warszawa, 7 kwietnia 2009 r.

DECYZJA DNR-2/59/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta „RYWAL - RHC” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przyłbicy spawalniczej Most New Vision, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2), pkt 3 a), pkt 5) i pkt 6) oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w § 36 ust. 2 pkt 4) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), w związku z usunięciem niezgodności wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Rywal – RHC Sp. z o.o., Oddział Poznań, ul. Sielska 4 w Poznaniu, należącej do Rywal – RHC Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzili w ofercie handlowej przyłbicę spawalniczą Most New Vision.

Przedmiotowy wyrób sprzedawany jest w kartonowym opakowaniu, do którego dołączono instrukcję użytkowania. Na wyrobie umieszczono: znak identyfikacyjny producenta: Most[®], model: New Vision, numer normy EN 175, obszar stosowania: B, oznakowanie CE, numer jednostki notyfikowanej 0196.

W wyniku kontroli stwierdzono, że przyłbica spawalnicza nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 1), 2), 3 a), 5), 6) i § 11 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania informacji dotyczących: nazwy i adresu producenta, sposobu czyszczenia i dezynfekcji; informacji o zalecanych przez producenta środkach czyszczących i dezynfekujących; opisu obszaru stosowania; ostrzeżenia, że zarysowane lub uszkodzone szybki powinny być wymienione; nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności.

Stwierdzono ponadto w deklaracji zgodności brak numeru jednostki notyfikowanej, która wystawiła certyfikat oceny typu WE, co narusza inne wymagania określone w § 36 ust. 2 pkt 4) rozporządzenia.

Mając na uwadze cechy funkcjonalne i użytkowe przedmiotowego wyrobu oraz opinię Centralnego Instytutu Ochrony Pracy, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedmiotowy wyrób kwalifikuje się do środków ochrony indywidualnej II kategorii.

Wymagania dla przedmiotowego wyrobu zostały określone w normie PN-EN 175:1999 „*Ochrona indywidualna - Środki ochrony oczu i twarzy stosowane podczas spawania i w procesach pokrewnych*”.

W opinii Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, że przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania:

- ostrzeżenia, że zarysowane lub uszkodzone szybki ochronne powinny być wymienione, oraz sposobu czyszczenia i dezynfekcji, co narusza § 9 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia,
- informacji o środkach czyszczących i dezynfekujących, co narusza § 9 ust. 2 pkt 3 a) rozporządzenia,
- opisu symbolu obszaru stosowania, co narusza § 9 ust. 2 pkt 5) rozporządzenia,

- nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej, uczestniczącej w procesie oceny zgodności, co narusza § 9 ust. 2 pkt 6) rozporządzenia.

Brak powyższych informacji w instrukcji użytkowania może przyczynić się do niewłaściwego korzystania z wyrobu, a tym samym stanowić zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkownika.

Jednocześnie należy podkreślić, że w instrukcji użytkowania podano nazwę i adres spółki „RYWAL - RHC”, nie wskazując, że jest to producent wyrobu.

Ponadto przedmiotowe wyroby nie spełniają innych wymagań określonych w § 36 ust. 2 pkt 4) rozporządzenia, z uwagi na brak w deklaracji zgodności numeru jednostki notyfikowanej, która wystawiła certyfikat oceny typu WE.

W związku z powyższym, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął w dniu 7 listopada 2008 r. wobec producenta „RYWAL - RHC” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami oraz innymi wymaganiami.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego Główny Inspektor Inspekcji Handlowej powiadomił stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami bądź wycofania wyrobu z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

Na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976) z dniem 31 grudnia 2008 r., zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś zgodnie z ust. 2 jego dotychczasowe obowiązki przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W dniu 2 stycznia 2009 r. strona nadesłała poprawiony wzór instrukcji użytkowania oraz zestawienie odbiorców przedmiotowego wyrobu. Poinformowała ponadto, że przekaze do wszystkich kontrahentów wyrobu poprawiony jej wzór.

W dniu 19 lutego 2009 r. strona nadesłała potwierdzenia z urzędu pocztowego o wysłaniu poprawionej instrukcji użytkowania odbiorcom. Ponadto w dniu 9 marca 2009 r. strona nadesłała poprawioną deklarację zgodności.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „RYWAL - RHC” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jest podmiotem wprowadzającym do obrotu przyłbicę spawalniczą, Most New Vision.

Zgodnie z art. 5 pkt. 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie wyrobu do obrotu – należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zaś zgodnie z art. 5 pkt 20) ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

W wyniku kontroli stwierdzono, że przyłbica spawalnicza nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 1), 2), 3 a), 5), 6) i § 11 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika informacji dotyczących: nazwy i adresu producenta; sposobu czyszczenia i dezynfekcji; informacji o zalecanych przez producenta środkach czyszczących i dezynfekujących; opisu obszaru stosowania; ostrzeżenia, że zarysowane lub uszkodzone szybki powinny być wymienione; nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności.

Ponadto stwierdzono w deklaracji zgodności brak numeru jednostki notyfikowanej, która wystawiła certyfikat oceny typu WE, co narusza inne wymagania określone w § 36 ust. 2 pkt 4) ww. rozporządzenia

Mając na uwadze powyższe, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął przeciwko Rywal – RHC Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, postępowanie mające

na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami bądź wycofanie wyrobu z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że wyrób nie spełnia zasadniczych oraz innych niż zasadnicze wymagań i usunęła niezgodność wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami. Na dowód podjętych działań przedstawiła poprawiony wzór instrukcji użytkowania, zestawienie kontrahentów wyrobu, potwierdzenia przekazania prawidłowej instrukcji do odbiorców oraz poprawioną deklarację zgodności.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż z uwagi na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami, zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Małgorzata Kozak
Wiceprezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Otrzymują:

1. „RYWAL - RHC” Sp. z o.o.
ul. Chełmżyńska 180
04-464 Warszawa

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
2. a/a