



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 1 marca 2022 r.

DIH-3.707.129.2021.AWS

DECYZJA DIH-III/34/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) - po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji (nr 147/2021) Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie z dnia 24 listopada 2021 r. (nr akt kontroli: WN.8361.303.2021), na mocy której przedsiębiorstwu GAMAT Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, wymierzono karę pieniężną w wysokości 3.000 zł (słownie: trzy tysiące złotych), na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), z tytułu naruszenia obowiązków o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121) w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, Prezes Urzędu Konkurencji i Konsumentów - **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

UZASADNIENIE

W dniach 17 oraz 30 września 2021 r. inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie (zwanego dalej: „*Małopolskim WIIH*” bądź „*organem pierwszej instancji*”), działając na podstawie upoważnienia (nr WN.8361.303.2021) z dnia 16 września 2021 r., przeprowadzili czynności kontrolne w sklepie ... w Krakowie, należącym do ww. przedsiębiorcy (zwanego dalej: „*przedsiębiorcą*”, „*stroną*” bądź „*stroną postępowania*”).

Upřednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. *Prawo przedsiębiorców* (Dz. U. z 2021, poz. 162), (zwaney daley: „*Prawem przedsiębiorców*”), do przedsiębiorcy skierowano zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 17 sierpnia 2021 r. ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego m. in. kontrolę rzetelności uwidaczniania cen oraz sprawdzenie przestrzegania przez przedsiębiorcę obowiązków

w zakresie informowania o cenach towarów. Niniejsze zawiadomienie doręczono stronie w dniu 6 września 2021 r.

Ustalono, że w kontrolowanej placówce prowadzona była sprzedaż detaliczna różnych towarów, w tym produktów spożywczych. Towary znajdowały się w miejscu ogólnodostępnym dla kupujących, tj. na sali samoobsługowej. Kontrolę przeprowadzono w obecności pracowników sklepu. Z uwagi na szeroki asortyment artykułów oferowanych w sklepie (około 5.000 pozycji towarowych), kontrolę zawężono jedynie do wybranych artykułów spożywczych (np. wyroby cukiernicze, przetwory zbożowe, przekąski, dzemy), kosmetyków oraz środków piorących.

W toku kontroli sprawdzeniem objęto 500 losowo wybranych artykułów w opakowaniach jednostkowych dostępnych w ofercie handlowej sklepu. Zastrzeżenia wniesiono łącznie do 81 rodzajów towarów, które polegały na niewidocznieniu:

- cen i cen jednostkowych dla 69 rodzajów produktów;
- cen sprzedaży w odniesieniu do 12 rodzajów artykułów (tj. o masie 10 g, 100 g, 1kg oraz pojemności 1l).

Szczegółowy wykaz towarów zakwestionowanych zawarto w tabeli nr 1 Protokołu kontroli (nr akt kontroli: WN.8361.303.2021) z dnia 30 września 2021 r.

Ujawnione uchybienia w zakresie braku cen oraz cen jednostkowych dały podstawę do przyjęcia, iż została naruszona dyspozycja zawarta w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o *informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), (zwanej dalej: „*ustawą o informowaniu o cenach*”) w związku z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w *sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121), (zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*”), w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

Przedstawione powyżej ustalenia oraz stan faktyczny udokumentowano w Protokole kontroli (nr akt kontroli: WN.8361.303.2021) z dnia 30 września 2021 r. podpisanym przez osobę upoważnioną do reprezentowania kontrolowanego przedsiębiorcy oraz załącznikach 1-2 do tego Protokołu (zawierających wydruki komputerowe zdjęć produktów z nieprawidłowościami w zakresie uwidaczniania cen). Do ww. Protokołu przedsiębiorca nie wniósł uwag.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 25 października 2021 r. (nr WN.8361.303.2021) Małopolski WIIH zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, kary pieniężnej z tytułu niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 niniejszej ustawy oraz § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy. W piśmie tym, stosownie do wymogów art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2021

r., poz. 735), (zwanej dalej: „Kpa”), strona została pouczona również o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego. Jednocześnie, Małopolski WIIH wezwał przedsiębiorcę do przekazania informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary pieniężnej.

Pismem z dnia 25 października 2021 r. skierowano również do przedsiębiorcy wystąpienie pokontrolne w związku z ujawnionymi w toku kontroli nieprawidłowościami. Na realizację wniosku organ pierwszej instancji wyznaczył stronie termin do dnia 8 listopada 2021 r.

Ww. pisma (zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz wystąpienie pokontrolne) zostały doręczone stronie za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 8 listopada 2021 r.

Następnie, pismem z dnia 26 października 2021 r. Małopolski WIIH zwrócił się do Urzędu Skarbowego w Krakowie z prośbą o udostępnienie informacji w zakresie wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2020 r. przez przedsiębiorcę w celu ustalenia wysokości sankcji administracyjnej w związku z naruszeniem przepisów ustawy o cenach.

W dniu 8 listopada 2021 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego Kraków-Krowodrza drogą elektroniczną za pośrednictwem platformy e-PUAP przesłał informację o wyniku finansowym osiągniętym przez stronę w 2020 r.

W piśmie z dnia 22 listopada 2021 r. Małopolski WIIH zawiadomił stronę, o tym że nie udzieliła odpowiedzi na wniosek pokontrolny pomimo wyznaczonego terminu. Jednocześnie wyznaczył przedsiębiorcy kolejny termin na przekazanie pisemnej informacji o sposobie wykonania tego wniosku (tj. do dnia 6 grudnia 2021 r.).

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Małopolski WIIH decyzją (nr 147/2021) z dnia 24 listopada 2021 r. (nr akt kontroli: WN.8361.303.2021) nałożył na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 3.000 zł (słownie: trzy tysiące złotych), na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, co wyraziło się nieuwidocznieniem w miejscu sprzedaży detalicznej: cen i cen jednostkowych dla 69 rodzajów produktów w opakowaniach jednostkowych; cen sprzedaży dla 12 rodzajów artykułów w opakowaniach (o masie 10 g, 100 g, 1 kg oraz 1l). Niniejszą decyzję doręczono stronie w dniu 6 grudnia 2021 r.

W dniu 1 grudnia 2021 r. do Małopolskiego WIIH wpłynęło pismo przedsiębiorcy, opatrzone datą 28 listopada 2021 r. (nadane w placówce operatora pocztowego Poczty Polskiej w dniu 30 listopada 2021 r.), w którym zwrócił się do organu pierwszej instancji z prośbą „o odstąpienie od nakładania kary pieniężnej”. Prośbą swą umotywował w sposób następujący:

- podał, że liczba i rodzaj uchybień dotyczących cenówek, biorąc pod uwagę ilość artykułów oferowanych do sprzedaży, była w jego ocenie znikoma;

- poinformował, iż na sali sprzedaży znajduje się ogólnodostępny czytnik kodów kreskowych, gdzie klient może w każdej chwili, w razie wątpliwości sprawdzić cenę artykułu;
- wskazał, że specyfika funkcjonowania sklepu polega na tym, że dostawy towarów odbywają się nieregularnie w ciągu dnia, tzn. w pierwszej kolejności artykuły wykładane są na półki, a następnie drukowane są cenówki, które niezwłocznie, ale jednak po chwili umieszczane są na półkach. Obecna sytuacja pandemiczna sprawia, że ilość pracowników przebywających między klientami jest ograniczona, jednak dokłada starań by jedna osoba wykladała towar, a następnie umieszczała na cenówki;
- podniósł również, że pomimo problemów kadrowych w branży spożywczej i stara się zapewnić płynną obsługę w sklepie oraz wykazuje się dbałością o klientów umożliwiając im sprawne i bezpieczne dokonywanie zakupów, bez tworzenia zbiorowisk ludzkich;
- stwierdził (z przykrością), że w czasie przeprowadzania kontroli i zbierania materiału Panie inspektorki wykorzystywały fakt trwających właśnie dostaw i proces wykładania towaru w pośpiechu (w tym miejscu pada cytat: „*rób szybko zdjęcia zanim włożą cenówki*”);
- zaznaczył, że działa legalnie w branży handlu spożywczego od 20 lat, zatrudnia legalnie pracowników na umowy o pracę, płaci podatki i ZUS-y,
- wymierzoną karę uznał za bardzo krzywdzącą wobec zaistniałego naruszenia, ponieważ dopuścił się *niezamierzonego małego uchybienia, które nie szkodzi nikomu, w tym Instytucji Państwa*;
- na zakończenie zaapelował o prowadzenie kontroli w punktach sprzedaży takich jak: sklepiki, stragany, bary, w których „*nikt nie jest zatrudniony legalnie a paragony są wystawiane co piątemu klientowi*”.

Małopolski WIIH, w piśmie z dnia 9 grudnia 2021 r. przesyłanym do strony za pośrednictwem operatora pocztowego Poczty Polskiej w tym samym dniu, udzielił odpowiedzi przedsiębiorcy odnosząc się do przedstawionych powyżej argumentów oraz poinformował o tym, że nadal oczekuje odpowiedzi na wniosek postawiony w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 25 października 2021 r., ponowiony w monicie z dnia 22 listopada 2021 r. Niniejsze pismo nie zostało jednak odebrane przez stronę pomimo dwukrotnego awizowania, następnie operator pocztowy dokonał zwrotu przesyłki zawierającej ww. pismo do organu pierwszej instancji w dniu 28 grudnia 2021 r. Uznane zostało zatem za doręczone w trybie tzw. *doręczenia zastępczego*, wskazanego w art. 44 Kpa.

W dniu 28 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również: „Prezesem UOKiK” bądź „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Małopolskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. Strona w odwołaniu, tj. w piśmie z dnia 7 grudnia 2021 r. (nadanym za pośrednictwem operatora pocztowego w dniu 8 grudnia 2021 r.; data wpływu do organu pierwszej instancji: 13 grudnia 2021 r.) zwróciła się z prośbą

o odstąpieniu od nakładania kary pieniężnej, jak również o uwzględnienie argumentacji zawartej w piśmie z dnia 28 listopada 2021 r. Strona odwołująca zaznaczyła nadto, iż „działa legalnie w branży handlu spożywczego od 20 lat, zatrudnia legalnie pracowników na umowy o pracę, płaci podatki i składki ZUS”, a „uchybień wykazane podczas kontroli stanowią niewielki procent dostępnego oznaczonego prawidłowo asortymentu”, a więc powtórzyła treści wskazane w piśmie z dnia 28 listopada 2021 r.

W związku z wniesionym odwołaniem, pismem z dnia 30 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o toczącym się postępowaniu administracyjnym oraz poinformował, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na mocy art. 10 § 1 Kpa, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, jak również wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Prezes UOKiK, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolutie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Natomiast, w świetle § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości;
- 2) kilogram lub tonę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy;
- 3) metr lub metr kwadratowy - dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni;
- 4) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Na podstawie § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

Niniejsze postępowanie administracyjne prowadzone jest w związku z odwołaniem wniesionym przez ww. przedsiębiorcę od decyzji (nr 147/2021) Małopolskiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie (nr akt kontroli: WN.8361.303.2021), na mocy której na stronę nałożono karę pieniężną w kwocie 3.000 zł (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w związku z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen oraz art. 4 ust. 2 ww. ustawy, które polegały na niewidocznieniu: cen/ cen jednostkowych w odniesieniu do łącznie 81 asortymentów towarów, w dniu 17 września 2021 r., w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w sklepie należącym do ww. przedsiębiorcy.

Strona postępowania w przedmiotowym odwołaniu wniosła prośbę o odstąpienie od nakładania kary pieniężnej. Uznała przy tym, że uchybienia wykazane podczas kontroli stanowią niewielki procent dostępnego oznaczonego prawidłowo asortymentu, zaznaczając jednocześnie, że przedsiębiorstwo działa legalnie w branży handlu spożywczego od 20 lat, zatrudnia legalnie pracowników na umowy o pracę, płaci podatki oraz składki ZUS. Poinformowała, iż uzasadnienie (odpowiedź) zawarła w piśmie z dnia 28 listopada 2021 r.

Po przeanalizowaniu całokształtu zebranego materiału dowodowego, w tym Protokołu kontroli (nr akt kontroli: WN.8361.303.2021) oraz załączników do tego Protokołu zawierających m in. dokumentację fotograficzną produktów z nieprawidłowościami, organ drugiej instancji nie miał wątpliwości co do zaistnienia faktu naruszenia przepisów ustawy o informowaniu o cenach. Udokumentowany w Protokole kontroli stan faktyczny również nie budzi zastrzeżeń organu drugiej instancji. Z akt sprawy jednoznacznie wynika, że przedsiębiorca nie zrealizował obowiązku wynikającego w ww. art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach (w związku z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen oraz art. 4 ust. 2 ww. ustawy), tzn. w odniesieniu do 69 rodzajów towarów w opakowaniach jednostkowych - nie uwidocznił cen i cen jednostkowych, natomiast w przypadku 12 rodzajów artykułów nie uwidocznił cen sprzedaży. Małopolski WIIH słusznie bowiem uznał, że brak cen/cen jednostkowych na towarach znajdujących się w ofercie handlowej kontrolowanej placówki utrudnia konsumentom ich poznanie i porównanie, co narusza ich interesy ekonomiczne. Brak powyższych informacji mógł więc wpływać na podjęcie przez konsumentów niewłaściwej decyzji o zakupie danego towaru.

Jak wynika z treści skarżonej decyzji, Małopolski WIIH przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej kierował się kryteriami wynikającymi z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu

o cenach, dokonując prawidłowej, zdaniem Prezesa UOKiK, oceny stopnia naruszenia obowiązków, dotychczasowej działalności przedsiębiorcy oraz wielkości jego obrotów i przychodu.

Po ponownym przeanalizowaniu ww. przesłanek Prezes UOKiK zważył i stwierdził:

- **stopień naruszenia obowiązków:** czynności kontrolne przeprowadzone wobec strony postępowania wykazały, iż kontrolowany przedsiębiorca nie dopełnił obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach (w związku z § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen oraz art. 4 ust. 2 ww. ustawy), gdyż w miejscu sprzedaży detalicznej (sklepie) nie uwidocznił cen i cen jednostkowych w przypadku 69 rodzajów towarów w opakowaniach jednostkowych oraz cen sprzedaży dla 12 rodzajów artykułów. Dokonując analizy niniejszej przesłanki należy uwzględnić fakt, że cena towaru należy do podstawowych, istotnych elementów wpływających bezpośrednio na podjęcie decyzji związanych z zakupem towarów przez konsumentów. Natomiast cena jednostkowa jest podstawowym kryterium obiektywnej informacji o wartości towaru wyrażonej w jednostkach pieniężnych, zwłaszcza w kontekście porównania jej z takimi wartościami innych towarów, podobnych pod względem przeznaczenia, lecz o odmiennych cechach odnoszących się np. do marki, producenta, ilości, wzornictwa, poziomu technicznego itp. Funkcją ceny jednostkowej jest więc umożliwienie konsumentom porównania cen pomiędzy produktami tego samego rodzaju bądź podobnymi, lecz o różnej masie czy objętości, a to z kolei pozwala na dokonanie świadomego i najbardziej korzystnego pod względem ekonomicznym wyboru. Przechodząc na grunt przedmiotowej sprawy, nie sposób więc uznać, że brak uwidocznienia cen/cen jednostkowych nie ma istotnego charakteru, a stopnia naruszenia obowiązków za znikomy, albowiem uchybienia dotyczyły 16,2% skontrolowanych towarów;
- **dotychczasowa działalność podmiotu:** analizując powyższą przesłankę należy wziąć pod uwagę fakt, iż kontrolowany przedsiębiorca w przeszłości naruszał przepisy o informowaniu o cenach, co skutkowało nałożeniem kary administracyjnej w wysokości 1.000 zł (decyzja nr 98/2020 z dnia 8 lipca 2020 r.; znak: WN.836148.2020). Z załączonej do akt sprawy dokumentacji wynika również, że skarżący przedsiębiorca nie podjął dobrowolnych działań naprawczych zmierzających do wyeliminowania udowodnionych mu uchybień. Ponadto, przez stosunkowo długi okres prowadzenia działalności gospodarczej, tj. od 2013 r. przedsiębiorca winien był nabyć niezbędną wiedzę o obowiązkach jakie na nim ciążyą, albowiem obowiązek umieszczania cen oraz cen jednostkowych na towarach i ich uwidaczniania w miejscu sprzedaży wynika z podstawowych przepisów i powinien być bezwzględnie przestrzegany. Organ zwraca przy tym uwagę, iż okres pomiędzy odebraniem zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli a jej rozpoczęciem wyniósł 12 dni, co w zupełności wystarczyło na dokonanie przeglądu towarów i usunięcie ewentualnych nieprawidłowości w odniesieniu do uwidocznionych cen produktów dostępnych w sprzedaży. Nieprawidłowości te zostały ujawnione w toku prowadzonej kontroli i nie budziły wątpliwości co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających wymierzenie kary pieniężnej, czego

potwierdzeniem są ustalenia kontroli zawarte w Protokole kontroli podpisanym przez osobę upoważnioną do reprezentowania kontrolowanego przedsiębiorcy, bez wnoszenia uwag, w dniu 30 września 2021 r. (nr akt kontroli: WN.8361.303.2021);

- **wielkość obrotów i przychodu:** odnosząc się do trzeciej przesłanki określonej w art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach należy Prezes UOKiK zauważyć, że strona w toku postępowania, pomimo wezwania, nie przedłożyła na rzecz organu pierwszej instancji informacji o wysokości obrotu osiągniętego za 2020 r. Oceniając tą przesłankę Małopolski WIIH oparł się na danych finansowych, które uzyskał od organu skarbowego. Na podstawie uzyskanych informacji przedsiębiorca został zakwalifikowany do małych przedsiębiorców.

Należy w tym miejscu również zauważyć, że kara pieniężna powinna odpowiadać wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, który w art. 8 dyrektywy 98/6 WE stanowi, że musi być ona skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca (porównaj w tym zakresie wyrok NSA z 23 maja 2012 r., II GSK 684/11, czy wyrok NSA z 19 grudnia 2012, II GSK 1823/11). Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstrasżająca, jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być przy tym proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Zdaniem organu drugiej instancji kara ustalona przez Małopolskiego WIIH w wysokości 3 000 zł, odpowiada powyższym wymogom i uwzględnia wszystkie przesłanki wymiaru kary.

Po przeanalizowaniu niniejszej sprawy, podobnie jak organ pierwszej instancji, Prezes UOKiK nie widzi podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Przepis ten przewiduje dwa warunki, które muszą zostać spełnione łącznie, aby organ mógł odstąpić od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej. Po pierwsze waga naruszenia musi być znikoma, przez co należy rozumieć, że istotność, znaczenie oraz rozmiar naruszonego obowiązku są niewielkie. Drugim warunkiem uzasadniającym odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej jest zaprzestanie naruszania prawa przez stronę. Podkreślić należy, że w trakcie kontroli ustalono, iż w przypadku wszystkich skontrolowanych produktów konsumenci byli pozbawieni odpowiednich informacji o ich cenie czy cenie jednostkowej. Stąd też wagi naruszenia nie można uznać za znikomą. Uwidocznione prawidłowo informacje o cenie i cenie jednostkowej produktu, umożliwiają konsumentowi porównanie poszczególnych cen, a następnie dokonanie przez niego właściwego wyboru, z uwzględnieniem jego sytuacji finansowej. Tym samym przesłanka pierwsza nie została spełniona. Nawet gdyby przedsiębiorca podjął działania i zaprzestał naruszania prawa, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca, to należy wskazać, że te przesłanki muszą jednak być spełnione łącznie, w związku z powyższym organ drugiej instancji również stwierdza, iż nie ma podstaw do

zastosowania tego przepisu i do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa.

Ponadto nie została spełniona przesłanka z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa, gdyż na stronę nie została wcześniej przez inny organ nałożona administracyjna kara pieniężna w związku z naruszeniem przepisów ustawy o informowaniu o cenach. Tym samym wymagane prawem przesłanki nie zostały spełnione i nie występują podstawy do odstąpienia od nałożenia kary.

Jednocześnie w odwołaniu do powyższego Prezes UOKiK informuje, że w myśl art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), który zgodnie z odesłaniem wskazanym w art. 8 ustawy o informowaniu o cenach, znajdzie zastosowanie w niniejszym przypadku, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek strony w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności kary lub rozłożyć jej zapłatę na raty,
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji,
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a., organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;

- ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
 4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

